

国外发展理论 研究

国家七五时期社会学重点课题

人 民 出 版 社

国外发展理论研究

“发展理论与中国现代化”课题组

主编 张 琢
孙立平 严立贤 著
张 静 张 琢

人民出版社

国外发展理论研究
GUOWAI FAZHAN LILUN YANJIU

张琢主编

人民出版社出版发行 新华书店经销

北京东光印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 7印张 167,000字

1992年 7月第1版 1992年 7月北京第1次印刷

印数0,001—1,500

ISBN 7-01-001044-7/C·44 定价3.30元

DI16/02

序

和平与发展问题，是当今世界的两大主题。两大阵营对垒的“冷战”局面虽然结束，发达国家与不发达国家的差距却越拉越大，不甘落后的广大发展中国家更加努力地推进现代化运动，以赶超发达国家，这便使得两大主题中的发展问题显得更为突出。

今天，任何国家、任何民族都已不可能隔离于国际环境之外孤立地自我发展。所以，发展问题是全球的共同问题，只是已发达国家和不发达国家在发展内容上有着阶段性差异：对于已发达国家来说，主要是回答工业化实现以后社会生活中出现的种种新变化和向工业化后社会、信息社会发展的问題；对于不发达国家（即发展中国家）来说，当务之急仍是如何实现工业化和全面现代化的问题。而这两方面的任务又是相互关联的，是发达国家和发展中国家的共同任务。

广义的现代化的客观历史进程无论从时间上还是从空间（地理）上看，都是从西方开始的。相当多的学者认为18世纪70年代英国工业革命是现代化的始点，世界现代化的历史已经历了两个多世纪。现在占世界陆地总面积^①40%、占世界总人口25%的欧洲、北美、大洋洲和东亚日本已属发达地区；其他占陆地总面积60%、占世界总人口75%的地区为发展中国家。从人均国民生产总值看，1987年最发达国家瑞士为17680美元，是最低的发展中国

① 不包括南极洲。

家埃塞俄比亚120美元的147倍。^① 发展中国家的发展，亦呈梯度水平差，最先进的与最落后的相差也很悬殊。

我们现在通常所说的发展理论（或称发展学）主要就是研究不发达国家如何由不发达状态向发达状态发展的理论。在这个意义上的发展理论中，“发展”（Development）一词系特指一个国家或社会由落后的不发达状态向先进的发达状态的过渡和转化，其内容包括经济、科技、政治、社会、文化和教育等多方面的发展。研究这种由不发达向发达过渡和转化的条件、动力、方法和途径的学说即为发展理论或发展学。由于发展如上所说是涉及社会生活的多方面的问题，发展研究也就必然要涉及哲学、经济学、政治学、社会学和历史学等多门学科，事实上发展理论也正是包括发展哲学、发展经济学、发展政治学和发展社会学等多门分支学科的跨学科的综合性理论。社会学中的发展理论通常叫作发展社会学（Sociology of Development）。

严格意义上的发展理论在国外产生于二次世界大战以后。二次大战后，殖民地国家纷纷获得了独立，这些国家的人民和国家领导人看到了自己与发达国家在发展上的巨大差距，产生了强烈的发展要求，从而努力在实践上和理论上摸索实现现代化的途径；同时，战后两大阵营的形成和对峙，资本主义国家也力图将第三世界不发达国家纳入资本主义发展的轨道和体系。这样，一些西方发达国家的学者便利用他们的优越条件首先开始了对第三世界不发达的原因及解决的途径的探讨，接着，发展中国家本民族的学者成长起来，也开始了这一问题的研究，从而汇成了一股发展研究的世界潮流。

中国对现代化的探索不可谓不早。自1840年鸦片战争后，尤

^① 据世界银行《1988年世界发展报告》计算。

其自19世纪60年代“洋务运动”以来，就开始了通过学习西方自强图存，进而变法维新，掀起新文化运动，这样逐步深化，到本世纪20年代末30年代初已提出了现代化的概念和现代化的基本方面^①。中国人一代又一代前赴后继为中国的现代化在实践上所付出的努力和代价是巨大的，在理论上所进行的探索和积累的思想成果也是丰富多彩的。但是，一个时期的政治、思想和学术的禁锢，不仅对国外的发展理论的音讯知之甚少，就是本国以前的有关现代化的文献也已被尘封在故纸堆中被人遗忘了。以中国共产党十一届三中全会为转折点，中国的社会主义现代化进入了一个新的发展时期，实践迫切呼唤着理论，改革开放也为这种理论探索提供了条件。作为跨学科综合研究对象的发展问题同时吸引了哲学、经济、社会、历史、政治、文化、教育和科技等多学科的学者与有关部门特别是发展决策部门的领导者和实际工作者的广泛兴趣。国外发展理论的著作和资料被翻译介绍到了中国，有关学者接踵而来进行讲学、考察、研究；中国近、现代的历史及有关现代化探索的文献被重新审视；大量有关现代化的论文、考察报告、发展方案和各种探讨现代化问题的报刊杂志，令人目不暇接；综合的和部门的，全国的和地区的，不同层次、不同方面、不同规模的有关现代化的讨论会、报告会热烈非常；研究现代化的专著和系列丛书也纷纷问世。形成了中国历史上规模空前的现代化实践和理论探索的热潮。

具有综合性特点的社会学在跨学科的发展理论研究中处于重要地位。1979年，中国的社会学借着改革的机运复兴后，一开始就把中国的改革和现代化的实践作为自己的立足点，从实践和理论两个方面开展中国现代化的调查与研究。1986年全国哲学社会

^① 参见罗荣渠主编《从“西化”到现代化》，北京大学出版社1990年版。

科学规划会议上确定的第七个五年计划(1986—1990年)社会学学科的13个国家重点课题的中心也正是社会发展和中国现代化问题:社会发展理论, 社会发展战略, 社会、经济、科技协调发展模式, 社会发展指标体系, 改革中的社会结构的变化, 社会发展中的观念变化和社会问题, 城乡社区发展与城乡关系, 家庭功能的变化对社会发展的影响等等。^①“发展理论与中国现代化”就是其中的一个子课题, 本书为这一课题组的研究成果之一。另一主要成果为本书的姊妹篇《中国现代化研究》。

本书是各章承担者在综合分析国外有关发展理论的基础上, 先进行独立专题研究, 再经过论文答辩、学术刊物发表、学术报告和教学等多种形式的讨论、切磋和实际应用, 进行检验、补充、修正, 逐步得到了完善和深化, 最后统成这本专著。

本书首先对“现代化”概念进行了科学界定, 区分了诸如工业化与经济增长、近代化、社会进步、西方化等世俗的常见的观念与科学的现代化概念的联系与区别; 历史地叙述了现代化概念的涵义的形成过程, 介绍了从起源、性质、指标和历史(时代)等不同角度对现代化的定义; 分析了现代化概念包含的主要的典型的前提性假设的理论缺陷; 阐述了工业化、城市化、社会结构的分化与集中、世俗化和理性化等现代化的基本的和主要的内容。

接着, 较为系统而简明扼要地梳理出了国外发展理论发展的线索, 着重介绍和分析了“现代化理论”、“依附理论”和“世界体系论”三个主要发展阶段和理论形态的兴起、基本论点和得失, 以及嬗变和兴衰的过程与原因; 并就发展的内因与外因、现代化因素的共性与个性以及西方发达国家对非西方国家的作用进行了辩证

^① 《社会学国家重点课题与社会科学基金资助课题一览表》, 《社会学研究》1990年第5期。

分析和评价。

然后，就现代化包含的经济、政治、社会、文化等方面的基本要素以及这些要素之间的关系、现代化要素推进的种种时序模式、各要素推进的整体性与异步性、在各国现代化过程中已出现的各种时序模式的主要差异及影响时序模式差异的主要因素和条件进行了比较分析。

最后，从全球范围，按现代化起步、发展和成功的推进过程划分为四个时期，分类阐述了世界现代化的阶段性及其特征；并特别着重分析了“后发外生型”现代化尤其是当今发展中国家的现代化的特点、条件及所遇到的特殊问题。

本书比较全面、客观地评介了国外发展理论的成果，对于发展战略的制定和实施、研究和教学都有参考价值。作者们曾在中国社会科学院研究生院、北京大学、中国人民大学等单位以此书初稿进行教学，收到了比较良好的效果，受到了同学们的欢迎。但是，我们深感自己的学识有限，我们对世界现代化和发展理论的认识还很粗浅，因此恳切希望得到读者的批评和教正。

本书各章的撰稿人如下：第一章，张静；第二章，严立贤；第三、四章，孙立平。

“发展理论与中国现代化”课题组负责人和本书主编张琢为全书统稿并作序。

本书为“七·五”国家重点社会科学研究项目“发展理论与中国现代化”终期研究成果之一。此项研究受到国家社会科学基金资助。出版过程中得到人民出版社田士章、刘丽华同志的积极、热情、有力的帮助，并做了细致的编审工作，对此一并表示感谢。

目 录

第一章 现代化：概念及其代表的观念.....	1
一 关于现代化的常识性观念及其问题.....	1
(一) 工业化与经济增长	2
(二) 近代化.....	5
(三) 社会进步.....	6
(四) 西方化	10
二 关于现代化的涵义	12
(一) 一般特征的描述	12
(二) 几种不同角度的定义	16
三 现代化概念包含的前提性假设	18
(一) 传统与现代的对立	18
(二) 传播、扩散与模仿性发展	21
(三) 趋同论	23
(四) 结构功能论的系统分析	25
(五) 四个假设的理论缺陷	27
四 现代化的内容	30
(一) 工业化	30
(二) 城市化	33
(三) 社会结构的分化与集中化	36
(四) 世俗化和理性化	40
第二章 国外发展理论的发展史.....	44
一 发展与发展理论	44

二 现代化理论	46
(一) 现代化理论产生的背景和思想方法	47
(二) 现代化理论论与不发达国家的现代化	51
(三) 现代化理论的困惑	60
三 依附理论	63
(一) 依附理论的兴起	63
(二) 依附理论的基本论点	66
(三) 依附理论的得失	74
四 世界体系论	77
(一) “世界体系”的形成论	77
(二) “世界体系”的结构与运动论	78
(三) “世界体系”的整体发展规律论	80
(四) “世界体系”的消亡过程论	82
五 国外发展理论的基本问题	85
(一) 发展的内因与外因问题	86
(二) 西方发达国家对非西方国家发展的作用问题	89
(三) 现代化因素的共性与个性问题	90
第三章 现代化的要素和推进时序	93
一 论现代化要素之间的关系	93
(一) 问题的提出	93
(二) 从和谐论到冲突论	94
(三) 中介变数问题	99
(四) 作为中介变数的背景因素	104
(五) 作为中介变数的政策与措施因素	113
二 现代化要素推进的时序模式	118
(一) 整体性与异步性	119
(二) 时序模式的主要差异	126
(三) 影响时序模式差异的主要因素	142

第四章 全球现代化进程与“后发外生型”现代化.....	153
一 全球性现代化进程的阶段性及其特征.....	153
(一) 西欧现代化的发端.....	154
(二) 18世纪中后期的现代化浪潮.....	162
(三) 开始于19世纪中后期的现代化.....	171
(四) 二次世界大战后的现代化浪潮.....	181
二 后发外生型现代化.....	191
(一) 后发外生型现代化的特点.....	191
(二) 后发外生型现代化的条件.....	197
(三) 后发外生型现代化的特殊问题.....	204
主要参考文献.....	211

第一章

现代化：概念及其代表的观念

近年来，“现代化”作为一个分析术语已经大量进入各学科的研究文献，但在很大程度上，人们是在常识的层次、即非学术的层次上使用它的。实际上，作为一个学术研究的关键术语(key word)，“现代化”概念的功能在于它抽象地概括了一类社会现象，它帮助研究者对于变万化的社会事实给以概括性的、有体系的观察，因而使得社会变迁研究能建立于理性主义思维的基础上。正如马克思的“经济基础与上层建筑”、丹尼尔·贝尔的“工业化后社会”等术语，都是他们解释社会现象的基础性概念，误解了它们就会进一步误解理论大师的分析体系一样，对“现代化”概念的使用也应符合国际规范。相反，如果任意改变它的使用涵义，不仅难以形成有效的学术交流与共识，还会使这个严肃的社会科学术语丧失其普遍化的性质。因此，了解与“现代化”术语有关的各种正确或错误的观念，是现代化理论研究的前提。

一 关于现代化的常识性观念及其问题

许多同现代化有关、或非常近似的认识正在影响着现代化的学术研究，这类常识性认识对了解现代化并非总是有害的，但是，如果把它们了解为现代化的同义语，进而在这些常识的基础上建立起思考社会变迁现象的全部主导观念，就很有可能将研究引

人片面性的歧途。长期以来国内学术界流行的现代化观念，大部分正是来源于这些常识性认识。例如，人们常常把现代化看成是一种社会目标，而非一种客观发生的社会变迁现象，现代化被加上了过多的理想化色彩，其中充满了人们的期望：人们希望只接受先进的科学技术和管理，大大地改善目前的物质文化生活，同时又把人际关系和文化心态维持在人们熟悉的传统水平；人们希望现代化能给社会带来前所未有的和谐、幸福和安宁，把美好的价值判断赋予现代化观念中，却对现代化必然会导致的一个熟悉的环境的解体毫无准备。现代化在一些人的观念中似乎不是全新的、陌生的和前所未有的历史事变，相反倒是可以由人全面把握和导航的。……所有这些有关现代化的观念都不自觉地加入了价值判断，它们如果不算是一种误解，至少也是没有超出一般的常识水平。根据这种观念，人们对现代化的认识必定是片面的，因为这些观念都不属于科学研究的分析层次。

让我们讨论几种常见的常识性观念。

（一）工业化与经济增长

自然，没有工业化和经济增长作支持的现代化是没有“骨架”的，当今所有的现代化社会几乎毫无例外地在工业化和经济增长方面具有优势。作为现代化的基础，经济发展水平与现代化有着不可分割的关系。但是，密切的相互依赖关系并不意味着它们可以相互取代，许多社会的现代化事实已经证明了其间的差别：工业化和经济增长并不必然带来现代化。经济学家给工业化下的定义是：取代生物性能源的机器大工业在国民经济中发展并占统治地位的过程，^① 经济增长是指国家的产品及劳务实际数量的增加，^② 更

① 《辞海·经济分册》，“工业化”辞条，上海辞书出版社。

② 参见I·Clarence《经济发展学导论》，第一章“经济增长和经济发展”。

恰当地说，是指人均实际产量的增加。由于机械化能源的巨大效率，工业化推进了经济的全面增长，因而使得社会的全面增长有了物质保证。因此，在20或30年前，工业化或经济增长实际上就是现代化的同义语，对一些经济增长速度很快的国家，人们抱有一种现代化指日可待的乐观情绪。

但是，30年来的实际发展状况并没有鼓励这种乐观情绪，人们注意到，即使在经济增长很快的情况下，不少社会仍然未取得普遍的社会进步。它们的经济发展指数在增加，同时社会进步指数却在下降。^①据测算，在市场经济发达国家中，1980年丹麦社会进步指数高达201，而低的如以色列只有92，社会进步指数相差109分；这份研究报告获得的新发现是：社会发展水平（亦即社会事业的发展对社会需求的满足程度）虽然与经济发展程度相关

① “社会进步指数”包括广泛的社会、政治和文化现象的标准，它们能够反映出各国为其居民提供的各种需要的能力。有一种代表性的社会进步指数体系由11个分类中的44个社会指标组成，它们是：（1）教育（学校注册人数比率；学生教师比率；成人文盲百分比；教育经费占国民生产总值的百分比）；（2）健康状况（婴儿死亡率；出生与大众比率；男性的估计寿命）；（3）妇女地位（适龄女孩上小学率；女生与儿童总数百分比；成年妇女文盲百分比；妇女拥有选举权的年数；妇女与男性拥有同等权利的年数）；（4）国防力量（国防开支占国民生产总值的百分比）；（5）经济（经济增长率；人均收入；平均年通货膨胀率；人均食物生产指数）；（6）人口（总人口；出生率；死亡率；人口增长率；十五岁以下人口的百分比）；（7）地理（可耕地面积百分比；重大自然灾害影响的次数；死于重大自然灾害的人数）；（8）政治稳定（政治抗议示威次数；政治暴乱次数；政治罢工次数；武装袭击次数；死于内乱的人数）；（9）参政（独立以来的年数；最新宪法公布以来的年数；有效的议会制度的存在；有效的政党制度的存在；军队影响的程度；举行普选的次数）；（10）文化差异（使用同一母语人口的最大百分比；信仰同一基本宗教人口的最大百分比；民族语言划分）；（11）福利（丧失劳动能力人数；死亡、生命、工伤、失业、家庭补贴人数）。以上分类指数从不同的方面衡量一国的社会发展状况，并被国际社会所承认。（参见J·艾斯特斯著《各国社会进程》中译本，华夏出版社，1989年版，24—27页）。

联，但按经济发展程度划分的同类国家之间都存在着社会发展水平的重大差别，并非所有的经济发达国家都能排在社会发展程度的最高位次。事实上，以色列（位次=55.3），南非（位次=52），西班牙（位次=33），美国（位次=42），它们与多数经济发达国家相比，甚至与多数东欧经互会国家相比，社会发展的水平都相对迟缓；而一些位于亚洲和拉丁美洲的发展中国家经济并不发达，社会事业发展水平却较高，如哥斯达黎加、乌拉圭、委内瑞拉、巴西等国位次都在30之前，它们1980年的社会进步指数位列于世界上按社会事业发展程度排列的前三分之一国家之中；同时，也有一些经济水平属于发展中国家的地区（如津巴布韦、尼日利亚、赞比亚等）70到80年代的社会进步指数值比一些正式划定的最不发达国家（海地、也门民主共和国、苏丹、卢旺达）还低得多，它们的位次在109个国家中排在100位左右，属于社会发展水平最差的国家之列。^①

而且，经济增长带来的物质利益也不一定能自然达到公正分配，这种现象在非洲国家近20年的发展中表现的最为突出。一些非洲国家虽然提供了越来越多的产品和社会服务，却无法完全满足全社会的需求，原因是产品和服务几乎全部被占人口极少部分的上、中层人士所占有，多数民众仍未摆脱贫困。所以，这些地区，反映在统计数表中的国民生产总值虽然提高很快，但是其他的社会指标却维持在原来的水平上。

因此，现代化不仅仅是经济领域的问题，消除贫困、失业和不平等，都不是单纯依靠国民生产总值提高就能解决的，政治、社会、文化等非经济领域的发展同样与满足人的需要息息相关，

^① 参见J·艾斯特斯著《各国社会进程》中译本，华夏出版社1989年版，第113—119页。

因而也是现代化的重要方面。这些方面的低质量同样是一种“贫困”，就满足人们全面发展的需要、提高社会生活质量来说，经济增长只能代表现代化的一个部分。现代化侧重的是经济增长带动的社会各部分变革，与其说现代化同义于经济增长，不如说它同义于经济增长的社会结果更为贴切。一些社会的现代化发展战略往往就是经济发展战略，正是上述误解的直接表现。

(二) 近代化

由于现代化在时间上随着近代的到来而展开，因此许多语言里用近代化和现代化指谓同一历史事件。^①实际上，近代化是一个始终存在争议的概念，这两个术语能否通用取决于公认的对近代化的界定。

有一种界定是从文化史角度出发的。这种观点认为人类不同于中世纪的文化精神的出现，代表了近代化的开始，其标志是文艺复兴或宗教改革，或是地理大发现，因为这些历史事件的代表人物——米开朗洛维奇、马丁·路德、哥伦布是新的人类精神象征。这种精神使人类走出了漫长的中世纪，跨入了近代的历史新纪元。更多的人认为资本主义的出现是近代化的开端。这两种看法实际上是把时间——只是确定时间的标准不同——作为近代化的分期界限，那么，人们要问的是：那些没有经历欧洲文化、宗教变革的地区是否就没有走出中世纪，同时没有经历资本主义的社会是否一直没有进入近代呢？

第三种界定近代化的标准是社会市民革命，即英国新教革命，美国独立战争，法国大革命等等。这些革命促进或完成了政

^① 例如日语。参见永井道雄《近代化与教育》，中译本，吉林人民出版社1984年版；汪向荣《中国的近代化与日本》，湖南人民出版社1987年版。

权的转移，因而被看作是近代的开端。这一对近代化的界定比上述两种距现代化的含义更近，因为市民革命开创了大众社会出现的可能性。大众社会（mass society）意味着生成大众文化，普及大众教育，普遍提高大众消费标准，以及广泛实现大众的普选权等内容。这正是现代化的重要内容之一。但是市民革命将政权交给新兴资产阶级之后，在相当长的时间里仍然只是局限于部分阶层的集团教育、集团文化、集团消费和集团选举，距离大众社会还有相当遥远的距离。

而且，无论用哪一种意义来理解现代化都有两个难题无法解决：第一，有的社会在近代化开始之后出现的历史事件在其他一些社会却出现在近代化开始之前；第二，不少已经开始近代化的社会迟迟没有现代化，相反也有未曾经历近代化的社会开始了现代化。这两个难题表明：不仅近代化开始的标志尚需推敲，而且如何巩固近代化的种种社会成果——即推进其体制化，恐怕也是近代化这个概念无法包含的。近代化这个术语之所以不能代替现代化之用，最重要的是它侧重于历史分期，有“时间概念”之嫌，如同“现代史”，“现代思想”，“现代小说”，“现代音响”，“现代家具、时装”等词汇一样，虽谓之以“现代”作定语，实际指的是“时间上距离现在更近”。而现代化不仅是一个历史分期概念，它还标志着传统社会与现代社会的分野，更重要的，是它关注的重点是变革的性质而非年代。故，即使上述近代化的争议不复存在，将这两个词汇相互取代也极易造成误解。

（三）社会进步

这是一种不容易和现代化相区分的观念，因为它涉及到价值判断。“进步”通常指社会朝向人们满意的方向发展，例如机械操作比手工操作更便利省力，于是由手工生产向机械化生产的转变