

人类历史进程 与当代中国

王复三 杨霞 著





国防大学 2 060 0140 4

人类历史进程与当代中国

王复三 杨霞 著



中国人民大学出版社

(京)新登字 156 号

人类历史进程与当代中国

王复三 杨霞 著

出版者：中国人民大学出版社

发行者：中国人民大学出版社

(北京海淀路39号 邮码 100872)

印刷者：北京市丰台区印刷厂

经销者：新华书店总店北京发行所

开本：850×1168毫米 32开

字数：166 000

印张：6.75

版次：1993年7月第1版

印次：1993年7月第1次印刷

册数：1—1 500

书号：ISBN 7-300-01615-4/B·196

定价：4.30元

序 言

我们怀着对人类历史进步的坚定信念，向敬爱的读者奉献出《人类历史进程与当代中国》这部著作。

这部著作是以马克思的人类历史进程的理论和方法研究中国现阶段的发展趋势为思想主题的。

这个思想主题的确定，不是出于一时的内心激动，而是出于对这个重大的现实和理论课题的关注和思考。

全世界的人民都在关切着中国社会主义的存在和发展，关注着中国共产党人所坚持的马克思主义这个指导思想的理论基础怎样得到新的拓展。

1978年关于实践是检验真理的唯一标准的讨论，标志着我国马克思主义理论的研究进入空前繁荣的历史时期。

怎样完整和准确地理解马克思主义、毛泽东思想的基本理论，把握它的思想实质，成为把理论研究推向这个新时期的突出特点。就哲学领域来说，对马克思主义哲学发展史上的一系列问题所作的全新探讨向人们表明，我国马克思主义哲学的研究工作，不论在广度上还是在深度上，都有了重大拓展。

这个领域中取得的研究成果是多方面的。

其中特别值得说及的是，与过去那种偏重和局限于概念范畴的逻辑构造的情形相比，能够更多地注意从时代精神的精华的高度上探讨哲学问题，从而对马克思主义哲学这种特有的思维方式和说明方式，作出了全面的和有较高深度的理解，对马克思主义哲学在对时代性课题的说明上所表现的理论力量和实践力量，较

GDA65109

刻地作出了历史和逻辑的统一的把握。

我们认为，整个马克思主义哲学发展史，生动地体现了这一特有的哲学思维的说明方式。其中尤为引人者，体现在以下七个方面：

第一个说明，就是马克思提出了唯物史观的说明方式，从而揭示了几千年来一直困扰在哲学家头脑中的历史之谜。

第二个说明，就是马克思和恩格斯从历史运动的理论高度上，解决了什么是人类解放的问题，把科学共产主义的理论原理牢固地奠定在唯物史观的理论基础上。

第三个说明，就是马克思以其《资本论》的逻辑，揭示了资本主义生产方式的产生、发展和必然灭亡的规律。

第四个说明，就是恩格斯以辩证唯物主义自然观的说明方式，解决了从经验自然科学向理论自然科学的推进这一影响到整个科学进步的时代课题。

第五个说明，就是列宁对自然科学革命在科学家和哲学家头脑中产生的理论困惑，作出了辩证唯物主义认识论的论证和总结，为科学的进步提供了正确的思维方式的支撑。

第六个说明，就是在经济落后国家革命发展道路的历史选择的问题上，列宁和毛泽东对马克思的东方社会理论作出了从实际出发的理论拓展。

第七个说明，就是中国共产党新一代领导集体，在对现时代赋予社会主义发展的主题的确定上，作出了历史唯物主义的理论拓展。

概而言之，一部马克思主义哲学发展史，就是给人类提供了一部以特有的哲学思维方式说明时代课题的教材，一部体现了不同时代的思维深度的教材。

应该看到，历史是发展的，随着历史的发展而提出的新的时代性课题，对验证马克思主义哲学的说明方式，会不断地提出新

的要求。因此，在评述马克思主义哲学史这个领域的研究工作取得长足推进的同时，应该更加注意把理论研究的眼光放到现实生活中来。

正确处理理论、历史和现状的密切关系，是研究任何问题都必须遵循的要求。对于我们来说，了解马克思主义哲学在其形成和发展中提供的解决当时时代课题的说明方式，归根到底是为了塑造民族振兴的形象。同时，只有从解决现实问题的要求出发，也才能进一步拓展理论研究的领域，强化理论研究的深度。

对于当代中国历史进程的思考，它本身是一个重大的现实问题，又是拓展马克思主义历史进程学说的现实根据。

这个问题涉及到正确地总结以往研究中国发展问题的经验教训。

用马克思主义的哲学思维方式研究当代中国的历史进程，是以改革实践的开始为历史界碑的。在此以前，中国共产党，中国的马克思主义理论工作者，对中国社会主义发展进程的问题，并不是没有作过思考，而是已经提出了一系列的理论思想和政策思想。然而，以往提出的一些重大理论和政策，没有在实际生活中正确发挥马克思主义的理论力量和实践力量。相反，不论是“以阶级斗争为纲”的思想路线，还是“一大二公”的经济运行模式，都在实践中证明是脱离实际的。

党的十一届三中全会的召开和制定的路线、方针、政策，标志着先前那种非历史的思考问题的思维方式已经结束，开始了以辩证唯物主义的思想路线为指导思考社会主义发展进程的新时期，由此从根本上奠定了研究当代中国历史进程的思想基础。

事情在于，就当代中国历史进程这个问题来说，不能认为理论研究的工作再也无事可做了。相反，这个方面的研究领域是无限宽阔的。从方法论依据来说，如何完整地理解和把握马克思关于人类历史进程的理论和方法，在研究中国当代历史进程问题上

有着重大现实意义。

马克思主义哲学发展的历史经验表明，在一定的时期里，总是由于现实问题的突出，而把过去那些有关的理论问题提到现实的前沿课题的位置，于是，本来是已成为历史的理论问题，就被作为现实中的重大研究课题。在我国，80年代初关于人的问题的讨论是这样的，现在，对马克思关于人类历史进程的理论和方法的研究，也是这样的。

按照我们的见解，这个课题的研究，必将在两个方面取得实际的成果。

首先，对马克思关于人类历史进程理论本身的研究，将会在许多方面有所深化。其中，特别是马克思关于生产形式的历史演进的理论和世界历史的理论，会从过去那种不被重视的地位提到历史进程学说的有机组成部分的重要地位，从而进一步展示马克思主义历史观的丰富的思想内容。

其次，通过总结我国改革实践的经验，把这些经验系统化、理论化，必将丰富马克思的历史进程学说，以理论在和实践相结合中深化发展的要求，使马克思的历史进程学说得到新的理论拓展。

总之，在探讨中国当代历史进程的问题上，将显示马克思主义哲学的思维方式和说明方式的巨大生命力。

目 录

概 论	1
一、从时代的高度审视当代中国的历史进程	2
二、完整地掌握人类历史进程的方法论原理	4
三、确定当代中国历史进程的现实根据	9
第一编 人类历史进程	13
第一章 社会经济形态发展的一般进程	16
第一节 自然历史进程和社会历史进程	18
一、社会历史进程在何种意义上是“自然历史过程”	19
二、社会历史进程何以区别于“自然历史过程”	25
第二节 “五形态说”提示的方法论力量	30
第二章 生产形式发展的一般进程	38
第一节 社会进程与人的发展	41
一、人类社会的三种生产形式与生产社会化的历史演进	42
二、社会的人在生产形式的历史演进中不断地自我完善	46
第二节 生产形式发展进程理论提示的方法论力量	55
第三节 生产形式发展进程理论同“五形态说”的 关系	59
第三章 走向世界历史的近代世界	63
第一节 历史向世界历史转变	64
第二节 世界历史走向上的统一性和多样性	72
一、在社会经济形态意义上，如何认识和把握历史走向上 的统一性和差别性	73

二、如何认识和把握社会经济形态的历史进程与“世界历史”的形成的内在联系	74
三、在“世界历史”意义上如何认识和把握历史走向上的统一性和差别性	76
第四章 世界历史进程中的近代东方	81
第一节 近代东方社会发展的历史前提	81
一、解开东方社会之谜的钥匙	82
二、东方和西方国家在历史进程中的差别	87
第二节 近代东方社会历史进程的二重前景	91
一、近代东方社会发展的二重前景和两种可能性选择	94
二、马克思关于俄国历史进程思想的方法论启示和现实意义	100
第二编 中国历史进程	105
第五章 世界历史进程中的近代中国	107
第一节 世界历史开端时期的中国社会	107
第二节 世界历史进程中呆滞的近代中国	112
一、中国大一统的封建专制制度，对商品经济和生产社会化的发展起了严重的抑制作用	112
二、在近代历史上，中国不能进入世界历史大潮的外部原因，就是遭到西方殖民主义的侵略	116
第六章 中国革命道路的历史选择	119
第一节 中国革命道路的尝试性选择及其提示的历史教训	120
第二节 马克思社会经济形态学说在中国的新拓展	131
第七章 当代中国历史进程的主题	142
第一节 当代世界历史的基本特征	144
一、劳动资料的使用方式的发展及其在当代世界历史中的特点	145

二、生产组织方式的发展及其在当代世界历史进程中的特 点	148
第二节 现时代赋予中国社会主义发展的主题	151
第八章 当代中国历史进程的起点	157
第一节 确定当代中国历史进程起点的方法论根据	158
第二节 当代中国历史进程的起点在改革实践中确 立	162
一、当代中国农村生产社会化的起点	163
二、当代中国城市生产社会化的起点	172
第九章 当代中国历史进程的发展机制	180
第一节 当代中国生产形式发展的组织机制	181
一、社会主义生产形式的宏观调节机制	182
二、历史唯物主义的权威原则在建立和健全当代中国生产 形式的组织机制中的新发展	185
第二节 当代中国生产形式发展的自组织机制	188
一、中国现阶段生产形式的生长点	189
二、中国现阶段生产形式的支柱形态	191
三、中国现阶段生产社会化服务体系在其生长点上的历史 发展	194
第十章 马克思的历史进程学说在当代中国的理论拓展	197
第一节 关于生产形式的一般规定和特殊的生产形 式	199
第二节 走向当代世界的当代中国	204

概 论

在建设有中国特色的社会主义的伟大事业中，在中国改革事业的进程中，一系列具有迫切现实性的理论课题，逐一地提到了我们面前。其中，如何认识和把握当代中国的历史进程，可以说是所有理论课题中意义最大的课题，也是难度最大的课题。

应该说，我们党关于社会主义初级阶段的理论，关于坚持一个中心、两个基本点的理论、原则和方针，已经从根本上指明了实现这个进程的途径。我们的改革实践取得的初步成功和连续 10 多年来国民经济稳定发展的大好形势，也已经越来越证明了这些理论、原则和方针的正确性，从而使全党和全国人民确立了实现社会主义发展目标的信心和决心。

就如何展开课题研究的要求来说，现在需要下大力气思考的事情，就是从理论和实践的结合上，对当代中国的历史进程这个课题作出深层次的论证，并相应地解决一些理论难点。

需知，历史的实际进程是纷繁复杂和多彩多姿的，它不像北京长安街的大道那样笔直。人们对于实际的历史进程的认识和把握，需要在实践中经历一个逐步深化的过程，而这种深化，主要是体现在不断提高理论自觉的程度上。实践特别是改革实践的经验证明，唯有提高理论的自觉程度，才能减少和克服行动的盲目性，才能驶达胜利的彼岸。

为了能够在把握当代中国历史进程的问题上体现出更好的理论自觉，最重要的一件事情，就在于把马克思主义关于人类历史

进程的理论和方法学到手，并在总结改革实践经验的基础上，使马克思主义关于人类历史进程的学说在我国能够有新的理论拓展。

我们这部题为《人类历史进程与当代中国》的书稿，力求从写作的指导思想体现下述要求。

一、从时代的高度审视当代中国的历史进程

对于不同的国家和地区的历史进程的研究，都要从特定的时代要求出发，都要置于各个时代的特殊环境之中。

研究当代中国的历史进程问题，同样要首先体现这个原则要求。

根据唯物主义历史观，任何一个时代，都是在一定历史时期中由不同的社会形态所构成的多样性的统一，它包括经济、政治、思想、文化的一切动态的活动过程和静态的存在形式。这样的一种多样性的统一，构成了对不同国家和地区的存在和发展起着客观强制性的历史空间，即被称作“时代”的历史空间。

诚然，如何把握时代这个内容丰富，并且千变万化的历史空间的特征及其所具有的强制作用，是一项能够体现时代的思维深度的研究工作。甚至历史上的一些哲学巨人不讳言，这项研究工作的难度之大。黑格尔曾经不无感慨地说：“各个民族及其政府从来都没有从历史中学到什么；对这点来说，每个时期都太特殊了。”^①可见，这位被公认为思辨哲学泰斗的哲学家，十分注意把自己的思想触角投到时代的怀抱，因而他的哲学饱含着时代的气息。列宁对黑格尔的这个思想表示欣赏，同时以唯物史观的理论眼光作出引申说：“每个时代都有如此特殊的环境，每个时代都有如此独特的状况，以至必须而且也只有从那种状况出发，以它为

^① 转引自《列宁全集》（中文第2版，下同）第55卷，第269页。

根据，才能判断那个时代。”^①

在列宁这一论述中，有两个思想值得特别注意。第一，他指明时代是一种特殊环境；第二，他初步向我们提示了研究时代的方法。

关于研究时代的方法，这是一个需要专门探讨的问题，鉴于这个问题和本书的关系不那么直接，可以另作论及。在这里，根据时代这个特殊环境的要求，着重谈谈如何理解时代赋予的主题这个问题。

在历史的和现实的生活中，各种专业领域，或者各种业务部门的人们，都从不同的角度和以不同的方式对时代的特点进行思考，同时站在时代的制高点上，对自己的专业、部门乃至个人的发展，提出符合时代要求的任务。这种情况，用比较规范一些的语言说，就是把握时代赋予的主题。需要指出的是，时代赋予的主题这个事情，对于不同的人来说，既有普遍性，也有特殊性。就其对各行各业的人们都有强制的意义来说，这是普遍性；就这种强制在不同的人们那里表现为不同的情况来说，这是特殊性。

那么，就研究当代中国历史进程的问题来说，什么是时代赋予的主题呢？

这个主题，就是新技术革命所引起的生产形式的深刻的历史性变革，就是必须以现代生产的态势进入当代世界历史。

按照马克思、恩格斯的见解，“科学是一种在历史上起推动作用的、革命的力量”^②。从本世纪50年代以来，以微电子为中心的、包括生物工程、海洋工程和空间工程在内的新技术革命，先后在一些经济发达的国家兴起，并对当代世界历史产生了极其深刻的影响。当然，我们不赞成用科技决定论的观点看待新技术革命的

① 《列宁全集》（第2版）第55卷，第270页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第575页。

影响。有些西方学者认为，由于新技术革命的兴起，现时代中资本主义和社会主义两种制度对立存在的格局将会发生变化，就是出现所谓没有上层建筑的“技术电子社会”或“信息社会”。这就是科技决定论的见解，这种见解是没有科学根据的。

正确的认识应该是，由于科学技术的进步，必然引起劳动资料使用方式的变革，而随着劳动资料使用方式的变革，生产过程的社会结合的形式，即生产的组织形式，也就会发生历史性的变化，从而把人类生产形式推向新的水平。这种情况，过去如此，现在仍然如此，只是在当代世界中，这种变化要比以往的任何时候，都显得更为广泛和深刻。

对于新技术革命这一存在于现实生活中并强制人们思考的发展趋势，要运用历史唯物主义关于人类历史进程的理论作出说明。在当代世界历史中，任何国家和地区，实际上都在以这样或那样的方式，参与到新技术革命引起的国际性社会化联系的链条中。正因为如此，所有的国家在从现时代的制高点上思考自己的存在和发展的命运的问题上，最要紧的就在于把新技术革命这条大动脉牢牢地按到手中，并由此确定时代赋予自己发展的历史任务。

研究当代中国的历史进程，不能不把我们的眼界放到时代赋予的主题上。

二、完整地掌握人类历史进程的方法论原理

在确立了时代赋予的主题这一思想观念以后，应当进而研究的问题，就是要重新学习马克思主义关于人类历史进程的学说，并力求完整地掌握这个学说的方法论实质。

中国的历史进程是人类历史进程的统一性和多样性结合的一个特殊表现。因此，为了认识和把握中国的历史进程，有必要从整体上了解人类历史的一般进程，通晓马克思主义关于人类历史进程的完整学说。这个道理是无需多说的。

那么，为什么要提出重新学习马克思主义关于人类历史进程的学说呢？这是因为，我们过去对这个学说的了解是很不完整的，因而不能从这个学说的整体上理解和把握其方法论力量。其表现是：首先，从理论视野上说，在过去很长的一段时间里，我们对人类历史进程的研究，局限于社会经济形态演进的一般规律的理论。诚然，这个理论对说明社会主义革命的根源和客观必然性，无疑是一个有力的思想武器；然而，马克思主义人类历史进程学说的全部内容并非只有社会经济形态理论，而是还有其他一些重要的理论内容。其次，从实践的指导上来说，在社会主义革命的问题得以解决，社会主义经济建设的问题提到了主要的日程上来以后，再继续局限于用社会经济形态理论指导社会主义经济建设，就失去了马克思主义应有的理论力量，甚至在实践的指导上导致阶级斗争扩大化等“左”的错误。我国社会主义发展的曲折进程，已经在这方面提供了不容忽视的教训。

重新学习和完整地掌握马克思人类历史进程的学说的问题，就是从扩大理论视野和总结实践经验的过程中提出来的。

在重新学习和完整地掌握马克思主义人类历史进程学说的问题上，首先要对社会经济形态理论作出进一步的拓深。要从历史唯物主义一元论的实质上，确定社会经济形态理论在马克思关于人类历史进程学说中的地位；要全面地把握社会经济形态演进的统一性和多样性表现的关系。对于这些问题，近年来的讨论虽有所推进，但仍有待于作出进一步说明和发挥。

除了社会经济形态理论外，生产形式发展的一般进程的理论，构成了马克思人类历史进程的完整学说的重要组成部分。应当承认，我国理论界近年来关于人类历史进程的研究，已经接触到了生产形式发展进程的理论思想。但从总的研究情况来看，这个理论的研究还处在浅层次的水平上。这种浅层次的状况，表现在以下两个方面：

第一，在怎样称谓生产形式发展进程这个理论上，存在着如何作出严密的逻辑规定的问题。人们通常是用“三形态说”称谓这个理论的。有的用“社会发展三形态”或“三种社会形态”的说法称谓这个理论。而在对所称谓的“三形态说”进行阐述的过程中，谈的却是人类生产形式发展的问题，以及人的能力如何适应生产形式的发展而发展的问题。从所阐述的内容来看，显然不应当用“三种社会形态”这个称谓。

实际上，在人们作为“三形态说”的理论园地中，即在马克思 1857 至 1858 年的经济学手稿中，通篇贯穿了“生产的一般规定在一定社会阶段上对特殊生产形式的关系”^①的思想。这个思想，可以说是经济学手稿（即伦敦手稿）全部内容的方法论基础。根据马克思的逻辑思路，我们认为，用人类生产形式发展的一般进程称谓这个理论，要比“三形态说”或“三种社会形态”的称谓准确得多。虽然马克思本人没有对他这个理论给予明确的称谓，但是，为了准确地把握这个理论的思想内容，用生产形式发展的一般进程这个称谓，是符合概念的逻辑规定的要求的。

第二，在怎样说明这个理论的逻辑地位的问题上，一些见解存在着简单化、粗俗化的问题。在一些论者看来，以往人们所称颂的“五形态说”、即社会经济形态依次演进的理论，并没有真正揭示人类历史进程的重复性和常规性，只有“三形态说”才能揭示人类历史进程的常规性和重复性，才对各个国家和地区有普遍适用的方法论意义。据此，这些论者认为，“三形态说”在马克思人类历史进程学说中有着根本的地位。这种将“三形态说”与“五形态说”对立起来的见解，或者以“三形态说”否定“五形态说”的见解，表现了理论研究上的某种简单化倾向。

我们认为，马克思关于人类历史进程的学说是一个完整的体

^① 《马克思恩格斯选集》第 2 卷，第 88—89 页。

系。对于人类生产形式发展进程的理论，固然应该规定出它的理论地位；然而，这种规定不是以否定社会经济形态理论为根据，而应把它放到人类历史进程的整体逻辑结构中来把握。我们通过对人类历史进程学说的整体考察，得出了一个认识，这就是：社会经济形态发展的一般进程的理论，与生产形式发展的一般进程理论之间，是在整体上相互联系和相互补充的。

具体地说，社会经济形态发展的一般进程的理论，是马克思从对象化客体上，即从物质生活的生产方式制约社会生活的一般进程上，揭示了社会经济形态从低级到高级演进的规律，从而为马克思的人类历史进程学说提供了历史哲学理论的逻辑支撑。从这个意义上说，社会经济形态理论在人类历史进程的完整学说中占有根本的地位。至于生产形式发展的一般进程的理论，它向人们指明，生产形式由低级形态到高级形态的演进，作为人类历史进程的一条主线，贯穿于不同的社会经济形态之中。也就是说，在不同的国家和地区，不管各自的社会经济形态有多么大的差别，都要体现出生产形式发展的程度和水平。显然，社会经济形态发展进程的理论，与生产形式发展的一般进程的理论，是从不同的理论视角上说明人类历史的客观进程的。

就当代中国的情形来说，我国社会主义制度的性质体现了社会经济形态历史演进的规律，并且是优越于资本主义制度的。应该认识到，这是马克思主义社会经济形态发展进程的理论在中国的胜利，因而是必须坚持的。同时应该看到，在发达的资本主义国家早已发展起来的商品经济的生产形式，却仍然是我国社会主义的发展所必须历史地寻求的目标。这一认识，既从社会经济形态的演进上坚持了中国社会主义的道路和方向，又把中国社会主义的发展奠定在生产形式发展进程这个方法论基础上。

在谈到马克思关于人类历史进程的完整学说中，除了上述理论思想外，还涉及到他提出的世界历史理论。因此，我们需要研