



历史反思丛书

中国传统家庭与国家模式的关系

联系中国传统家庭与国家模式的社会组织

维护中国传统家庭与国家模式的伦理道德

制约中国传统家庭与国家模式的经济因素

保障中国传统家庭与国家模式的法律制度

中国传统家庭与国家模式的得失探讨

反

思

岳庆平 著

中国的家与国

▼ 吉林文史出版社





历史反思丛书

中国的家与国



丛书顾问 吴 枫

赵矢元

田居俭

丛书责编 宋一夫

丛书美编 王 潇

Zhong guo De Jia Yu Guo

中国的家与国

岳庆平 著

责任编辑：宋一夫

封面设计：王 潇

吉林文史出版社出版
(长春市斯大林大街副136号)

长春第十三印刷厂印刷

新华书店总店北京科技发行所

850×1168毫米 32开本 11.125印张

2 插页 257千字

1990年6月第1版 1990年6月第1次印刷

印数：1—5910册 定价：4.90元

ISBN7—80528—194—7/R·94

编者 献词

2017/05

1893年10月17日，恩格斯在伦敦给他的俄国朋友尼古拉·弗兰策维奇·丹尼尔逊的信中谈到俄国社会发展的命运时，说过这样一段话：“象你们的民族那样伟大的民族，是经得起任何危机的。没有哪一次巨大的历史灾难不是以历史的进步为补偿的。”

恩格斯的话，十分有道理。

我们民族同样经历了许多灾难，可最能引起我们觉醒的、并导致民族思考的、将以历史进步为补偿的灾难，是“十年浩劫”。

这场灾难，为什么会在中国发生？

已经站起来的中华民族，为什么会出现万马齐喑的局面？

……

是必然，还是偶然，能够避免，还是无法避免，它占据着我们思维的时空，萦绕在每个中国人的心头。

美国的未来学家阿尔温·托夫勒说：“如果我们不向历史学习，我们就将被迫重演历史。”

我们认为：这并非耸人听闻！

历史不会重演。变异的历史——“返祖”的现象却在人类社会曾多次地出现过。它并非从前历史的再现，可同以往的历史有着惊人的相似之处。经历过苦难，补平过创伤的中华民族对此的痛感要比其他民族深刻的多。所以，也正是我们这样的

民族，发出了由衷的哀叹和心底的呼喊：“中国不能再走弯路了！”

是的。

可中国的路，怎样才能走好？

人们在求索；在沉思。

现实是严峻的。

人类在生存空间方面的竞争远远没有结束——更不会停止。对于先进的民族来说，它的空间会逐渐扩大，而对于落后的民族来讲，则是毫无疑问的相对缩小。

西方学者保罗·肯尼迪在其新出版的《大国的兴衰》一书中指出：现在世界势力的格局正朝着多极世界方向发展。每个国家能否成为多极中的一极，关键看在这场竞争中的表现，可以说，这是一场人力、物力的角逐和国力的较量。

在近、现代的历史上，我们已经错过了许多次发展的大好时机。19世纪末维新变法的失败，使我们坐视日本跻身列强，自己却坠入苦难深渊。20世纪六七十年代，一些拉美国家和亚洲的几个国家与地区实现了经济起飞，可我们却陷入“十年浩劫”的泥潭中自相格斗。

疯狂、苦闷，

迷惘、徬徨。

……

人世沧桑，

国世沧桑，

历史、现实郑重宣告：
中国再不改革，
就要被开除球籍啦！

可见，中国的这场改革，关系到中华民族的生存，决定着中国的命运。

这是一场十分艰巨和痛苦的革命。现实又在框定我们，只能成功，不许失败。然而，在我们这样一个脱胎于半殖民地、半封建社会的落后大国，不仅建设社会主义是马克思主义发展史上的新课题，而且，我们还必须从现在起，尽快摆脱贫困和不发达状况，逐步赶上世界先进水平，把中国建设成一个繁荣富强的国家。其责任之大，负荷之重，是可以想见的。

这场改革能否成功，它的基点是建立在怎样认识中国国情上。应当看到，以往正是由于我们忽视了国情和我们国家所处的历史阶段这一事关决定国家方针政策的基本前提，致使我们在实践中不断地导致失误和偏差，最后酿成了“文化大革命”的悲剧。

中国的国情，就是中国的过去和现在。我们只有把中国的国情了解清楚，才能找出现今社会的弊端，才能决定从哪里改，改什么；只有知道这些流弊是怎样形成的，才能掘其根，断其流，改革才能彻底。

今天的改革与历史上的改革不同之处，改革是全民族的事情。改革的最终目的，使社会得以发展。可社会发展，完全取决于人的发展。从另一个角度讲：经济改革也好，政治改革也好，最终是人的改革。中国的振兴，也就是中国人的振兴。所以，怎样看待历史上的中国人，现今的中国人，中国人将会有

一个什么样的命运，是人们思考的又一个重点。

我们不主张妄自菲薄，同时也不提倡妄自尊大，既不能只看见我们曾有被屈辱和令人痛心的历史而把我们民族看得一无是处；也不能因为历史上曾有远远领先于西方的汉唐时期而沾沾自喜。人贵有自知，一个民族也贵有自知，这是立于不败的前提。我们的先人总结出三种自知的方法：一是“以铜为镜，可正衣冠”，二是“以古为镜，可知兴替，”三是“以人为镜，可明得失”。这三种办法既看清了人的外表，也看清了人的内在；既可知人的过去，也可知人的将来。这个总结是深刻的，它恰巧与本世纪英国著名学者柯林武德所提出的“历史学的目的是为了人类的自知”如出一辙，可见这是东西方人们在人生旅途中的共同领悟。

但是，必须看到从明中叶时，我们落后了。经济的落后，政治的落后，文化的落后，归根结蒂为人的落后。从孙中山先生起，政治形态上的革命接连不断，可是对我们头脑和心灵深处那些阻碍社会进步的封建意识却没有很好地加以彻底清算。事业等待我们去发展，我们不但没能使其很好地发展，反而自己搞乱了方寸。“文化大革命”的出现，作为党和国家的领导人是要负主要责任，可我们曾参加过这场内乱的每个中国人，能推卸责任吗？而且为什么会变成一个全民族的灾难？其道理很简单，就是在我们这样的民族中，有滋生和蔓延这种灾难的基因和土壤。我们不要怕看见自己的不足，人生短暂，岂能总带着不足度过人生。

漫长的历史岁月构筑了中国的独特风貌，也铸造了中华民族的特有品格。我们必须对我们国家、民族的历史，进行深层次的反思。只有这样，才能看清今天中国的历史背景，明天中国的发展走向；才能分辨出在我们民族身上蕴藏着多少动能和

携带着哪些阻力；才能最终使每个人得到发展和社会得到前进；才能迎接世界新格局的挑战！

人们习惯说：“走向现代化，走向世界，走向未来。”

可走向现代化，首先是走出落后；走向世界，首先是走出中国；走向未来，首先是走出现在，这都关涉着一个起点的问题。

人们在前进，也就不断地创造着自己的历史。这种创造并不是随心所欲地、或在已经选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。

中国是要走出去的。

这个断言，早在19世纪时一位欧洲人就已经下过。他说，中国是一头沉睡的狮子，一旦这头睡狮醒来，整个世界将在她的脚下发抖！

中国不称霸，但是，中华民族必须站立于世界先进民族之林，并且，还要有比现在更尊荣的地位！

为此，我们同香港中华书局联合编辑出版了这套《历史反思丛书》。

她将向人们回答：历史上的中华民族为什么由先进变成了落后；怎样看待传统文化和外来文化；今天中国人的人格与历史上中国人的人格之间有何关系；中华民族如何认识自己起飞的基点；今天的中国应该从历史的中国继承什么、抛弃什么等令人关注的问题。

我们热烈地希望：通过中国海内外学者对我们民族历史的反思，引起广大读者的反思，推动整个民族的反思，最终激起振兴中华民族的勇毅和决心。

作为一个事业，我们由衷地热爱它，但是，我们把所做的一切，仅仅看作是开始。时代给予了中国人这个使命，它要求大家——每个中国人都来做。谁不能相信，也没有任何理由不相信，经过反思后的中国和中国人，将不以一个新的面貌去面对实际，面向世界，面向未来呢？

1987年10月于长春

前 言

家庭学是近年来引人注目并日益兴旺的一门学问。从世界范围看，各国有关家庭学的机构、会议、讲座、课程、书刊、论著、理论和方法层出不穷。欧美国家由于面临比较严重的家庭解体和反常家庭等问题，所以对家庭的研究比其他各国更为重视。有人认为全球性、综合性、实用性和普及性是目前在家庭研究方面的四个特点。中国的家庭研究从总体上看落后于世界先进水平。

从中国范围看，家庭研究可分为纵横两个方面。在纵的时间方面，本世纪二三十年代曾出现一批有关家庭学的论著，但大多缺乏足够的深度和广度，后来家庭学领域相对冷落，近年来家庭学又呈现东山再起之势；在横的地域方面，港台地区的家庭研究领先于大陆地区的家庭研究，近年来港台学者撰写了不少有关家庭学的颇有影响的论著。

从中国大陆看，家庭研究目前主要盛行于社会学、人类学、民俗学和法律学等领域，而历史学领域的家庭研究不能不说是相形见绌。但随着文化史、社会史和现代化进程研究的由表面走向纵深、由抽象走向具体以及由宏观走向微观，从历史的角度对家庭进行深入而综合的探讨已是势在必行。

作为中国大陆的一名史学工作者，我深感有责任在家庭研究方面为历史学赶超社会学、人类学、民俗学和法律学、为大陆地区赶超港台地区以及为中国赶超世界先进水平略尽微薄之力。鉴于家庭研究是一个几乎无所不及的领域，自己无能力也无必要对家庭进行面面俱到的探讨，又鉴于前人的研究弱环、

本人的专业特点和课题的现实性，我选择了《中国的家与国》这一课题。试图重点探讨中国传统家庭与国家模式的关系以及影响中国传统家庭与国家模式的各种因素或机制。

国家以家庭为其社会组织的基本细胞，马克思指出，家庭“以缩影的形式包含了一切后来在社会及其国家中广泛发展起来的对立”。所以，家庭的结构和观念必然从多方面影响国家的机构和制度，而国家的机构和制度也必然在很大程度上制约家庭的结构和观念。特别是我国，早在商周时期随着宗法制与分封制的日益结合，就形成了家庭与国家的特殊关系。孟子说：“天下之本在国，国之本在家，”这在我国漫长的历史发展过程中留下了深深的烙印。因此，探讨中国的传统家庭与国家，是研究中国社会结构和社会制度的重要课题之一，它对于搞好当前的政治体制改革和经济体制改革以及实现建设物质文明和精神文明的战略目标具有重要意义。

我在本书的写作过程中始终注意体现古今融合、中外结合、学科整合和信息综合的写作意图，以下分别就此四点进行说明。

（1）古今融合。基本上是以古代为主，有时融合近现代。毫无疑问，中国自古代至近代的几千年间，经历了不可胜数的风云变幻，发生了引人注目的社会变迁，但也应看到，这些变幻或变迁不仅更多地侧重于政治表层，较少地涉及生活方式、风俗习尚、人际关系、思维模式、价值取向、家庭观念等社会与文化深层，而且即使在政治层面也是更多地侧重于上层的改朝换代，较少地涉及国家的结构形态与下层的社会组织。如就国家的结构形态说，中国传统国家始终是君主专制国家；就下层的社会组织说，中国传统家庭始终是家长专制家庭。而国家与家庭相比，国家变化又大于家庭变化，如辛亥革命推翻了

君主专制国家，但家长专制家庭仍然存在。从家庭的其他方面看，不论是家庭规模和家庭结构，还是家庭观念和家庭职能，都呈现出相对的稳定性，其中变化可谓微乎其微。近几十年来尽管就纵的角度说，在家庭方面出现了家庭规模由大变小、家庭结构由紧变松、家庭观念由浓变淡、家庭职能由多变少的变化趋势，但从横的角度说，即从与同时期国家政治制度方面的巨大变化对比的角度说，家庭方面的这种变化不能不说是相对缓慢。正是鉴于国家结构形态特别是家庭各个层面的这种相对稳定性，所以我在论述中国传统国家特别是中国传统家庭时，有时需要融合近现代的某些情况。此外，有关中国传统家庭的史料相对缺乏，也使我有时不得不借助于与传统家庭相差不大的近现代家庭的某些资料予以推论。

(2) 中外结合。基本上是以中国为主，有时结合外国，特别是西欧。就家庭模式说，中国与西欧在早期皆存在注重血缘的倾向，如希腊、罗马也出现过被称为“Gens”的血缘性氏族团体。但随着历史的进程，中西间呈现出重大差异，希腊、罗马通过提修斯、梭伦、塞尔维乌斯·图里乌斯、克里斯提尼等一系列改革，基本上冲破了血缘关系的束缚，废除了血缘种姓制度，因此，作为血缘团体的家庭对于作为政治实体的国家的影响可谓无关大局。而中国虽也出现过一系列重要改革，但这些改革都未能冲破血缘关系的罗网，血缘观念或家庭观念作为中国传统文化深层结构的要素之一，它不仅能够抵御各种改革的冲击，而且有时不受社会形态变迁的影响，因此，作为血缘团体的家庭与作为政治实体的国家之间存在一种密不可分的特殊关系。就社会或国家模式说，中国是以家庭为中心，而西欧除罗马帝国以家庭为中心外，多以个人或其他团体（如宗教团体、国家团体等）为中心。特别值得注意的是，中

国以家庭为中心的社会或国家模式相对稳定地延续了几千年，它既不因外族的多次入侵而中断，也不因佛教的巨大冲击而改变，这与以家庭为中心的罗马帝国在日耳曼族和基督教的双重压力下趋于崩溃的情况迥然不同。朱岑楼从中西对比的角度指出，西方传统社会的组织模式是个人与社会对立并此起彼落的“翘翘板式”，而中国传统社会的组织模式是从“修身”小圈扩展到“平天下”大圈的“同心圆式”。中西社会组织之所以出现这种不同，主要是因为家庭方面的差异。有人认为家庭居于个人与社会之间，可被视为“调停团体”，家庭所发挥的功能可被称作“调停功能”。此种功能扩大便加强个人与社会的整合，此种功能缩小则造成个人与社会的对立，两者自然都影响整个社会组织在模式上的构形。从历史上看，西方的家庭制度因封建制度的兴起而衰落，在个人与社会此起彼落的翻覆过程中，家庭处于无足轻重的地位；而中国的家庭制度却因封建制度的兴起而加强，这便消纳了个人与社会对立的形势^①。

(3) 学科整合。基本上是以历史学为主，有时整合其他学科。如果说各学科的互不关心、互相怀疑和互相排斥是本世纪初学术界的一种重要现象，那么各学科的互相渗透、互相协作和互相整合则是当今科学发展的巨大潮流之一。家庭学作为一门几乎无所不及的学问，为研究上的学科整合提供了用武之地。从世界范围看，目前家庭学研究的重要特点之一是运用多学科的知识进行综合研究。众所周知，传统中国具有与西欧不同的家庭与国家模式，但究竟是什么因素导致了中西间的这种明显差异？或说传统中国特殊的家庭与国家模式究竟如何得以形成和延续？要回答这两个问题，尽管我们可以单纯从农业社

^① 《社会制度——家庭制度与社会组织》，见《中华民国社会发展史》第1册，台湾近代中国出版社1985年版。

会或商业社会的方面入手，可以单纯从礼治社会或法治社会的层次下笔，也可以单纯从封闭心理或开放心理的层面着眼，还可以单纯从内陆环境或海洋环境的角度立论，等等，然而，这些毫无疑问皆有失之偏颇之嫌。我认为如果在各学科知识整合的基础上，综合性地从社会组织、伦理道德、经济因素、法律制度、心理素质、地理环境等多种角度对上述两个问题进行比较全面的审视和探讨，那么即使这种审视和探讨有些肤浅甚至牵强，但作为一种思维方法，也许是无可厚非的。换句话说，传统中国特殊的家庭与国家模式是众多因素综合作用的结果，单纯强调任何方面都是不可取的。如果说古今融合是关于纵的时间的探讨，中外结合是关于横的地域的探讨，那么学科整合则是关于高的层面的探讨。这样，古今融合、中外结合和学科整合三者的交叉并用，便使《中国的家与国》这一研究课题具备了某种立体感。

（4）信息综合。能提出自己独立见解之处则提出自己的见解，不能提出自己独立见解之处则综合他人的成果。近年来舆论界一再指出，我国某些论著与国外某些高水平的论著相比，存在着信息量小与信息陈旧的不足，对此我深有同感。我国某些学者著书是“闭门造书”，除了手头上的几本常见书外，很少外出查找、翻阅和搜集国内外同行的有关研究成果，特别是最新研究成果。尽管从客观上说，这其中我国图书管理事业落后以及受传统思维方式影响的因素，但从主观上说，作者想避免外出查找、翻阅和搜集资料之苦，以及想显示一下自己的“创造力”也是重要原因。“闭门造书”由于起点较低、思路狭窄和脱离时代，所以结果不仅容易产生与别人雷同的“创造力”，给人以似曾相识甚至剽窃之感，而且大多落后于本课题的已有研究水平，使人产生江河日下之叹。我认为作为一个研究者，应是开放型的而不是封

闭型的，应具备海纳百川的气质，善于站在前人肩上进行信息综合。只有如此，才能明确哪些方面是前人研究薄弱的，自己应该发表意见；哪些方面是前人研究精深的，自己可以博采众长。任何学者在进行信息综合时都应力求做到四点：第一，注明出处，表明尊重前人的劳动成果；第二，厚积薄发，表明建立在广泛阅读和深入消化的基础上；第三，高度概括，将前人的精华论点寓于寥寥数语之中；第四，天衣无缝，将引文与自己的见解恰到好处地融为一体。另外，注明出处的信息综合也可为读者今后的深入研究提供目录上的方便。正是基于上述认识，所以我撰写本书时始终注重信息综合，把信息量大和信息新颖作为努力目标之一，并为此跑遍了北京市的几十个主要图书馆或资料室以及外地的部分图书馆。可以说单纯写作本书所花费的时间远远少于查找、翻阅和搜集资料所花费的时间。当然，由于主观能力与客观条件的限制，这方面的工作做得并不如意。

鉴于本书侧重于宏观论述，所以这里需要说明两点：

（1）论述时只能围绕一条主线展开，所述多为结论性的观点，凡是繁琐考证一概省略。（2）论述时只能大致就整个中国的家庭与国家的主流进行，既难事事考虑时间与空间以及理想与现实的差异，也难处处兼顾所有支流以及每一观点的反证，但这并不等于无视或忽视它们的存在。

由于自己基础浅薄，杂务缠身，所以在写作过程中遇到的主要障碍是自己水平太低，时间太碎，常有力不从心、时独薄我之叹。因此，尽管我主观上已作出最大努力，交稿时间也数次后移，但书中纰漏之处必定不少。衷心期望各位读者不吝赐教，多多指正！如果我奉献出的浅见有幸收到抛砖引玉之效，那么我的目的便算基本达到。

我在准备写作本书的过程中曾拜读过数百种中外文有关论著，本书中引用了不少中外学者的研究成果，在此深致谢意！

1988年9月于北京

目 录

前 言

一、 中国传统社会的两极模式——家庭与国家	
(一) 家庭模式.....	(3)
(二) 国家模式.....	(20)
二、 中国传统家庭与国家模式的关系	
(一) 几种家庭国家观.....	(37)
(二) 家庭与国家的联系与区别.....	(41)
(三) 家庭与国家的和谐与矛盾.....	(49)
三、 联系中国传统家庭与国家模式的社会组织	
(一) 亲缘组织.....	(62)
(二) 地缘组织.....	(67)
(三) 业缘组织.....	(75)
(四) 学缘组织.....	(79)
(五) 信仰组织.....	(84)
四、 维护中国传统家庭与国家模式的伦理道德	
(一) 孝、贞与忠.....	(91)
(二) 五伦与三纲.....	(104)
(三) 宗法与谱法.....	(109)
(四) 家训与家范.....	(113)
(五) 习俗与舆论.....	(116)
(六) 礼教与奴性.....	(119)
(七) 顺从与权威.....	(123)