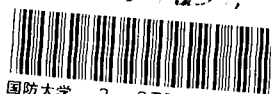


# 赫尔岑的历史观点

納·皮魯莫娃 著

上海人民出版社





国防大学 2 072 8245 7

# 赫 尔 岑 的 历 史 观 点

納·皮魯莫娃著 郭从周譯

6291/1

上 海 人 民 出 版 社

D 751.21

Н. Пирумова

ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ  
А. И. ГЕРЦЕНА

Госполитиздат 1956

本書根据苏联国家政治書籍出版社 1956 年版本譯出

赫尔岑的历史观点

納·皮魯莫娃著

郭从周譯

\*

上海人民出版社出版

(上海绍兴路 54 号)

上海市書刊出版業營業許可証出 001 号

上海新华印刷厂印刷 新华书店上海发行所发行

\*

开本 787×1092 公厘 1/32 印张 5 3/16 字数 107,000

1957 年 6 月第 1 版

1957 年 6 月第 1 次印刷

印数 1—10,000

統一書号：2074·60

定 价：(9) 0.55 元

封面設計：余竹君

## 內 容 提 要

本書對 19 世紀偉大的俄國革命民主主義者赫爾岑的歷史觀點作了詳細的敘述。本書評論了赫爾岑在 19 世紀俄國歷史中所占的重要地位，分析了赫爾岑所處的俄國具體環境，指出了赫爾岑關於俄國史、關於俄國人民的歷史作用以及 19 世紀俄國農民問題等的議論，指出了赫爾岑一方面繼承并發揚了俄國十二月黨人的革命傳統，而同時他的觀點又大大地超過了斯拉夫主義者和西歐主義者等資產階級貴族思想家的水平。接着本書又敘述了赫爾岑對世界史的個別問題，如 1789 年的法國大革命、斯拉夫各族人民的共同鬥爭以及被壓迫的各族人民民族自決問題等的看法。最後，本書還論述了以赫爾岑為代表的革命民主主義者的歷史觀點，乃是俄國人民進一步反對專制制度和農奴制度的鬥爭中的鋒利的思想武器。

## 目 录

|                                    |     |
|------------------------------------|-----|
| 序言                                 | 1   |
| 第一章 赫爾岑的哲學觀點和政治觀點是他的歷史<br>觀念的理論基礎  | 13  |
| 第二章 赫爾岑論俄國史                        | 42  |
| 第三章 赫爾岑論俄國人民的歷史作用和 19 世紀<br>俄國農民問題 | 88  |
| 第四章 赫爾岑所闡明的世界史的個別問題                | 132 |
| 第五章 結論                             | 161 |

## 序 言

在俄国卓越思想家和革命民主主义者亞历山大·伊凡諾維奇·赫尔岑的世界观中，占重要地位的是他的历史观点。赫尔岑和別林斯基一道，奠定了新的革命民主主义历史观念的方法論基础。代表广大农民群众利益的赫尔岑的历史观点，在俄国史和世界史的許多基本問題上，都摈弃了代表并保护地主与資产階級利益的資产階級貴族历史編纂学的論点。

赫尔岑的历史观点是他的革命民主主义世界观的有机部分，是和他的一切政治活动与革命活动密切联系着的。历史科学是赫尔岑的銳利思想武器，他借助这个武器来进行反对專制制度和农奴制度的斗争。正是因为这样，所以赫尔岑不仅在專門历史著作中，而且在“鐘声”和“北斗星”杂志的政論中，在宣言中，在和当时学者与政治家的通信中，討論了許多历史問題。这种叙述的特点，就使赫尔岑的历史观点具有实际的、具体的、战斗的和进攻的性質。

赫尔岑的历史观点对于俄国历史科学的以后的发展，发生了巨大影响。偉大的俄国革命民主主义者車尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫后来把这些观点予以发展；在他們的影响下又形成了施恰波夫的历史观点。后来，赫尔岑的历史观点对于民粹派历史学家——謝麦夫斯基、拉甫罗夫、米海洛夫斯基的历史观点也发生了影响。虽則必須指出，民粹派的观点較之

革命民主主义者落后了一步。他們所接受的，只是赫尔岑历史观点最薄弱的方面。

分析赫尔岑的生平、哲学观点、文学与社会政治活动的書籍真是汗牛充栋。赫尔岑的这些活动，用列宁的話來說，“对准备俄国革命起了偉大的作用”。列宁在著名的“紀念赫尔岑”<sup>①</sup>一文及許多个别的言論中，詳細地評价了赫尔岑这位社会活动家和政治家，明白地指出了他的世界观的特点。

赫尔岑的历史观点虽然对評价他的整个世界观含有重大意义，虽然在历史科学发展上占有重要地位，但在革命前的历史編纂学中並沒有得到反映，而苏联历史学家也远沒有加以透彻研究。

近年来，除开当时已受到严厉批評的魯宾斯坦著作中<sup>②</sup>对赫尔岑极不正确的估价外，刊物上出現了兩篇專門分析赫尔岑这位偉大革命家的历史观点的著作<sup>③</sup>。其中第一篇是布苏耶夫所写的<sup>④</sup>。可惜这篇文章沒有多大的学术价值，因为

---

① “列宁文选”兩卷集，第1卷，人民出版社1953年版，第785—791頁。

② 參閱魯宾斯坦：“俄国历史編纂学”，1941年俄文版。

③ 除开兩篇專門著作外，还有一些文章是闡明赫尔岑对俄国历史个别問題的态度的。这些文章中，应当指出的是，京茲布尔格所著“赫尔岑和奥格辽夫对准备时期（1857—1860年）农民改革的态度”一文（“历史札記”第36期），它十分詳尽地分析了赫尔岑对改革的态度，还应当指出列文所著“赫尔岑与克里米亚战争”一文（“历史札記”第29期）。

④ 參閱布苏耶夫：“赫尔岑的历史观点”，載“莫斯科大学学报”，1952年，第156期（“苏联史教研室專刊”）。

它包含着許多严重的缺点和事实錯誤①。

論述赫尔岑历史观点的第二篇著作，是伊勒里茨基所写的②。作者收集了一些文章，总结了在报章上还没有发表的大批材料，完全正确地揭示了赫尔岑的历史观点，把它们和这位偉大的俄国革命民主主义者的总的世界觀和社会政治活动有机地結合起来。

但是“赫尔岑的历史观点”这一題目，应当对赫尔岑的历史見解提供一个更完全的面貌。而作者在上述那篇文章中只

- 
- ① 布苏耶夫竟任意解釋列宁的原文，往往达到簡直是歪曲的程度。例如，作者评价平民知識分子的历史地位和赫尔岑对待他們的态度时写道：“赫尔岑有些夸大了平民知識分子的重要性，把他們称为将来风暴中的年輕舵手”（引自布苏耶夫：“赫尔岑的历史观点”，第109頁）。

大家知道，列宁并不認為赫尔岑的这种形象化的說法是夸大的。布苏耶夫在許多場合，把赫尔岑的言論从某些現象硬搬到另一些現象上。例如，作者企图評論立沃尼亞战争时写道：“他（赫尔岑）把立沃尼亞战争评价为俄罗斯国进一步必然发展的全景”；“随着踏在波罗的海海岸上的第一块石头，开始了一幕新的悲剧”，赫尔岑把这幕悲剧称为“对立沃尼亞人的血腥战争”（引上書第92頁）。如果檢查一下，就曉得对于立沃尼亞战争的那种评价，是布苏耶夫自己做的，而作者从赫尔岑著作中所引証的話，絕不是指伊凡四世而言。作者縱然企图闡明許多問題，可是結局是表面的，十分不圓滿的。首先，对于一些最重要的問題，如赫尔岑对历史过程規律性的了解問題，俄国农奴制关系发展問題，彼得一世改革的重要性及十二月党人等等問題，就是如此。

- ② 參閱伊勒里茨基：“赫尔岑的历史观点”，載“历史問題”，1952年，第10期。

限于簡略地指出了赫尔岑历史观点的基本特征，然后又叙述了赫尔岑对俄国历史的評價，从基輔罗斯开始到 19 世紀中叶为止。闡述赫尔岑对西欧历史发展的观点时一笔帶过，这是那篇文章的一定缺点，因为大家知道，赫尔岑在考察欧洲历史时，說出了許多英明的推測，对这些推測的說明和分析，是研究家的首要任务。首先赫尔岑关于无产階級在西欧未来革命中的作用、“无产者”和农民在反对資产階級斗争中联合的必然性的思想，以及在伊勒里茨基文章中沒有反映出来的其他許多論点，就是屬於这些推測。甚至在叙述赫尔岑对俄国史的观点时，也是不够完整的。作者並沒有闡明以下一些最重要的問題，如赫尔岑对农民問題和民族問題的观点，即恰好是赫尔岑本人特別重視的、做出最革命結論的那些問題。

对赫尔岑的一般历史观念中一个最重要的問題——人民是历史的动力問題，作者也叙述得不够完整，而且有时和赫尔岑对民族問題的观点混为一談。作者正确地指出，赫尔岑受 1859—1861 年事变的影响，在解答人民群众在历史上的作用这一問題时，达到十分清晰而深刻的程度，可是他並沒有举出証明这一論点的任何材料。

說什么赫尔岑的历史观点和其他革命民主主义者的历史見解缺乏有机的联系，这也是不正确的論点。恰好相反，作者毫无証据地硬說：“赫尔岑分析俄国历史問題的独特性，使他的历史观点有別于別林斯基、車尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫的观点”<sup>①</sup>。

---

① 伊勒里茨基：“赫尔岑的历史观点”，載“历史問題”，1952 年第 10 期，第 43 頁。

本書企圖指明赫爾岑歷史觀點的體系，特別注意他的歷史觀念的新穎的和革命的方面，也注意他對於人民、對於革命以及對於俄國農民問題和民族問題的观点。

\*

\*

\*

整個說來赫爾岑的世界觀，部分說來他的歷史觀點，是在俄國現實直接影響下形成的，並且首先是由當時俄國經濟發展和社會發展的水平與性質決定的。

19世紀上半葉沙皇俄國的封建農奴制度，遭受了劇烈的危機。19世紀中葉俄國經濟發展的基本內容，是發展着的社會生產力和衰朽着的封建生產關係之間日益尖銳的矛盾。生產方式改變的問題、更進步的資本主義生產關係代替封建生產關係的問題，已經由俄國歷史發展的客觀進程自身提到日程上來了。社會的衰朽力量和新生力量鬥爭的尖銳化，封建社會形態內部矛盾的積累，也決定了俄國的危機情況。

19世紀40—50年代的特徵，就是這種危機顯著的深刻化。農業上和工業上的資本主義成分增長和發展了，國內外貿易擴大了。

專制農奴制的國家制度不能使推動俄國走上資本主義道路的經濟發展的客觀力量停止發生作用。

俄國工業企業的數目雖然緩慢地、卻是一直地在增長。從1804年到1825年，手工工場和工廠的數目由1,200個增加到1,800個①，而手工工場和工廠工人的數目也從224,882增加到340,568人②。到1860年時，手工工場和工廠的數目，較之19世紀初幾乎增加了1倍，而這些企業中工人的數目共計為859,950人。

生产力方面的变化也引起了生产关系方面相应的变化。在改革以前的时期，在自由雇佣工人工作的企业内实行机械化要比在强迫劳动的企业内容易。

从1804年到1860年，手工工场和工厂中雇佣工人的比重有显著的增加。1804年自由雇佣工人占工人总数27.5%，1825年为33%，而1860年他们的数目已经达到61%<sup>③</sup>。

主要使用雇佣工人的那些工业部门，发展得特别迅速。例如，棉纺织业便是这样的部门。在这个部门里大量地采用了机器：1861年棉纺织业已有约200万只纱锭，几千架用蒸汽发动的织布机。

同时，主要使用农奴劳动的一系列其他工业部门，在发展上却大大落后了。冶金工业首先属于这样的部门。例如，1825年资本主义英国的熟铁产量要比俄国多2.5倍。

由此可见，某一工业部门和农奴经济的联系越多，则技术和生产率也就越低，较之西方发达的工业和以自由劳动为基础的俄国其他工业部门也越落后。农奴经济的条件对乌拉尔黑色冶金业也有异常不好的影响。19世纪中叶技术进步囊括了其他国家的黑色冶金业，而对几乎完全以农奴劳动为基础的乌拉尔的冶金业却没有丝毫影响。

封建制度内部形成的资本主义成分，具有日益发展的各

---

① 参阅兹洛特尼科夫：“从手工工场到工厂”，载“历史问题”，1946年，第11—12期，第36—37页。

② 参阅同上文，第39页。

③ 兹洛特尼科夫：“从手工工场到工厂”，载“历史问题”，1946年，第11—12期，第39页。

种形式。农业专业化和发展着的农民阶级分化，尤其促进了地主经济与农民经济。无论是地主经济和农民经济都被吸引加入市场流通。俄国生产力的发展，引起了增加农业商品率的需求。由于国内外市场需求的增長，地主力图增加谷物的产量以便出卖。农业越来越被卷入商品生产的范围，因而大大影响了俄国的全部经济。正如列宁所指示的：“地主之为了出售而进行的谷物生产，在农奴制存在的最后时期特别发达，已经是旧制度崩溃的预兆。”①

由于谷物需求增加使地主力图扩大商品谷物生产，而在农奴经济条件下要达到这个目的，只有大大加强对农民的封建剥削才有可能。在生产主要商品谷物的黑土地带，地主用减少农民份地的方法来扩充贵族庄园，增加徭役租日数，往往把农民变为包月工。这种对农民土地及其劳动时间的进攻，就破坏了农民经济，而农民经济的稳定，本来是地主经济存在的基础。由此可见，封建生产方式存在的真正基础已经被破坏了。

农奴制度变成俄国生产力发展道路上的明显的障碍物。

农奴经济制度危机的尖锐化和深刻化，表现在农民骚动的增长上；农民骚动随农奴制压迫加紧而增多。农民反对地主的经常发动，烧毁田庄，抗税，不服从政府——所有这一切，都对农奴主的经济与政治统治造成严重威胁。

但是几百年来受农奴制束缚的人民，当时还不能起来为

---

① 列宁：“俄国资本主义底发展”，参阅人民出版社 1956 年版，第 143 页。

爭取自由而进行广泛的、公开的和自覺的斗争。1859—1861年的革命形势没有发展为反对专制农奴制度的革命。沙皇政府由于受到双重打击(对外是克里米亞战争的失败,对内是正在发展着的农民运动),不得不廢除农奴制。

1861年的改革,实质上是资产阶级的改革,因为它給俄国资本主义发展提供了相当大的可能性。但是地主农奴主实行这一改革的主要目的,是保持自己的經濟統治和政治統治,保持对千百万农民的統治。

列宁叙述 1861 年改革的实质时写道:“俄国的地主、专制沙皇的地主政府及其官僚們‘解放了’农民。而这些‘解放者’是如此行事的:农民被剝得赤貧,才得到所謂‘自由’,他們擺脫了地主的奴役而又陷入同样是地主及其走狗的奴役”<sup>①</sup>。

沙皇欺騙农民的“解放”,引起了农民运动的新的浪潮。在嘉桑省和平茲省发生了大规模的农民起义;这些起义受到沙皇軍隊的殘酷鎮压。

地主与农民之間的斗争,也預先决定了 40—60 年代俄国阶级力量的配置。农民进行了反对地主的斗争,自由资产阶级和地主結成联盟,他們願意“从上面”来“解放”俄国,而无須消灭沙皇制度和地主土地占有制。这种阶级力量的配置也决定了思想斗争的性質。一方面出現了资产阶级地主陣营的代表人物——拥护“从上面”进行改革的人,另一方面出現了革命民主主义者——拥护农民革命的人。这是两个历史的趋势,俄国經濟政治进一步发展的道路,取决于其中哪一个趋势获胜。

---

<sup>①</sup> “列宁全集”,俄文版,第 17 卷,第 65 頁。

正因如此，農民問題即解放農民的道路和形式問題，就成為思想鬥爭的中心。

列寧談到 19 世紀 40—60 年代時指出：“一切社會問題都歸結到與農奴制度及其殘余作鬥爭”<sup>①</sup>。反對農奴制的鬥爭，爭取農民真正和完全解放的鬥爭，是和反對沙俄整個社會制度和國家制度的鬥爭密切聯繫着的。反映千百萬被壓迫農民群眾嚮往自由的俄國革命民主主義的先進思想體系，是在俄國各族人民反對農奴制度和專制制度鬥爭的豐富經驗的基礎上形成的。

早在 18 世紀末，在俄國反對農奴制度和專制制度的社會思想史上首先出現的，是拉吉舍夫。拉吉舍夫在其所著“從彼得堡到莫斯科旅行記”一書中，不僅深刻而全面地批評了沙俄整個專制農奴制度，而且也提出了用革命方式粉碎現存經濟制度和政治制度，消滅君主制度和農奴制度的要求。拉吉舍夫的革命觀點，是當時社會政治思想的最高成就。

拉吉舍夫的解放思想對俄國革命思想的發展有極深刻的影響。在拉吉舍夫之後，在 19 世紀的最初 25 年中，貴族社會先進部分中出現和開展了十二月黨人運動，這標誌了俄國革命解放運動的第一階段。

19 世紀 30 至 40 年代，在俄國解放運動革命平民知識分子新階段的前夕，領導反農奴制度的民主陣營的是赫爾岑和別林斯基。

---

① 列寧：“我們究竟拒絕什麼遺產？”人民出版社 1956 年版，第 19 頁。

赫尔岑、別林斯基、車尔尼雪夫斯基、杜勃罗留波夫——所有这些 19 世紀中叶一大批卓越的革命民主主义者，在俄国解放运动的第二阶段，提出了新的政治思想和哲学思想。革命民主主义者繼續进行了反对專制制度和农奴制度的斗争，把拉吉舍夫和十二月党人的革命傳統提到更高的阶段。

革命民主主义者在俄国社会思想史上破天荒第一次写下了反映广大农民群众利益的政治、政論与哲学著作；他們在俄国的实际革命活动中破天荒第一次力图依靠人民作为革命力量。这一重要因素决定了 19 世紀中叶俄国社会政治思想的高度水平，并且使这种思想高于当时欧洲存在的、馬克思主义以前的一切哲学与政治学說。

40 和 60 年代的革命解放运动是和启蒙思想与唯物主义思想有机地联系着的。革命民主主义者認為，要吸引人民群众参加积极的政治斗争，就必须教育和組織他們。这里把俄国革命民主主义者和 18 世紀资产阶級启蒙运动者与 19 世紀初西欧空想社会主义者作一番比較，是很有兴味的。无论是法国资产阶級革命的思想家，无论是西欧空想社会主义者，都不相信人民的力量，不相信他們能起独立的作用，而且在人民群众中没有絲毫基础。赫尔岑、別林斯基、車尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫都指出人民是革命力量，都直接向人民群众进行革命鼓动。

俄国先进社会思想和 19 世紀俄国革命运动，不仅对于俄国，而且对于削弱沙皇制度对欧洲的反动影响，都有重大的意义。沙皇制度受到正在发展的俄国革命的打击而动摇得越厉害，則它作为欧洲自由的敌人來說也就越軟弱。

由此看来，俄国民主主义者的进步思想和进步活动不仅动摇了沙皇制度的基础，而且对其他各国人民也有重大的意义。

俄国革命民主派的政治綱領，旨在破坏專制农奴制度的基础、用革命方式解决农民解放的問題和俄国政治制度的民主化。

反动派企图用自己的所謂“正統国民精神論”思想体系来和先进的革命世界觀相对抗。这个“理論”的基础是著名的烏瓦罗夫<sup>①</sup>公式：“正教、專制与国民精神”。它的目的是宣傳宗教的温順、对政府低首下心、对地主一味服从。

“正統国民精神論”是农奴主企图从思想上論証專制农奴制度的必要性，企图为正在崩潰的封建君主政体的經濟基础建立柱石。但是极端反动的官方思想体系，还不是革命思想的唯一敌人。

30年代末，俄国形成了一个新的流派——斯拉夫主义。斯拉夫主义是对俄国农民运动发展和西欧无产階級階級斗争发展的一种独特的反响。斯拉夫主义者的地主的（就其階級基础說）思想体系，否認俄国資本主义发展的道路，力图保持地主操縱的政治权力，以及保持他們在国内經濟生活中的优势地位。斯拉夫主义者的社会政治綱領归結起来就是要求恢复被他們理想化的彼得以前罗斯的社会制度和习俗。斯拉夫主义者一心想建立地主与农民之間宗法式的統一，巩固村社

---

① 烏瓦罗夫（1786—1855）是俄国反动的政治活动家。1833—1849年任国民教育部長，1818—1855年任科学院院長。——譯者

作为防止农民阶级分化的手段。斯拉夫主义者虽然意识到废除农奴制的必要性，可是妄想由地主国家“从上面”来解放农民，以便为地主谋利益。别林斯基和赫尔岑对斯拉夫主义者进行了彻底的和不妥协的斗争。

在俄国社会思想上，作为资产阶级自由主义派代表的，是所谓西欧主义者。西欧主义者也和斯拉夫主义者一样，是用革命方式改变现存制度的凶恶敌人，他们主张在与沙皇制度妥协的基础上实行温和的自由主义的改革。

西欧主义者受资产阶级阶级意识和崇拜资产阶级欧洲的限制，看不见俄国人民在过去历史上的作用，不承认也不能反映俄国人民当前的利益。他们认为，西欧的国家形式是俄国历史发展的最后阶段。

西欧主义和斯拉夫主义的思想体系在表面上虽然不同，而就实质上說，却有原则上的共同特点。无论西欧主义者和斯拉夫主义者都是保护有产阶级——贵族和资产阶级的利益的。实际上，这只是地主资产阶级思想体系的两派，它们之间的差别随着农民运动的发展和革命民主主义者活动的扩大而消除了。

40至60年代俄国社会政治斗争领域中的思想分野，并不象资产阶级贵族历史编纂学顽强地妄想主张的那样，在于斯拉夫主义者与西欧主义者之间，而是在于拥护贵族与资产阶级利益的地主自由主义阵营及拥护人民群众利益的革命民主主义阵营之间。

伟大的俄国革命家赫尔岑的社会政治观点和历史观点形成与发展起来的那个社会经济环境，大体上就是这样的。

## 第一章 赫尔岑的哲学观点和政治观点 是他的历史观念的理论基础

赫尔岑的思想从童年时代起，就是在俄国活生生的现实——1812年和1825年事变的直接影响下发展起来的。赫尔岑在“往事与追思”中写道：“关于莫斯科大火、关于波罗金诺战役的故事……就是我的催眠曲，童话，我的伊利亚特和奥得赛”<sup>①</sup>。“彼斯节里及其同志们的被处决彻底惊醒了我心灵中幼稚的梦境”<sup>②</sup>。

十二月党人对于赫尔岑观点的形成有特别强烈的影响，无怪乎他在以后一切活动中，常常期望于他们。指出以下一点是很有意思的：1851年，赫尔岑已经成年，谈到他把秘密革命团体看成是斗争手段时说道：“如果我要是遇到彼斯节里和雷列也夫的协会，我当然也会抛掷头颅去参加的”<sup>③</sup>。

赫尔岑是俄国解放运动的贵族时期最后的一个革命家，他从他的先驱者拉吉舍夫和十二月党人那里接受了他们的反农奴制的观点、他们的革命性、他们的爱国精神。先进的俄罗

---

① 赫尔岑：“往事与追思”，俄文版，莫斯科—列宁格勒，1932年，第1卷，第19页。

② 同上书，第49页。

③ 同上书，第2卷，第142页。