

3

国外经济学评介

GUOWAI
JINGJIXUE
PINGJIE

外国经济学说研究会编

国外经济学评介

第三辑

外国经济学说研究会 编

上海人民出版社

责任编辑 王国平
封面装帧 甘晓培

国外经济学评介
第三辑

外国经济学说研究会 编

上海人民出版社出版
(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 常熟东张印刷厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张 9.5 字数 201,000

1986年5月第1版 1986年5月第1次印刷

印数 1—3,100

书号 4074·570 定价 1.40元

编 者 的 话

《国外经济学评介》第三辑是评介当代美国著名经济学家保罗·安东尼·萨缪尔森的经济学说和方法的专辑。它包括两篇文章：

一是《马克·林特对萨缪尔森〈经济学〉体系的批判》。它介绍美国激进派经济学家林特所著《反萨缪尔森》(1977年纽约版)一书的基本内容。在介绍时,编译者采取对比的方法,即在每一部分先介绍萨缪尔森的观点,再介绍林特对萨缪尔森的观点的评论,而在“编者按”等处表明编译者对林特的观点的看法。

二是《萨缪尔森等人关于线性规划与经济分析的论述》。它介绍萨缪尔森关于线性规划与经济分析的研究成果。在这里,除了指出萨缪尔森在价值决定和一般均衡理论方面的庸俗性之外,还提到了萨缪尔森关于经济学应用方面的论述中的可供参考之处。这样,读者可以比较全面地了解萨缪尔森的经济学说。

自本辑起,《国外经济学评介》由外国经济学说研究会负责编辑。

目 录

马克·林特对萨缪尔森《经济学》体系的批判·····	(1)
---------------------------	-----

一、基本理论概念

(一) 导言: 林特对萨缪尔森方法论的批判 ·····	(4)
(二) 市场问题 ·····	(8)
(三) 收入分配与贫穷问题 ·····	(29)
(四) 萨缪尔森对资本主义企业组织的分析既违背了历史事实, 又不符合现实情况 ·····	(38)
(五) 萨缪尔森不能从阶级斗争的角度来分析工会的起源、历史 及其内容 ·····	(42)
(六) 萨缪尔森关于资本主义的国家及其职能的论述是反历史 主义的 ·····	(45)

二、三十年代大危机与凯恩斯主义

(一) 国民收入核算理论 ·····	(59)
(二) 凯恩斯主义产生的背景 ·····	(71)
(三) 凯恩斯主义的基本内容 ·····	(88)
(四) 资本主义工业周期 ·····	(102)

三、货币与信用

(一) 货币理论 ·····	(108)
(二) 银行与信贷 ·····	(119)
(三) 中央银行与货币政策 ·····	(124)

四、价值和价格理论

- (一)供给与需求.....(132)
- (二)供求原理与农业问题.....(137)
- (三)边际效用理论.....(139)
- (四)价格理论.....(150)
- (五)垄断理论.....(158)

五、生产要素理论

- (一)边际生产力理论.....(161)
- (二)地租理论.....(167)
- (三)工资理论.....(171)
- (四)利息理论.....(176)
- (五)利润理论.....(181)

六、帝国主义与世界市场

- (一)世界市场和世界货币,理论和历史的概述.....(185)
- (二)世界贸易理论.....(190)
- (三)帝国主义贸易政策的演变.....(195)
- (四)世界市场问题与国际金融危机.....(198)
- (五)发展中国家的问题.....(207)

萨缪尔森等人关于线性规划与经济分析的论述.....(215)

一、线性规划的一般概念

- (一)线性规划的形式.....(220)
- (二)线性规划的对偶问题.....(222)
- (三)配食问题.....(224)

二、线性规划用于厂商分析

- (一)一般概念.....(230)
- (二)汽车制造之例.....(234)
- (三)化学工厂之例.....(236)
- (四)厂商线性规划分析的一般数学表达式.....(243)

(五)厂商线性规划分析的对偶问题.....	(246)
三、线性规划与投入产出分析	
(一)里昂惕夫投入产出体系的基本假定.....	(251)
(二)两部门投入产出模型与线性规划分析的关系.....	(253)
(三)对偶关系(里昂惕夫静态体系中的价格).....	(264)
四、动态的线性规划与有效率的资本积累问题	
(一)单一的线性动态过程——拉姆西模型.....	(268)
(二)多种商品的场合,动态里昂惕夫一般化体系.....	(273)
(三)里昂惕夫体系中的长期效率.....	(281)
五、线性规划和一般均衡理论	
(一)静态的一般均衡理论——瓦尔拉—卡塞尔模型.....	(288)
(二)与新古典模型的比较.....	(295)

马克·林特对萨缪尔森 《经济学》体系的批判

编者按 美国著名经济学家保罗·安东尼·萨缪尔森 (Paul A. Samuelson) 的《经济学》是畅销于西方世界的经济学教科书。它自 1948 年问世到 1982 年止, 三十年中先后修订再版达十二次, 发行量超过了三百万册。

在《经济学》中, 萨缪尔森把凯恩斯主义的宏观经济理论与新古典经济学的微观经济理论拼凑在一起, 形成了所谓的“新古典综合”。这一理论体系适应了当代资本主义的需要, 成为西方经济理论的正统与资本主义各国制定经济政策的依据。但是, 在六十年代以后, 由于资本主义社会陷入了失业与通货膨胀并存的“滞胀”困境, 这一理论体系受到了来自各方面的批评。《反萨缪尔森》一书乃是力图用马克思主义的观点对萨缪尔森的《经济学》作出全面而系统的批判。

《反萨缪尔森》一书的作者是美国“新马克思主义”经济学家马克·林特 (Marc Linder)。林特曾就读于美国普林斯顿大学, 并获得博士学位, 现在丹麦罗斯基里 (Roskilde) 大学任教。他在读书时曾参与了六十年代美国的左翼学生运动。六十年代到七十年代美国左翼学生运动的兴衰使他认识到, 必须用马克思主义的理论对资产阶级社会科学理论进行全面的

批判。学生运动的失败也正在于企图“用道德的说教来代替有理论基础的政治，这也是一般新左派的通病”^①。在1970年春天，他开始对普林斯顿大学的社会哲学课程进行批评性的评论。这种评论得到了许多人的热情鼓励，于是他决心继续这一工作。他计划把重点集中在经济学上，因为他认为经济问题是理解资本主义社会的基础。这样，林特就决定以影响最大的萨缪尔森的《经济学》作靶子，对资产阶级经济理论作出全面的马克思主义的批判。他的目的在于：“不是抽象地断言马克思主义的革命性，而是要说明只有马克思主义才能解释当今的资本主义，资产阶级经济学无法作到这一点，这样来证明马克思主义的适用性。”^②于是，林特就在小朱丽叶·莎勒(Julius Seasat, Jr.)的协助下写了这本书。

1974年，联邦德国埃尔兰根城的波利特拉登出版社出版了《反萨缪尔森》一书的德文本(分为四卷)。1977年，美国纽约的欧日森书局(Urizen Books)出版了该书的英文本(分为两卷)。这本书的出版引起了西方世界的注意。美国西北大学经济学教授罗伯特·戈登1977年9月11日在《纽约时报》上发表了题为《〈反萨缪尔森〉——来自左派的抨击》的书评，认为这本书“对现代主流派经济学的那种与历史和政治漠不相干的狭隘性是一副有用的解毒剂”。

《反萨缪尔森》一书共分六部分，从六个方面对《经济学》作了全面的批判。第一部分题为“基本理论概念”，内容包括《经济学》的第一至第九章。林特在这一部分批判了萨缪尔森所使用的经济学基本概念，指出这些概念的超历史性和超社

①② 林特，《反萨缪尔森》，序言，1977年纽约版。

会性以及萨缪尔森用这些抽象的概念为资本主义辩护的实质。第二部分题为“三十年代大危机与凯恩斯主义”，内容包括《经济学》的第十至第十四章。林特认为，萨缪尔森在这些章中主要是阐述了凯恩斯主义的宏观经济学，其最大缺点是忽视了凯恩斯主义产生的历史背景与思想渊源。因此，林特在分析了宏观经济学的基础——国民收入核算理论的错误之后，以大量的篇幅论述了凯恩斯主义产生的历史背景：二十世纪三十年代资本主义经济危机的情况与资本主义国家干预经济政策的出现，以及经济学说史上围绕着萨伊定律的争论。第三部分题为“货币与信用”，内容包括《经济学》的第十五至第十九章。林特在这一部分主要是批判萨缪尔森的货币及通货膨胀理论。第四部分题为“价值和价格理论”，内容包括《经济学》的第二十至第二十六章。林特在这一部分批判了微观经济学的核心理论——价格理论，其中包括供求价格论、边际效用论、成本与收益分析以及垄断理论。第五部分题为“生产要素理论”，内容包括《经济学》的第二十七至第三十一章。林特在这一部分，批判了萨缪尔森的分配理论，说明这种分配理论如何为维护资本主义的剥削制度服务。第六部分题为“帝国主义与世界市场”，内容包括《经济学》的第三十三至第三十六章和第三十八章。林特在这一部分批判了萨缪尔森运用宏观与微观经济理论对国际经济关系与当前国际经济问题的分析，其中包括了汇率、国际贸易、国际金融体系、发展中国家经济发展等问题。

在林特所作的长篇论述中，有这样几点值得我们注意：第一，力图用马克思主义来分析和批判资产阶级经济学；在许多地方，都是在论述马克思主义有关理论的基础上来进行批判。

第二，在分析批判中，提供了许多历史资料，对资产阶级经济学家所忽略的问题作了补充。第三，对萨缪尔森的批判始终抓住了以下几个主要问题：资产阶级经济学表面上的超历史性和超社会性及其为资本主义辩护的实质；资产阶级经济学所惯用的折衷主义以及由此引起的理论与方法上的混乱；资产阶级经济学理论与现实的矛盾。正是由于这些特点，林特在许多问题上所作的分析，对我们颇有启发。

当然，我们也应看到林特的不足之处。首先，就林特的整个分析看，对宏观经济理论的分析批判比较充实、有力，而对微观经济学的分析批判则比较薄弱。其次，某些部分的批判有些牵强附会，逻辑性不强。最后，林特虽提到了资产阶级经济学的“合理内核”问题，但并没有作出具体分析。

象林特那样以一本书为靶子，实际上是对当代资产阶级经济学说作出全面的批判的，在国内外还是第一次。林特的分析批判对于我们研究资产阶级经济学无疑有很大的帮助。这也是我们以编译形式向读者介绍《反萨缪尔森》一书的原因。

一、基本理论概念

（一）导言：林特对萨缪尔森方法论的批判

林特在这一部分对萨缪尔森《经济学》的第一章绪论，进行了分析批判。

林特首先强调了这一部分分析的特点。他说：“我们对萨缪尔森这本书第一章的研究方法与我们对所有以后各章的论

述完全不同。在这里,我们不是详细而系统地分析他的论述,而是集中注意了某些对萨缪尔森阐述资产阶级经济理论非常关键的方法论因素。我们的限制是建立在这一信念之上的:科学的方法不是孤立地发展起来的,它产生于科学本身。读者将有机会看到,在系统的科学讨论中,方法如何呈现出来。但是,萨缪尔森的书——和大多数资产阶级教科书一样——从所谓的方法论介绍开始,仅仅提出了一些未加解释的、没有实质性内容的论断。因此,虽然他声称写出了‘科学方法论的探讨’,这种探讨‘介绍了从更加精确的自然科学中借用来的现代研究方法’,但实际上萨缪尔森这种未加证明的论断正违背了科学方法的基础。”①

林特从以下两个方面批判了萨缪尔森的错误:

(1) 萨缪尔森声称不研究经济制度问题,实际上他是研究资本主义制度内的问题并为这一制度辩护

萨缪尔森在论述经济学的研究对象时指出:“关于历史上的资本主义、现代的混合经济或东方的集体经济制度,有着很大的争论;仅仅为了判断这些争论的是非曲直而学习经济学的人,是几乎没有的。我们学习经济学是为了回答许多不同的问题。”②

林特指出:“显然萨缪尔森认为这种争论是学院式的、不切实际的,而且,正如我们将要看到的,他对资本主义的历史根本不感兴趣;他把这个问题同他所谓的混合经济完全割裂

① 林特:《反萨缪尔森》第1卷,1977年纽约版,第3页。

② 萨缪尔森:《经济学》上册,高鸿业译,商务印书馆1979年版,第2页。(林特引用的是《经济学》第9版英文版。为了方便读者,我们引用高鸿业同志译的《经济学》第10版。)

开来。他也简要地提到了社会主义社会。但主要的意思是把经济学归结为研究(美国)当今的资本主义。”^①

林特认为,这一点同萨缪尔森的实证主义方法是相关的,因为“他把这个社会的存在作为既定的,既不研究它的起源(‘历史上的资本主义’),又不研究它在未来被另一种社会(社会主义)代替的可能性。他的注意力集中在资本主义范围之内当前的问题及其可能的解决。这就是萨缪尔森所没有讲出来的价值判断:作为一个现实的人、一个‘公民’,他支持资本主义而反对社会主义。因此,他竭力要把这些价值观强加给读者”^②。

林特强调指出,萨缪尔森经济学的实质是为资本主义辩护,“但是,萨缪尔森的理论并不是一种简单的煽动。资产阶级经济理论的思想作用的非常重要的内容是它不知不觉地拒绝承认:问题存在的严重性足以引起资本主义生产方式的灭亡”^③。并且指出,萨缪尔森《经济学》中有许多地方是赤裸裸的辩护,但我们更应该注意的是隐蔽的辩护。例如萨缪尔森相信“资本主义(通过国家)可以解决我们时代的基本问题。除了把国家作为服务于所有人利益的中性机构之外,这种思想还有两个重要的组成部分:否认存在着可以反对‘思想’的客观力量;以及把资本主义作为满足个人需要的同质的整体”^④。

(2)萨缪尔森割裂了“实证”与“规范”之间的联系,他关于实证主义方法的论述是自相矛盾的

① 林特:《反萨缪尔森》第1卷,1977年纽约版,第4页。

②③ 同上书,第5页。

④ 同上书,第6页。

所谓实证的方法就是研究事物“是什么”的问题，所谓规范的方法就是研究“应该是什么”的问题。萨缪尔森主张研究经济学要用实证的方法，认为属于伦理学和价值判断的规范问题不是“作为科学的经济学本身所能解决的”^①。

林特认为，这种实证主义方法的错误在于：“它不懂得，资本主义本身客观上就产生了一套‘价值判断’，这些价值判断形成资产阶级经济学在其所允许的范围内作出比较表面的‘决策’的基础。比如，‘现代’各种‘弊病’（即失业和通货膨胀，效率与平等）之间‘交替’的优先就已成为价值判断讨论的焦点。”^②萨缪尔森主张用实证主义的方法，是要把“资本主义所固有的，使之灭亡并被另一种生产方式所代替的力量”作为“价值判断”，并将它归结为不相干的道德范围而不必加以研究^③。

林特又指出：“萨缪尔森的实证主义的特点是其内在的矛盾性。”萨缪尔森一方面认为存在着唯一正确的现实，专家可以摆脱价值判断的问题来认识它，另一方面又认为人认识事物总带有主观性，于是就产生了这样的问题：“在面临着所谓必然的主观性因素时，专家如何才能达到一种客观的、摆脱了价值观的现实呢？（或者摆脱了价值观的客观的正确理论呢？）当萨缪尔森说‘我们如何领悟观察到的事实取决于我们所戴的理论眼镜’时，他是正确的，但是，他的实证主义并没有告诉我们如何对待这一真理。实际上，这个真理否定了他的实证

① 参看萨缪尔森，《经济学》上册，高鸿业译，商务印书馆1979年版，第11—12页。

② 林特：《反萨缪尔森》第1卷，1977年纽约版，第9页。

③ 参看上书，第10页。

主义,并使客观的正确理论成为不可能的。”^①

林特还指出,萨缪尔森的实证主义“割断了一门科学的发展与社会的发展以及那门科学的主观因素之间的联系”^②。萨缪尔森提倡实证主义方法,是要证明他的理论是永远正确的,但是他“似乎又承认真正的经济理论始终随着基本经济结构的变化而变化”。这样就产生了矛盾:“既然过去正确的理论随着它们所赖以存在的现实的变化而失去其正确性并被其它理论所代替是一个真理,那么,就很难理解为什么萨缪尔森宣称他的理论是普遍而唯一正确的。也并不清楚,他为什么不承认他自己的理论被代替的可能性,正如资本主义本身也可能被代替那样。”^③

(二)市场问题

林特认为,市场问题是所有建立在资本主义生产方式基础之上的经济理论的中心问题。因此,在这一部分,他分析批判了萨缪尔森在《经济学》第二至第四章中关于资本主义市场机制的论述。

林特对这一部分所作的安排是:“我们从分析萨缪尔森提出的最终决定一切社会经济活动的这些因素开始。我们这样作并不是因为这些内容有什么内在优点,而是因为萨缪尔森是为他跳到特定的资本主义活动的决定奠定基础。然后,我们接着考察萨缪尔森关于特定资本主义对‘经济问题’反应的

① 林特:《反萨缪尔森》第1卷,1977年纽约版,第10页。

② 同上书,第10—11页。

③ 同上书,第12页。

定义；我们将要强调，由于把一个以雇佣劳动与资本的阶级关系为特征的社会中的消费与生产之间复杂的调节大胆地企图归结为满足消费者需求的‘市场经济’所引起的肤浅性与曲解。”^①

1. 萨缪尔森用超历史主义的观点来解释各种社会经济活动的决定

《经济学》的第二章是要阐明所有经济社会都会遇到的基本问题。虽然萨缪尔森在以后也提到了不同社会制度解决这些问题的不同方式，但是，林特认为：“这种论述给人的印象是：‘市场’不是一种特殊的生活方式，而是正常的生活方式，这种印象或推测由于这一事实而得到加强：新古典经济学把‘市场体制’作为最一般，或者说是唯一合理的经济途径”^②。林特通过对萨缪尔森所用的一些概念的分析，批判了他的超历史主义的错误。

（1）稀缺性

萨缪尔森和其他资产阶级经济学家一样，认为经济学产生于稀缺性。所谓稀缺性是指相对于人的欲望而言，资源总是缺乏的，“如果资源是无限的，生产什么、如何生产和为谁生产就不会成为问题”，“研究经济学或‘节约’就会没有什么必要”^③。因此，林特首先分析稀缺性这一概念。

林特首先指出，稀缺性是一个超历史的概念。“萨缪尔森的稀缺性概念——以及本章的其它大部分观点——最主要的问题是他在形成这一概念时没有考虑到历史的或社会的发

①② 林特：《反萨缪尔森》第1卷，1977年纽约版，第15页。

③ 萨缪尔森：《经济学》上册，高鸿业译，商务印书馆1979年版，第27、28页。

展。这个概念仿佛产生于人类一旦在旧的需求满足时就会出现新的需求这一永恒的条件。因此，萨缪尔森的稀缺性概念就应该称为绝对的。”^①

其次，林特指出，因为萨缪尔森把稀缺性作为一个超历史的概念，所以他对稀缺性的解释是混乱的、矛盾的，这表现在：第一，没有讲清稀缺性的绝对性与相对性的关系。从萨缪尔森认为稀缺性适用于一切时代的各个社会而言，它是绝对的，但另一个方面他又认为稀缺性是相对的，即它是相对于“既定的目的”而言的。但什么是“既定的目的”呢？萨缪尔森没有作出正确的解释。“一方面，萨缪尔森告诉我们，这些目的是由人们的需求与欲望所决定的、社会所要求的消费的数量与方式；另一方面，很显然，即使在他自己的理论结构中，‘市场经济’中经济上唯一适用的需求或欲望是由‘有效需求’所调节的。”^②“萨缪尔森和一般的资产阶级经济学家从来没有成功地克服这些混乱，这些混乱可以归结为不懂得使用价值与价值之间的关系。这种混乱的根源在于企图用抽象的、不能为任何经济形式提供任何正确解释的范畴来解释特定的消费需求对资本主义的调节。更严重的是，这些超历史的范畴并不是通过抽象出每个特定社会的一般的或相同的性质所形成的，而是编造出一个虚构的技术基础，然后把它强加于各个社会。”^③第二，对引起稀缺性的自然与社会原因的模棱两可的解释，更清楚地表明了萨缪尔森在稀缺性问题上的混乱。萨缪尔森有时用自然的、气候的原因来解释稀缺性，有时又用社

①② 林特：《反萨缪尔森》第1卷，1977年纽约版，第16页。

③ 同上书，第17页。