



学术研究指南丛书

中国近代经济史 研究综述

天津教育出版社



学术研究指南丛书

中国近代经济史 研究综述

宓汝成 邢菁子 编著

天津教育出版社



责任编辑：林 栋
书名题字：韩嘉祥
封面设计：董 建

中国近代经济史研究综述

袁汝成 邢菁子 编著

*

天津教育出版社出版

(天津市湖北路27号)

新华书店天津发行所发行

天津市武清县永兴印刷厂印刷

*

850×1168毫米32开 10印张 5插页 222千字

1989年7月第1版

1989年7月第1次印刷

印数1—1500

ISBN 7-5309-0666-6

F·7 定价：6.05元

出版说明

我们奉献给读者的这套大型系列化丛书——《学术研究指南》丛书，是以介绍哲学和社会科学各分支的概况、研究成果、研究动态和发展趋势为主要任务的。它是大学生、研究生跨入学术殿堂的基础读物，也是学术界、文化界、新闻出版界的必备参考书。

解放以来，特别是十一届三中全会以来，学术界空前活跃，以前所未有的热情向科学的深度和广度进军，结出了累累硕果。数以千计的学术专著和数以万计的学术论文的出版，就是最好的证明。一大批青年人为这种日益浓厚的学术研究空气所感染，希望跨入学术殿堂，为科学研究献身。但是，当他们接触到浩如烟海的资料、专著、论文时，便无所措手足了。有时，他们遍翻群书，也难得门径。一些学术界、文化界、新闻出版界的同志，常常接触自己并未作过深入研究的科学领域，但需要对其成果作出某种判断，也往往翻了好些书而难得要领。

为了解决类似的难题，我们编辑出版了这套概览性的、既有成果总结又有指示学术研究门径的书。这套丛书将分门别类介绍哲学和社会科学各分支的研究沿革；对各科学的研究成果进行归纳和分析；对各学派或不同学术观点进行评介；对当前的研究动态及对未来研究趋势进行预测；还要介绍各学科特有的研究方法和手段。为了便于研究者检索，书后还附上该学科的

60016/3

基本资料书目及其摘要和重要论文索引。这样，本书便集学术性、资料性和工具性于一身，一册在手，即可对某一学科研究的基本情况一览无遗，足供学人参考、咨询、备览；对需要深入研究的内容，也可按图索骥，省却“踏破铁鞋无处觅”的烦恼。

《学术研究指南》丛书，就每一种看，是该门学科研究的系统的具体的总结；从整体看，则是一定历史阶段学术研究成果的总检阅。因此，这套丛书的编辑出版将具有多方面的意义。它将为保存和积累文化，繁荣学术，培养新一优学术接班人起推动作用；从出版角度看，它填补了学术著作领域特别是“入门”这个层次的空白，也算作我们对出版事业的一点贡献。

这套丛书的编辑出版工作，得到许多专家学者的热情支持和帮助，我们在此深表感谢。我们期待有更多的帮助，以使这套丛书日臻完善。

天津教育出版社编辑部

目 录

前 言	1
一 经济史:对象、范围、研究方法	4
(一)经济史的对象、特点和意义	4
(二)“基本功”、基本方法	13
二 当代研究概况	26
(一)大陆本土	27
1.概述	27
2.十个问题的讨论	38
3.缺陷和不足	75
(二)台湾、香港地区	79
(三)国外	91
1.日本	92
2.苏美等国	120
(四)思考和前瞻	151
三 论著简介	155
(一)专著	155
旧著新版(155) 经济通史(159) 土地关系,农业	
经济(162) 手工业(165) 资本主义经济(166)	
对外贸易(170) 财政、金融、银行、货币(171) 外国	
在华投资和经济侵略(175) 资产阶级(183) 工资	

和物价(184) 人物传(184) 地区经济(185) 企业史和厂史(187) 海港史(190) 革命根据地经济(190)	
(二)资料书	191
(三)工具书	229
四 论文索引	237
总类:社会经济一般状况(238) 资本原始积累、民族市场(241) 资本主义经济的发展(242) 工业化:工业、矿业(245) 运输通讯(257) 农村经济、土地开发和农业(261) 手工业(267) 商业(268) 金融、货币(274) 财政:赋税、内外债(278) 历届政府财经政策措施(283) 帝国主义经济侵略(285) 资产阶级和工人阶级(288) 人口(292) 人物(293) 都市、地区的经济发展(296) 少数民族及其聚居地区经济(298) 革命根据地的土地革命和财政经济生活(301)	
后 记	311

前 言

无论古今中外，史书中都有关于经济生活的叙述。中国古籍《尚书》里出现“食货”一词。《汉书》对“食货”词义作了解释：“食，谓农殖嘉谷，可食之物；货，谓布帛可衣及金刀龟贝，所以分布财利，通有无者也”；又道：“二者生民之本”。这个有关“生民之本”的事情，在中国的史书里，早在古代就已很予重视。

司马迁作《史记》，设《平准书》、《食货志》两篇，专叙经济史事。嗣后历代所修史书，都设“食货”一篇，形成传统，而且日趋发扬光大。如《史记》的“书”、“志”两篇，只是简赅地记叙有关史事；《汉书》所记便详细得多。此后各史，所记渐繁。在《宋史》、《明史》，“食货”一志的子目，增到二十多种，所记述的涉及田制、户口、赋役、仓库、漕运、盐法、杂税、钱法、矿冶、入杂、会计等等方面。所有这些记述本意，虽在于说明历代政府的财政经济制度，政策措施；但各朝代的社会经济状况，在一定程度上也被反映出来了。不过，古代著述，缺乏严密的组织，“纪事纵极精善”，史事总体，却被“纵切横断”，“寸寸断之，各自成体”，对今天来说，只类似可以“采之不竭”的“在矿之金”^①，留给我们从事经济史研究的珍贵史料。

经济史作为社会科学中的一门学科，出现较晚，或者说，这

^① 梁启超：《中国历史研究法》“自序”，商务印书馆1930年版，第60—61页。

门学科较年轻。国际史学界最早使用“经济史”一词为作一部著作的名称,距今不过一百年。所以在 1890 年,恩格斯说:“经济史还处在襁褓之中呢!”^① 它的一个分支—中国近代经济史,若从二、三十年代国内开始刊行有关著作算起,至今不过六十来年。但它从无到有、从小到大,到了今天,则早已确立了自己的作用和地位。

经济史这门学科,是随着经济、历史这两门学科的日益深入发展而脱颖而出的一门学科。它既是历史、经济两学科的边缘学科,同时又是相互交叉的学科。它从史料的海洋中汲取营养,把在经济发展中起着作用的客观规律,用一个个具体史事叙述出来,说明清楚。它既需要从历史学的角度来记叙历史上经济现象的演变;又需要从经济学的角度对历史的经济现象进行理论的分析。在具体着手研究叙述时,可以使之偏近于历史科学,如果是偏重从历史的观点来考察历史上的经济发展过程的话;也可以偏近于经济科学,如果是偏重于根据经济理论来分析历史上的经济现象的话。两者不单尽可并行不悖,反可相辅相成,共同促进学科的繁荣成熟。

经济史这么一门交叉学科、边缘学科,若要刨根问底,究其属性,我要说:它是属于经济科学的;它是经济科学的一门史的学科。犹之乎哲学史是属于哲学的一门史的学科、建筑史是属于建筑学的一门史的学科而并不属于历史学科那样,经济史的情况也是这样。

中国近代经济史所要研究的是发生于近代中国的经济史事。它作为一门学科,却是无国界的。谁有兴趣研究、谁有志于

^① 《致康·施米特》,《马克思恩格斯书信选集》,人民出版社 1962 年版,第 463 页。

研究,谁都可以研究;事实也正是这样。国外所作的研究,对于推进中国近代经济史学的发展来说,与国内的研究,同具作用。本书要考察的中国近代经济史学的当代研究状况,或者说,这个学科发展到今天已经达到了的情况,主要的固然在于考察本国的情况,同样也要考察国外的情况,这是估计本学科目前情况所绝不可缺少的一个方面。感到遗憾的只是对国外情况,自己毕竟知之不多,很生疏,只能一知半解点什么,就记述些什么。

做科学研究,最起码的要求是对所研究的对象,能够做出论证严密的说明。干各行各业,最理想的是在实际从业之先,经过一番职业培训。何况是做科学研究,更应该是这样,总宜先经受一番学术培训(包括自学)以作准备。

浅白地说,科学研究无非在于综合、总结、吸收前人研究的成果,致力于作出一些超越前人的一点贡献,在推动学科的进步上尽一分自己能尽的力。本书颇有心于写写这些。但深感此事不好谈,任务艰巨,自知力难从心;且在介绍本学科当代研究情况之余,着重就研究方法介绍一些;最后提供一份本国当代研究成果的书名目录、论文索引,既以求具体表明我们已经取得的成就、已经达到的水平,也希望对有兴趣、有志于从事本学科的工作者,借此多有一点可能以避免因重复旧说而浪费精力,而有利于集中精力作更深入广泛的探索。当然,所介绍的不一定精当,也许有谬误,仅供有志于此者参考。

一 经济史：^① 对象、范围、研究方法

(一)经济史的对象、特点和意义

经济史要考察的对象，是特定时空范围内的经济现象的演变、发展，并作用于其中的客观规律。中国近代经济史要研究的也是这样。它要考察的对象，首受时空两界即历史时代、历史空间的规定，构成它的研究范围。

首说历史时代。

中国在古代，犹似一个世界般独立自主地发展着。尽管在此千百年间与西方未尝没有交往关系，也未尝没有受到过外界的影响；但它一直是从自身汲取发展的动力。到了十九世纪中叶，具体地说，以1840年为标志年起，不同了，情况突变。中国被西方帝国主义的暴力，赶进世界政治的范围。它作为被帝国主义者所觊觎的一块“肥肉”，备受凌辱，外力作用着中国的演变；使独立的中国，“一步一步地变成了半殖民地和殖民地”。^②从此“百年魔怪舞翩跹”！直到1949年10月1日中华人民共和国成立，才有可能“使我们的伟大的祖国脱离半殖民地的半封建的命运。”^③这又是一个突变——翻天覆地的变化，标

① 本书行文中的“经济史”，主要专指它的分支——中国近代经济史。

② 《毛泽东选集》合订本，第589页。

③ 《毛泽东选集》合订本，第1353页。

志着在此之前历时一百零九年的一个历史时代的结束。从 1840 年起到 1949 年 10 月 1 日中华人民共和国成立前夕，就是这里要说的中国的“近代”。^①

· 次说历史“空间”。

中国的“空间”，即中国的疆域。这里主要要说明的是：在近代，这个历史空间的自然背景和政治空间的演变。

中国近代的疆域，是历史上中国疆域演变的结果。远代的不追溯。自从十八世纪中叶清政府平定准噶尔汗国这个地方政权、全国归于大一统时起，重新确定了中华民族生息、繁殖、劳动的领域：东起的鄂霍次克海和库页岛，西至巴尔喀什湖和葱岭，南至南中国海诸岛，北至外兴安岭。由于自然的（如河流改道）、人为的原因——主要是人为的原因，一国的疆界是可能出现变迁的，从而使疆域发生或扩大或缩小的演变。尽管清政府当其还有所作为时，对领土确立了并严正遵守“疆址森然，即岛屿沙洲”，亦不容侵犯的神圣原则，事实上从 1750 年起到 1840 年止这九十年里，国家的领土已有被邻国蚕食的。例如西北边的额尔齐斯河中、下游，叶尼塞河上中游，贝加尔湖南岸一带等地方，就是在此期间被沙皇俄国蚕食了去的。经过鸦片战争，情况骤形复

① “近代”此词，首见于德国历史学家克里斯托夫·凯勒所著《世界史》一书。他以西欧为中心，对历史时代“三分法”，即把人类历史分为古代、中世纪、近代三个历史时期。直至今日，西方学术界仍在因袭采用，如《剑桥古代史》、《剑桥中世纪史》、《剑桥近代史》，就是一个著例。中国历史书籍中之采取“近代”或“近世”之类名词，也是采用西方史学界对历史分期法而来，已约有九十年的历史。虽然历史分期总以社会经济形态作准较科学，不过既习惯于用“近代”等的分划法，便宜采用也无不可。

中国的“近代”，在经济史学界有过讨论。参看本书二。

杂。中国领土的某些部分，有被强制割让的；有被讹诈而失去的；有先遭割让，后又光复的（如 1895 年和 1945 年后的台湾）；到了近代的末期，某一地区，如东北地区，且遭到帝国主义——日本帝国主义的军事占领长达十五年。此外，还有依据居民意志，承认所居住地区的独立，如外蒙古人民在 1921 年宣布独立；到 1946 年当时中国政府按当地公民表决，承认外蒙古地区独立为蒙古人民共和国。如此等等。做经济史研究，不能不注意到这些政治空间演变的事实来决定它是否该包括在自己的研究范围之内，或该怎样地列于范围之内。

近代中国的领土面积和整个欧洲差不多，整个领域跨寒、温、热三带。在这幅员广阔的疆域里，有纵横全国的大小山脉，有网络大地的江河湖泽；有肥田沃土，也有瀚海、荒漠。所有这些，构成祖国的锦绣山河。这个领域是中国社会历史发展的客观物质基础。

地理环境对社会经济的发展，虽然不起决定性作用，但也不能否认自然地理条件的优劣，不能不给予劳动生产率、生产发展速度等以巨大的影响。这个影响，是随着科学、技术的发展改变着的。简单地说，在科技水平低下的情况下，人们是被动地接受着地理环境影响的；到了近代、现代，科学技术既突飞猛进，人们有能力改造所生活的地理环境了。地理环境的影响，因此成为加进了主观作用的能动因素。这个因素的加入，一般说，对经济发展、社会进步，是起好作用、积极作用的，但也未必尽是这样。即使把这点撇开不说；人们安排自己的生存环境，重造山河，岂能离开固有的地理环境？阿拉伯诸国设想并在着手改造沙漠的宏伟计划；我们在长江中游筑造葛洲坝的大工程；之所以是这样而不是另一样，不正是受了地理环境的制约？广阔的

西北大地，西藏高原，在“今天”，正待开发。可以肯定，科学技术的进步，势必会大大加速这个开发的过程。做“昨天”一近代的经济史研究，怎能不把这个自然环境考虑在心裡！

关于地理环境这一点，在中国近代经济史学研究上，特别是在国内，直至最近并未给予足够的注意。非为矫枉过正，特行强调一下，希望能适度注意这个问题。

“乾坤山河一肩挑。”我欣赏昆曲的这句曲词。做经济史研究者也当有如此气魄。该挑的实质内容又是什么？这涉及到研究的对象问题。

研究的对象尚有待明确，正是作为一门学科尚未成熟的一种表现。一门学科的研究对象，也不是铁定不变的，又是会随着它的成熟壮大而日益丰富起来。当然，作为构成一门学科之成为这么一门学科的基本内容，则是不会变的。

中国近代经济史的研究对象，也许可以说，正有待于有志于、有兴趣于做中国近代经济史研究者去探索；又鉴于在本书“二”中介绍当代国内研究现状的时，要提到经济史研究对象的争议问题。为免噜苏，不重覆。这里且把个人认为值得注意的，笔记几点如下。

直至鸦片战争爆发时，中国整个国民经济体系，是建立在工农相结合的小农经济基础之上的。在这个经济体系中，交换虽然不起决定的作用，但随着商品经济的发展，在整个经济机制内部，已经发生了资本主义生产关系的萌芽；若无外力的冲击，这个小农经济为基础的封建经济势必也会像一般封建经济正常地发展的那样，逐步向着资本主义经济方向来展开的。可是，外国资本主义势力的暴力，冲击了这个发展着的自然趋势，而被扭上了向着半殖民地半封建经济滑落。前人对这个冲击及其后果，

已有很多的研究，但很难说对这个问题的研究已经充分了。相反，从经济史这个角度来看，正还有许多问题亟需根据翔实史料，作出具体的分析和叙述。

经济基础决定上层建筑。这是辩证唯物主义的一个基本原理；也是我们做历史研究、包括经济史在内的指导方针。历史发展的客观进程，也正证明了这一点。但这不等于说，在特定的条件下，上层建筑对经济基础不会起决定性的反作用了；——不是的，也会起不容忽视的决定性的作用。在中国近代经济史上，可以举出很多例子来印证这点。外国帝国主义用暴力侵略中国，迫使当时无能保国卫民的历届政府屈服妥协，并通过后者把中国封建经济不由自主地往半殖民地半封建化经济运转，就是一个著例。洋务运动，或作“自强新政”，在中国近代史上、近代经济史上都是一件大事。这个运动之所以成为历史上的那样一个运动，又何尝不是受上层建筑的决定。一般地说，做经济史研究，要注意到上层建筑的反作用，而探索中国近代经济史事，更应加倍注意这点。这是中国近代经济发展过程中的一个特点，因而也应是中国近代经济史研究中尤应注意的一点。

中国以鸦片战争爆发之年为界限年起再也不能独自地、脱离外界地来发展；抽象地说，这是一种进步的现象。可是，由于中国系在自己的主权遭到伤害的形势中强被纳入世界政治的范围的；从而决定着中国社会经济的发展，日益加深地演变为世界经济的附庸。这样，中国近代经济的发展与外界经济的发展，日益结成紧密的联系。我们研究中国近代经济史，不单对世界经济的发展须有一定的了解；而且，还有必要从世界经济中的中国，或中国经济在世界经济中的地位这个角度来考虑。

这样,对中国近代经济发展的特点,也许能够认识得更清晰、确切一些。

“整个中国近代史,就是帝国主义直接间接对中国进行暴力掠夺的历史。只谈帝国主义对中国主权的破坏,不谈它们对中国的经济掠夺,就忽视了它们侵略中国的终极目的无非在于经济上对中国的压迫和剥削;若是单纯用经济规律去分析帝国主义对中国的侵略,忘却这种侵略是在它们对中国进行间接政治统治的条件下进行的,从而也就忽视了它们侵略的暴力掠夺性”。^①上引这段话,我读了是很赞赏的。研究中国近代经济史上的问题,必须注意主权破坏与经济掠夺之间的联系和关系;疏忽不得。明辨了这些,兴许也有助于判明现实经济中出现的问题的性质。^②

① 严中平:《科学研究方法十讲》,第30页。

② 这里举一个混淆了质的区别而产生一种似是而非的理解的现实例子。1986年,路透社北京11月4日英文电讯中一则由马克·里尼尔写的题为《新闻分析:中曾根访华前两国关系出现新热潮》一文中有道:“北京一位大约五十岁的科学研究人员说,在中国出售的日本货太多了……她说:‘我父亲曾告诉过我,中国人在二十年代是怎样用抵制日货的办法反对帝国主义侵略的。目前是日本第二次经济入侵’”云。是否实有这样一位“科学研究人员”并这么说过,置而不论。这段话是似是而非的。注意到现象,却未明辩实质。1972中日建交以来在中国出售的日本货,是多,形成大量入超;但不能据此就说是入侵,就与过去日货的那样倾销相提并论,关键的一点决定于主权上。近年出现的现象,不是在中国主权受到破坏的情况下形成的,不能与当年的经济入侵同日而语。明乎此,对待之道,也就要不同。在过去为了要铲除倾销的经济入侵的根子,必须废除不平等条约、打倒帝国主义;在今天,要扭转贸易上不利于我的局面,则该在政策措施上讲究因应长策上下功夫。

中国近代社会的性质，具有半殖民地这一点之外，还具有半封建性。这个半封建的“半”，究竟是属于量的概念，还是质的概念，也许还值得商榷。我是倾向于认为是属于质的概念的。也就是说，中国社会既存在着农业里的地主封建制生产关系和手工业里的行会封建制，同时又出现了资本主义生产关系。但在这个半殖民地半封建社会里，就生产关系说，并非这么简单，而是复杂多样的，除了上面已经提到的封建制和资本主义制的生产关系而外，还存在着处在不同发展阶段的原始公社制、奴隶制的经济制度。中国在近代这个历史的横断面上，所存在的社会型态，可以说是立体型的，上起原始公社，下至资本主义；尽管就原始公社、奴隶制说，只是零散存在于各个局部的地区，但并不改变多种经济形态混合成整体运动着的客观事实。最古老的社会经济型态基本上存在于边陲的、少数民族的聚居地区。我们认清对之注意不够，对存在于这些地区的各不相同的经济制度着手作认真研究，除了必将有助于全面地认识中国近代经济的实际外，无论在政治上为进一步加强民族间的团结、促进社会进步，或经济上的共同发展，都将会有难以预计的巨大意义的。

中国的半殖民地半封建社会，在社会发展史上并不构成一个独立的社会形态。它的经济制度虽然以封建制度的、资本主义制度的生产关系为主导，但它既不同于中外典型的封建社会型，更不同于如马克思所剖析的以英国为典型的资本主义型。在这个社会里，各种经济制度，相互区别，相互制约；以多种联系结成整体，运行了一百多年。在这个充满了复杂、矛盾的经济现象中，总有一条形成为规律性的线索存在于其间吧！只有我们还没有探索出这条规律性的东西，总不能就根本否认有这么一条规律性事物的存在。这就给予我们以大有用武之地：严格地从