

广义政治经济学原理

(转形问题)

张理智 著

$$Aa + Ba + Ca + \dots + Ka + Ma = A$$

$$Ab + Bb + Cb + \dots + Kb + Mb = B$$

$$Ac + Bc + Cc + \dots + Kc + Mc = C$$

$$\dots\dots\dots$$

$$Ak + Bk + Ck + \dots + Kk + Mk = K$$

$$Aa + Ba + Ca +$$

$$Ab + Bb + Cb +$$

$$Ac + Bc + Cc +$$

$$\dots\dots\dots$$

$$Ak + Bk + Ck + \dots + Kk + Mk = K$$

$$+ Ba + Ca$$

$$+ Bb + Cb$$

$$+ Bc + Cc$$

$$\dots\dots\dots$$

$$+ Bk + Ck + \dots + Kk + Mk = K$$

四川省社会科学院出版社

广义政治经济学原理

(转形问题)

张理智 著

四川省社会科学院出版社

一九八八·九·成都

责任编辑：张力 胡晓波

封面设计：巨沐

GDI386/22

广义政治经济学原理(转形问题)
GUANGYI ZHENZHIJINGJIXUE
YUANLI (ZHUANXINGWENTI)

张理智 著

四川省社会科学院出版社出版发行
四川省新华书店经销
成都前进印刷厂印刷

开本：787×1092毫米 1/32 印张：9.25 字数：200千
1988年9月第一版成都第1次印刷 印数：1-2,000册

ISBN7-80524-119-8/F·39 定价：1.80元

序

刘茂才

本书作者是我院研究人员，在写作之前，进行了多年诚实而努力的探讨。据我所知，作者的意图总的说来有两点：一是回击西方资产阶级经济学家向马克思学说提出的挑战，试图用严谨的逻辑证明马克思的劳动价值学说和剩余价值学说是无法驳倒的真理；二是在马克思劳动价值学说和剩余价值学说的基础上探讨整个人类社会统一的内在经济秩序。显然，这两者都具有十分重要的理论意义。

我认为，本书作者所进行的探讨，至少可以展示出一种独特的思路，供经济学界的同行们（以及其他对此感兴趣的人们）借鉴，这对经济学本身无疑是有益的。

在这本书中，我们可以看到，经济学的逻辑推理与数学推导过程浑然一体，体现出了社会科学与自然科学的结合和内在联系。也许，这可以说是这本书的一个重要特点。

当然，广义政治经济学原理（转形问题）涉及领域广泛，所论问题艰深，本书作者的探讨，只能说是一种初步尝试，有待于进一步深化和完善。

前 言

诺贝尔经济学奖获得者、美国麻省理工学院教授萨缪尔森，曾在1983年同时纪念马克思忌辰一百周年、凯恩斯、熊彼特诞辰一百周年时，对经济学三巨人作了一番评价和比较。最后，他断言，百年之后，将是凯恩斯的天下！

本书的宗旨正是在于：通过对广义政治经济学原理（转形问题）的不落俗套的研究和阐述，在揭示整个人类社会统一的内在经济秩序的同时，从崭新角度运用严谨而又精巧的方法证明马克思的劳动价值学说和剩余价值学说是颠扑不破的伟大真理，并由此自然作出与萨缪尔森相反的论断：百年之后，决不会是凯恩斯的天下，而必将是马克思的天下！

不言而喻，本书所阐述的见解若有错误，概由我本人负责。

最后，我要向大力支持本书出版的李少宇副研究员和有关人员表示衷心感谢；对刘茂才院长在百忙中为本书作序，我也在此表示真诚的谢意。

张理智

1987年6月30日

目 录

序.....	刘茂才
前 言	
第一章 导论.....	1
第二章 转形问题学说简史.....	7
第一节 两种酒醉倒了一个学派——马克思以前的 经济学家对转形问题的间接探讨.....	7
第二节 一次光辉的日出——马克思对转形问题的 解法.....	11
第三节 “不识庐山真面目，只缘身在此山中” ——对马克思转形学说的论难和辩护.....	18
1. 概论.....	18
2. 鲍特基维茨和迈克尔·霍华德——约 翰·金.....	25
3. 塞顿.....	33
4. 斯拉法.....	40
5. 斯蒂德曼.....	69
6. 森岛通夫和卡特福列斯.....	80
第三章 转形问题的逻辑解决.....	94

第一节	概论.....	94
第二节	生产价格只是分配过程的范畴, 产品在流 通过程中按生产价格交换不能实现平均利 润.....	99
第三节	处在分配过程中的生产价格在流通过程中 转化为“变形价格”.....	111
第四节	价值、生产价格、变形价格、市场价格 “统一场”.....	119
第四章	转形问题的逻辑解决(续)	123
第一节	对第三章方程组(1)的讨论.....	124
第二节	扩大再生产均衡条件下解决转形问题的例 证和推论.....	133
第三节	有机构成与周转速度的同一性.....	144
第四节	均衡体系问题.....	154
第五节	K部门的一般转形解法.....	161
第五章	学说的疑难和走出迷宫的道路	178
第六章	产品和产品价值	185
第七章	价值量	202
第八章	人类一般劳动过程和产品价值形成(增殖)过 程	223
第九章	定比例定理及其推论	233
第十章	工资、利润、利息、地租	262
第十一章	价值、价格、货币、黄金、纸币之间的交 互关系	278
第十二章	人类社会统一的经济秩序	288

第一章 导 论

自1662年威廉·配第发表《赋税论》明确地提出劳动价值学说以来，这一学说已经历了三百多年。其间，亚当·斯密、大卫·李嘉图又在配第学说的基础上对劳动价值学说给予了系统的发挥，而马克思则使劳动价值学说发展到了前所未有的辉煌境界。

然而，自十九世纪初叶以后，西方经济学家一个接一个地从各个不同的角度对劳动价值学说发难，并企图以新的学说取而代之。

简要说来，西方经济学家对劳动价值学说的责难主要集中在如下几点：

第一，劳动价值学说无法解释古书、古钱、古画、稀有的名酒等等商品的价值决定。

第二，劳动价值学说无法解释各种不同复杂程度的劳动在价值创造上的计量。

第三，劳动价值学说无法解释在供求不平衡（即“非均衡”）条件下的价值决定。

第四，劳动价值学说无法解释土地（这里是指“广义的土地”，包括作为非劳动产品的一切具有稀少性的生产要素）的价格决定。

第五，劳动价值学说无法解答“转形问题”。——所谓

“转形问题”（即价值向生产价格的转化问题），这个名称译自英文“Transformation Problem”或“Convert into problem”，也可译作“转化问题”。这个问题被看作经济学上的世界难题。它包括逻辑和历史两个方面。从逻辑上说，这个问题是指：由于每次生产过程的“投入”都是先前生产过程的“产出”，据此，似乎不应一方面把“投入”按价值计算，另一方面把“产出”按生产价格计算，而应当同时把“投入”和“产出”二者都统一地按照生产价格计算。但这样一来，就会造成：在通常情况下，生产价格总额不等于价值总额，利润（平均利润）总额不等于剩余价值总额。由此，使劳动价值论无法自圆其说。从历史上说，如果把价值向生产价格的转化看作资本主义成熟的产物，则无法从理论上说明前资本主义的价格形成，并且无法说明由前资本主义的价值向资本主义的生产价格的转化在历史上是怎样实现的。西方不少经济学家认为，马克思的劳动价值学说（以及剩余价值学说）在转形问题上陷入了灭顶之灾。——本书试图结合对广义政治经济学原理的探讨解决这一难题，证明马克思的劳动价值学说（以及剩余价值学说）是无法驳倒的真理。——就研究顺序说，本书将先着手探讨转形问题，然后由转形问题的历史解决自然引导到广义政治经济学原理的探讨。而当作完这一切之后，读者将会看到，转形问题与广义政治经济学原理之间存在着有机的联系，二者本来就是一个统一体。

除提出以上诸点责难外，西方经济学家又提出了种种理论来取代劳动价值论。其中主要有以下学说：

第一，供求论。认为价值不是由劳动，而是由供求关系决定。

第二，生产费用论。认为价值由资本、土地、劳动三者共同创造，三者在生产中的耗费（利息、地租、工资）共同决定价值。

第三，服务论。认为生产中的任何一种服务（包括资本的服务、土地的服务、劳动的服务）都共同创造价值。

第四，效用论。认为任何一种稀少物品，不论其是否属劳动产品，只要对人有效用，就具有价值，其价值量由物品的边际效用决定。

第五，非价值论。（1）认为不论是劳动价值论还是其他种种价值论，都属不必要。只要知道了生产的技术条件和分配中的利润与工资之间的比例，就可以求解出价格，而无需任何价值理论插手其间；（2）认为只要知道了资本、劳动、土地各自的边际生产力并由此求出利息、工资、地租，即可求得价格，而无需任何价值理论作为基础。

上述种种学说，不论是劳动价值说还是形形色色的非劳动价值说，都有一个共同点，各家学说都认为，只有自家的学说才正确地揭示了人类社会经济运行的内在规律，而其他学说都或者因其荒谬而无存在的权利，或者虽抓住一些片面真理但远不完善而只能对自家学说俯首臣服。

当着马克思主义者宣称“只有劳动价值学说才能从经济学上揭示人间秩序”的时候，西方非马克思主义的经济学家就会说：“倘如此，请先回答前述五大疑难；倘如此，请先驳倒前述五种非劳动价值论”。

的确，如果我们要使马克思的劳动价值学说在理论上征服全世界，我们就必须回答前述五大疑难并驳倒前述五种非劳动价值论。——而当我们这样做的时候，我们实际上也就是在解决被称为经济学上的哥德巴赫猜想的转形问题并在阐

述广义政治经济学原理。换句话说，我们只有解决转形问题和阐明广义政治经济学原理，才能使马克思的劳动价值学说在理论上更有说服力；才能回答五大疑难和驳倒形形色色的（特别是前述五种）非劳动价值论。

本书将通过解决转形问题和对广义政治经济学原理的阐明，证实马克思的劳动价值学说是颠扑不破的真理，并证实只有运用劳动价值学说才能从经济学上揭示“人间秩序”。——而这个“秩序”一经被揭示出来，人们就会看到，不仅物理学、化学等等揭示出的物的运动规律具有自然必然性，而且经济学上揭示的人类社会经济的运动规律也同样具有自然必然性。正象在随便一粒沙子、一滴水、一片树叶上都蕴含着丰富的物理学的、化学的等等自然科学所揭示的内在规律（例如原子、分子运动规律）一样，同样地，在随便一件劳动产品——一张桌子、一只手提包、一粒大米等等身上，也都蕴含着丰富的可以由经济学（广义政治经济学）揭示的内在规律。譬如，当我们面对一张作为劳动生产物的桌子的时候，稍加思索，我们就可以想到：这张桌子，不仅凝结着木匠的直接劳动，而且凝结着为生产桌子所用工具的劳动者的间接劳动，而要生产工具，又得耗费原材料和过去的工具，由此一直往前逆推，直到人类产生之初的劳动者的劳动，都间接地凝结在我们当前生产出的这张桌子（或任何其他劳动产品）上。于是，眼前这张桌子仿佛是一件“人类社会的化石”，客观地记载着过去人类间接地为生产它而支出的跨越整个人类历史的劳动，记载着过去人类在劳动中与自然界之间发生的关系（生产力）和记载着人们相互之间的关系（生产关系）。这张桌子（或其他任何一件劳动产品），分明浓缩着一部漫长的人类经济史。

古希腊的伟大哲人赫拉克利特说过：世界是一个统一的过程，它过去、现在和将来都是按规律燃烧着，按规律熄灭着的永恒的活火。假如我们把赫拉克利特的灵魂附着在“桌子化石”上，那么，它就同样会象一位伟大哲人一样，向我们叙述道：人类历史如同一条不绝的河流，它从过去流到现在，又从现在流向未来，不论过去、现在还是未来，它都是一条统一的河流；尽管它在外观上时时显得光怪陆离，但每时每刻它都忠实地接受着统一规律的主宰。——这统一的规律，就是制约着整个人类社会经济的生产、分配和交换的规律，就是作为“研究人类各种社会进行生产和交换并相应地进行产品分配的条件和形式的科学”^①的广义政治经济学所揭示的当作一般原理的规律。

假如我们又把诗人的灵魂附着在“桌子化石”上，它又会象蒲柏一样向我们吟诵道：

“你看那神奇的大链条，
把世界各个环节扣牢，
使伟大的整体联成一道。”^②

也许，我们的“桌子化石”还会说：在我身上，即使没有附着哲人和诗人的灵魂，也决不是一个空洞的躯壳。在我的躯体上，全身业已附着一个幽灵——价值幽灵。这幽灵从人类产生之日起就伴随着劳动降临于人世，并与人类共始终。正是它，这个人类在经济上的产物，又在经济上构造了人类社会并把整个人类社会永恒地有规律地联成一体。

的确，价值，这幽灵，这人类最伟大而又最平凡的创

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷第189页。

^② 摘自康德著《宇宙发展史概论》。

造，它是如此神秘：不可触摸，不可目见，隐身潜行于人类社会，并变幻出高深莫测之谜。人类要想从经济上认识自己、把握自己，就必须去认识这神秘的幽灵，并解开它幻化出的千古之谜。

第二章 转形问题学说简史

在我们直接着手解决转形问题之前，十分有必要简要地回顾转形问题学说史。因为，只有通过对转形学说史的回顾，我们才能知道在理论经济学的发展史上，有多少博大精深的经济学家为此而付出百般辛劳，并进而理解到转形问题所具有的无与伦比的重大理论意义——它的能否被解决，分明决定着劳动价值学说的存亡。此外，通过对转形学说史的简要回顾，我们还能看出，过去的经济学家们，在对这一难题的解答中曾经取得了哪些进展，又产生了哪些失误，进而理解这一切对我们从经济学上揭示整个人类社会的“人间秩序”有何正面和反面的理论价值。

第一节 两种酒醉倒了一个学派

——马克思以前的经济学家

对转形问题的间接探讨

在李嘉图以前，不论是英国的配第、斯密，还是法国的布阿吉尔贝尔，这些古典经济学的代表人物，以及重农学派的魁奈、杜尔阁，他们的学说，都尚未触及转形问题。——

他们不仅未能明确地提出价值到生产价格的转化，而且在他们的头脑中甚至连朦胧的“转形意识”都尚不存在。——我们当然不能因此而藐视他们的学说，而应当意识到：第一，上述经济学家们，一个个都对劳动价值论做出了前无古人的杰出贡献，从而为后来转形问题的提出奠定了必不可少的理论基础；第二，当着劳动价值论本身还不够成熟的时候，即当着配第还以为只有生产金银（货币）的劳动才创造价值，当着斯密时而又以为价值由耗费劳动决定，时而又以为价值由购得劳动决定，当着魁奈和杜尔阁以为只有农业劳动才是生产劳动，才创造价值的时候，他们本来就远不可能提出只有在劳动价值学说成熟以后才能涉及——哪怕只是间接地涉及——的更为高深得多的价值向生产价格的转化问题。

直到1817年，大卫·李嘉图，这个英国古典经济学的集大成者，出版了他的《政治经济学及赋税原理》。这部著作，如同一道划破夜空的闪电，给劳动价值学说带来了前所未有的光明。马克思曾对此评价道：“他在这种科学面前，高声喊了一声立正！资产阶级体系的生理学即其内部有机关联和生理过程的理解之基础或出发点，是价值由劳动时间决定”^①。

尽管李嘉图未能直截了当地明确提出转形问题，但他却间接地涉及到了。——他是在混淆价值与生产价格、混淆剩余价值与利润的杂乱的理论背景下来朦胧地展开对这一复杂问题的探讨的，并且，这种探讨，是在与萨伊、马尔萨斯等劳动价值学说的反对派之间围绕等量资本获得等量利润与等

^①马克思：《剩余价值学说史》，三联书店1957年版，第二卷，第5页。

量劳动创造等量价值之间的矛盾关系^①的论战中伴随着进行的。——李嘉图认为，倘若撇开有机构成或周转速度的差别，则工资的涨落只会改变国民收入在工人阶级与资本家阶级之间的分配比例，而不会改变商品的价值。——这种见解，当然是正确的。（不过，需要指出：李嘉图把资本区分为固定资本和流动资本，而没有区分为不变资本和可变资本，但在他的“流动资本”中，不包括用于购买原材料的资本部分，而只包括用于支付工资的资本。因此，李嘉图的资本构成，实际上就是“资本的有机构成”。）然而，当李嘉图把不同部门有机构成或周转速度的差别加入分析时，他发现，在这种条件下，如果坚持劳动价值论，即坚持等量劳动创造等量价值（并应在产品交换中换得等量价值）这一价值规律，那么，各个部门等量资本就无法获得等量利润。然而，各部门等量资本获得等量利润，这又是一个被他鲜明地承认了的规律（即平均利润率规律）。于是，李嘉图陷入了进退维谷的困境：若坚持价值规律，他就得抛弃平均利润率规律；若坚持平均利润率规律，就得抛弃价值规律，即抛弃劳动价值论。——李嘉图的论敌萨伊和马尔萨斯等经济学家，正是抓住了李嘉图价值学说的这一致命弱点，掀起了“新酒与陈酒之争”。他们指出：等量新酒与陈酒，所费劳动相等，但却具有不同价值；唯其具有不同价值，两种酒的制造者才能获得平均利润。倘若依照劳动价值学说，则耗费等量劳动的等量新酒与陈酒，应按相同价值交换，倘如此，世界上将永不

①李嘉图学说包含着两大矛盾：第一，价值规律同劳动与资本之间相交换（在这种交换中，劳动创造的价值大于劳动者从资本家手中获得的价值）之间的矛盾；第二，等量资本获得等量利润与等量劳动创造等量价值之间的矛盾。就我们现在的分析任务来说，只需考察第二个矛盾，而对第一个矛盾暂且撇开不论。

会有陈酒。然而实际上，陈酒总与新酒长期共存，二者总以不同价值售卖，可见，李嘉图的劳动价值学说分明荒谬。其出路，只能是：抛弃劳动价值论，而代之以萨伊的生产费用论或代之以马尔萨斯的供求决定价值论。

由于李嘉图没有意识到，当他在说到平均利润时，他已经涉及到了价值向生产价格的转化问题，他只有解开转形之谜，才能驳倒论敌。而要解开转形之谜，他又必须首先区分价值与生产价格。然而，他不仅远未解开转形之谜，而且连最起码的区分“价值”与“生产价格”都未能做到。于是，面对着雄辩的论敌，李嘉图，这位英国古典经济学的集大成者，这位劳动价值论的一代宗师，只好在继续坚信劳动价值论的同时，苍白无力地辩解道：在各部门资本构成或周转速度不同的条件下等量资本仍然获得等量利润，这的确是对价值规律的一种必要的修正，然而，这种影响十分微小，只能算作偶然的特例，真正影响商品价值量的最大和最主要的因素仍然是生产商品所耗费的劳动量。因此，商品价值由劳动时间决定这一劳动价值学说的基本原理仍然成立。^①

显然，李嘉图的上述苍白无力的辩解非但不能驳倒论敌，相反却正好落进了论敌设下的圈套。因为，在他的辩解中毕竟承认了在不同有机构成或不同周转速度的条件下价值规律无法与平均利润率规律并存而只好“修正”劳动价值学说——这正是他的论敌所需要的。并且，他的论敌可以十分简易地向他证明：各个部门具有不同有机构成或不同周转速度，这决不是“例外”，而正是“一般”；相反，不同部门具有相同有机构成或相同周转速度才不是“一般”，而是

①参阅李嘉图：《政治经济学及赋税原理》第一章。