

中国新文化思想史纲

陈廷湘 李慧宇 著



四川大学出版社

G129
9

34479

中国新文化思想史纲

陈廷湘 李慧宇 著

四川大学出版社
1995年·成都

(川)新登字014 号

特约编辑:郭 伟

责任编辑:筱 雨

封面设计:唐利民

技术设计:郭 伟

中国新文化思想史纲

陈廷湘 李慧宇 著

四川大学出版社出版发行 (成都市望江路29号)

四川省新华书店经销 郫县犀浦印刷厂印刷

850×1168mm 32开本 8印张 2插页 190千字

1995年9月第1版

1995年9月第1次印刷

印数:0001—1000册

ISBN7-5614-1222-3/K·130 定价:8.50元

自序

1840年鸦片战争以后,在大规模涌来的西方现代文化冲击下,中国社会开始了近代化(或者说广义的现代化)进程。中国历史一千多年的循环往复在此中止。近百年的社会变迁,无论是速度还是深刻性,都远远超过了前此千年的演进。

著名的英国历史哲学家柯林武德说:“历史过程本身就是一种思想过程。”^①中国百年历史的剧烈变化过程自然也首先是文化思想的大变动过程。柯氏确认一切历史都是思想史,主旨在说明历史研究本质上是对逝去了的历史思想的重演,认知历史的主要任务不是精确地描述历史事件,而在揭示历史事件背后的思想。也就是说,柯氏的这一思想是一种历史认识论观点,是关于历史知识的可能性问题的观念。一切历史都是思想史主要是指一切以知识形态留存下来的历史都是思想过程。每

^① 《历史的观念》(英)柯林武德著,中译本第257页。

一时代的历史(历史知识)都是当代人依据自己的观念对过去历史思想的重演。但是,“历史过程本身就是一种思想过程”的判断显然不仅具有历史认识论的意义,同时还具有历史本体论的意义。柯氏认为,每一代人在“自我知识中”去重演过去的历史思想就真正获得了对历史的认识。这就是说,每一时代的人对历史的认识并不是对过去事件和事件背后的思想的被动反映,而是对过去历史思想的批判性重演。而每一代人正是依据对逝去的历史思想的认知而形成自己创造当代历史的观念,并按照这一观念去创造出自己时代的历史。由此可以得出结论:每一代人认知过去的历史和创造未来的历史都是主动的、自由的,是自由的理解和自由的选择。当然,这种“自由”是有限度的,每一代人只能在自身所处的历史环境允许的自由度内自由理解和自由选择。尽管有限,但“自由”毕竟是存在的。这种“自由”赋予历史创造者对过去历史的价值评判权,也赋予他对自己创造的历史的选择权和无可推卸的责任。

就整体而言,当代的中国人正在历史允许的自由度内自由地选择未来的历史并不断把对未来历史的责任加到自己身上。而这种选择必然是在理解过去的历史(或者说对历史思想的批判性重演),尤其是理解近百年史的基础上作出的。理解近百年史(或者说认知近百年的历史规律和历史经验)的根本途径是理解百年历史上

每一代人创造历史的思想,理解每一代人为何和如何选择了他们时代的历史。

每一个时代的人对历史的选择是该时代历史思想的综合反映,而选择的承担者则是那些自身观念能够代表这一时代历史思想综合反映方向的社会群体。1840年鸦片战争以后,面对现代工业文化带来的千年未有的社会大变局,中华民族的一代代先进群体在各自的时代代表民族对当代历史作出了选择。洋务派选择了单纯的经济改革,维新领袖选择了政治改良、君主立宪政治,革命家选择了民主共和,新文化运动的先进分子选择了对西方文化的全面吸收和对本土文化的全面改造。五四新文化运动以来,对西方社会学说的全面迎受打破了前此基本的选择格局,出现了各种社会理想千帆并发的局面。“五四”以后,经过一定时期的分化与重组,形成了众多思想派别,但其中既有理论体系又有理想社会方案,表明了对未来社会选择意向的似乎只有五大派。即(1)民族主义派。主张按资产阶级民族主义理论体系建设一个放弃个人自由,践履民族至上、国家至上道德的实力强大的民族国家;(2)农村社会复兴派。主张全面复兴中国固有的农业文明,从农业文明高度发展中产生一个新型国家;(3)自由主义派。主张效法西方民主国家,在个人主义社会关系基础上建设现代工业化的中国;(4)文化调和主义派(蒋介石时代的国民党)。主张在传统观念

文化的地基上建立一个以工业化为特征的现代国家；
(5)新民主主义派。主张按马克思主义的理论基础建设中国的现代工业化社会，并进而走向理想的共产主义社会。

在“五四”以后的历史条件下，五个派别社会方案的选择都无疑是自由的，选择的结果也早已由各派承担过了。百年的历史、百年的选择，其间的历史经验无疑是异常丰富的。本书的意向就在于对中华民族在百年史上对未来历史前仆后继的“自由”选择作出历史允许的自由理解，以期在当代中国人理解过去历史和选择未来历史的观念中加入些许自己的因素。

书稿早在1988年就已写成，阴差阳错，直至今日才得以出版。可以说，它已经是历史的思想了。如果要修订，就要依据今天的认知去批判地重演它，而那样就应该有另一本书了。历史的思想有历史思想的存在价值，就让它保持原样吧。

作 者

1995年6月10日

目 录

目 录

自 序	(1)
第一章 现代文化大冲击的开端	(1)
一 工业文化的不期而至	(1)
二 中国文化的两难境地	(5)
第二章 对挑战的初步反应	(10)
一 传统文化的第一次退却	(10)
二 中兴名臣修复传统文化的努力	(13)
三 滞后的改革思想	(30)
第三章 走向新世纪	(48)
一 举起新世纪的旗帜	(48)
二 政治转型期的人论	(58)
三 近代科学观的传播	(69)
四 平均主义与工业化并行	(80)
第四章 新文化大潮激荡	(89)
一 新一代先进群体的崛起	(89)

中国新文化思想史纲

二	新一代先进分子对个性解放的思考·····	(106)
三	科学主义的盛行与影响·····	(119)
四	众多理想社会方案的提出·····	(140)
第五章	社会理想的冲突和结局·····	(161)
一	社会理想的冲突·····	(161)
二	传统文化与工业化结合的尝试·····	(163)
三	民族主义派的社会理想·····	(178)
四	农村社会复兴派的蓝图·····	(192)
五	自由主义派的理想方案·····	(199)
六	新民主主义社会方案的实现·····	(226)
	主要参考文献·····	(239)
	后 记·····	(245)

第一章 现代文化大冲击的开端

一 工业文化的不期而至

19 世纪上半叶,人类文明的大进军在欧洲捷报频传。数百年历史陶冶而成的工业化以更快的速度魔术般地呼唤出了一个接一个的人间奇迹。1830 年左右,产业革命在英国走完了它的完整历程,并以席卷之势向欧美大陆迅猛发展。

欧洲工业革命奇迹的出现,意义远不止于导致财富成倍增长,更重要的是,它宣告人类的一部分在认识和控制生存环境方面业已跨入具有划时代意义的自由境域,宣告人类社会现代化的一个完整雏型应运而生。

当西方世界受到科学技术魔力的鼓舞而试图开始按人的意志创造未来世界的时候,在遥远的东方,在古老的中华大地上,我们的民族还在历史的惯性支配下安然沉睡,还在天圆地方的观念里做着中央上国至尊至贵、尽善尽美的香梦。一个伟大的民族在人类文明的跑道上被世界拉开了相差一个时代的距离。

历史就这样宣告了一个不可更改的事实:中华民族完全按照自己的文明进程创造一个自发型的现代化社会已经成为不可

能。作为广义文化的现代化已在世界另一端形成了基本范式。东方国家社会现代化不再是完整地发源于自己历史长河的进程，而是西方发展着的现代文化不同程度地向东方传播的过程。

在历史的时间序列中，西方短短的工业文明远远先进于东方悠久的农业文明，二者之间存在着巨大的文化势差，西方文化向东方传播的趋势是自然而强烈的。正是在19世纪上半期，马克思和恩格斯在《共产党宣言》中，曾对工业文明向落后地区的传播作过如下的描述：“资产阶级，由于一切生产工具的迅速改进，由于交通的极其便利，把一切民族甚至最野蛮的民族都卷到文明中来了。它的商品的低廉价格，是它用来摧毁一切万里长城、征服野蛮人最顽强的仇外心理的重炮。它迫使一切民族——如果它们不想灭亡的话——采用资产阶级的生产方式；它迫使它们在自己那里推行所谓文明的制度，即变成资产者。一句话，它按照自己的面貌为自己创造出一个世界。”其结果是使“民族的片面性和局限性日益成为不可能”。由许多民族的地方的文化形成一种“世界的文化”^①。

翻开世界历史的长卷，人们会清楚地看见，整个19世纪都是在这种世界现代文化急速形成和传播的进程中度过的。一切尚未走出中世纪的民族，当它尚未接触后来的社会主义文化之前，其现代化便只能是一步步将自己的文化加以改造而纳入资本主义世界文化的进程。1840年以后，这种异质的先进文化大规模不期而至，把千年未遇的大变局降临到中华民族面前。作为一个古老的东方大国，中华民族已被历史注定必须接受如下的

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第255页，人民出版社1973年版。

第一章 现代文化大冲击的开端

现实：不再可能沿着昔日的辉煌走入现代世界的行列，而是接受外来先进文化的改造逐步向现代社会转型。这一被称为“后发达”国家的现代化进程是复杂而困难的。首先，作为一个有数千年文明史的中华民族在心理上很难接受这种必须迎受外来文化改造的事实。迎受外来文化，就是承认自己落伍，也就是，或至少是承认必须对传统作部分否定。而传统承担着民族的全部情感与习惯，在传统面对挑战之际，民族很难心平气和地作出明智的选择。这种情感和心理习惯上的反抗趋势，极易产生合情却不合理的决策，导致大好时机的丧失。也许，现代化道路的选择对任何一个国家都不是一帆风顺的，但是，先发达国家并不会因选择的失误而导致落伍。它们是先行者，而先行者即便走走停停也仍然是先行者。后发达国家则已被历史剥夺了尝试选择的权利。在世界历史发展提供的稍纵即逝的机会面前，选择的一次失误就意味着落伍加大一次。又不能反复尝试，一次性作出正确选择的概率显然不会很高。

其次，后发达国家的现代化只能是现代工业文化与本国文化传统的融合过程，不受本国传统保护的现代化不可能存在下去。任何外来文化的内传成为事实，本质上都是本国传统对其选择的结果。而任何选择又都必然是在选择主体的尺度下通过的。后发达文化对已发达文化的选择、或者说落后文化对先进文化的选择本身就很难理解。选择什么？怎样选择？都是极不易解决的难题。选择错误比选择正确的可能性大得多。

其三，从物质层面上看，后发达国家的现代化不是在自身经济发展的自然进程中长出。在中国，现代化恰恰相反，甚至正是自身经济中生长着的现代因素被迫中断的结果。西方现代工业

文化在内传过程中,可以提供参照系统和先进的器具与技术,缩短现代物质文明的成长进程。但是,经济发展本身是一个客观的自然过程,有其自身的规律和成长的步骤。西方工业化带来的形态上的超阶段发展,使中国现代经济很难形成结构合理和功能互补的体系。正如瞿秋白所说,中国资本主义在近代的发展与欧美资本主义之间存在着巨大的反差。(一)中国近代资本主义工业的出现不是社会生产力发展的客观要求,而是军事需要所促成。它“始于军事”,与欧美形成了鲜明对比。“西欧资本主义要发展到制造巡洋舰不知道要花多少年功夫,而中国的资本主义却从巡洋舰开始”。(二)欧美资本主义工业发展大体是由轻工业的进步引发矿山机械工业的兴起,工业的需要导致交通运输业的发展。而中国资本主义工业却一开始就进入了开发路矿的阶段。新式交通业的发展为的是“外贸输入原料输出”,“矿业则一半供军事,一半供给外国”。(三)由于“经济太弱”,中国资本主义一开始就不得不“乞灵于所谓国家”,形成国家垄断。与欧美资本主义经济由自由竞争逐步发展到国家垄断过程大相庭径。(四)中国资本主义由于一开始就面临着国际竞争,“资本稍微薄弱的,就不能持久”,因而资本集中“非常之速。”^①但这种集中并无经济发展的广阔基础,沿海沿江大城市已经有了“商业新狄嘉组织”和“托拉斯式的大工厂”,而广大农村却“还是使用原始的农业生产技术”,形成了一幅“奇妙的经济画图”^②。这种缺乏合理结构和功能互补的现代经济成长不顺利是不言而喻的。加之经济形态与政治和观念形态反差太大,冲突难免,中国的外生型现

① 瞿秋白:《中国之资产阶级的的发展》(《前锋》)第1期。

· 代化势必步履维艰。

1840年不期而至的工业文化大潮给古老的中国带来了挑战与机遇,也带来了选择的无所适从。中国的现代化(广义)进程就在这难于选择又不得不选择的境地开始了。

二 中国文化的两难境地

资本主义现代文化向中国大规模传播,不仅在形态上是异类外加,而且伴随着侵略的炮声开始。在1840年鸦片战争的硝烟中,中华帝国沉重而威严的国门第一次被迫向远涉重洋而来的不速之客打开了。这无疑是我们民族空前的灾难,但又是我们民族走出中世纪的一次难得机遇。那些明火执杖闯进国门的异种人,既是野蛮的强盗,又是现代文明的“教师”。在这里,对同一历史事实,肯定和否定都有其充分的真实的根据。一个典型的“两难命题”把东方大帝国的几亿居民抛进了深深的困境。但是,困境并不等于困境意识,人们身陷困境并不一定深感困惑。不感困惑就不会开始深思,没有深思就不会有新的选择。1840年事件以后,只有那些堪称先进的中国人,才逐步产生了身居困境的自觉。中国近代社会的深刻变化,我们古老的民族从数千年历史延伸中另劈蹊径的奋斗就从这些人的困惑中起步了。

这种起步充满着艰难与痛苦,因为它同我们民族几千年积淀的心理和情感背道而驰。中华民族发祥于亚洲大陆,这里生存环境广大、富饶;自成一体。高山大洋的阻隔使我们的文化难于同外界交流,动植物、矿藏的丰富足以使我们的祖先自给自足。

中华民族没有同外界交往的客观动力。历史上有过的交流都主要是出于施舍和炫耀的心理需要。汉唐明清,无不如此。就连赫然于史册的明郑和七次下西洋,主要动因亦出自夸耀国威于夷邦。数千年生活在这样优裕的环境,我们的民族有充分的条件创造灿烂的古代文化,也有充分的条件筑成封闭的“万里长城”,形成中央上国尽善尽美的浓郁优越感。优越感带来自信,也带来满足。它既推动我们民族在自我封闭的体系内高度发展,又使我们民族丧失了突破封闭系统,在更广阔的空间自我优化的内在动因。这种优越感在数千年封建社会经过长期积淀,早已成为文化深层硬核的成分之一,直到鸦片战争的烈火烧塌中华帝国的大门时才受到第一次严重的挑战。

在“西夷”的坚船利炮面前,被公认为第一个清醒过来睁眼看世界的人是林则徐。但是,这位以禁烟和通达夷情而名垂史册的先进中国人,也并非一开始就感到了困惑。1839年8月3日,他在《拟谕英吉利国王檄》中,说出了如下一段妙语:

洪惟我大皇帝抚绥中外,一视同仁,利则与天下公之,害则为天下去之,盖以天地之心为心也。贵国王累世相传,皆称恭顺,观历次进贡表文云:“凡本国人到中国贸易,均蒙大皇帝一体公平恩待”等语。窃喜贵国王深明大义,感激天恩,是以天朝柔远绥怀,倍加优礼,贸易之利垂二百年,该国所由以富庶称者,赖有此也。^①

^① 《林文忠公政书·使粤奏稿》卷4。

第一章 现代文化大冲击的开端

这哪里是外交照会，完全是天朝上国对臣服蛮夷的训导。至尊至贵、居高临下的情绪溢于言表。他把中华帝国看作文明之源、财富之乡，不仅有能力，而且有责任化育万邦、利彼天下。因为，中国“数万里版舆，百产丰盈，并不藉资夷货”，“天朝君临万国，尽有不测神威”^①。而外夷却一日不可无中国之资，如“茶叶、大黄，外夷若不得此，即无以为命”^②。因此，他断言英国强不可恃，富不足夸。且“兵船笨重”、“运掉不灵”；士兵“击刺步伐俱非所娴”；人民“性奢而贪，不务本富”（农业——引者），国王则区区“女主”，“年仅二十”，“内顾不遑，窥边何暇”^③。如此区区英夷，完全可以制服。

毋庸讳言，在盲目自大、虚骄之心方面，林则徐与当时的腐儒并无二致。所不同的是，林则徐把这种文化中心主义思想变成了抵抗外夷的行动，在特定的历史条件下被赋予了爱国主义的内容。同时，林则徐尚不一味闭目塞听，他的吸收机制在一定范围内尚有自我调节的能力。随着涉猎夷情日深，其思想发生了微妙的变化。奉差初到广州时，他幼稚地认为西人一日离开茶叶、大黄就“无以为命”，中国一旦停止供应，就可制其死命。一年以后，他终于认识到这类物品并非“夷人”“必不可无之物”，向朝廷力陈以“禁绝茶叶、大黄”“制服其命”的不可取，反对封关禁海政策^④。抛弃了英国唯恃“船坚炮利而称其强”，只要不在外洋接仗，避开其长技就可制胜的想法，作出了“剿夷而不谋船炮水军，

① 《谕各国夷人呈缴烟土稿》载《林则徐集》。

② 《谕各国夷人呈缴烟土稿》载《林则徐集》。

③ 《英人非不可制应严谕将英船新到烟土查明全缴片》，《林则徐奏稿》中册。

④ 《复奏曾望颜等陈封关禁海事折》，《林文忠公政书·西厂奏稿》卷1。

是自取败”^①的结论。因而他主张效法西人，制造船炮。认为清廷如果早将海关税的十分之一用以“制炮造船，则制夷已可裕如”。他还建议派人“暗中坐探”“夷情虚实”，组织翻译西文报刊，窥采“夷情”^②，以便制定作战方略。他自己也组织人力搜集这类资料，纂成《四洲志》。这些言行概括起来已是“师夷之长技以制夷”的意思。但“师”的成份很少，“制”的比重极大。尚未包含向西方学习以富国强兵的内容。着眼点完全在眼前抵抗西方列强的军事进攻，并未意识到选择未来中国发展新道路的必要。

魏源明确提出了“富国强兵”^③的主张，其基本内容有二，一是“以夷攻夷”^④。即利用英国与美、法等国的矛盾，使后者“曲彼（英国——引者注）而直我，怒彼而匿我”，“尽收外国之羽翼为中国之羽翼”^⑤。二是“师夷之长技以制夷”。即雇佣美国、法国和葡萄牙等国技术人员“赴粤司造船局，而择内地巧匠精兵以传习之”，所造船炮火器售与中国，以茶叶、蚕丝相易。^⑥他编《海国图志》则是要了解西方，做到知己知彼，以便“以夷攻夷”、“师夷之长技以制夷”得以实现。魏源的主张比林则徐更明确一些，但他所谓“师夷”的内容总体上并未超出林则徐的范围，仍然是古已有之的“知己知彼”，“以其人之道还制其人之身”一类常识的应用。魏氏把“师夷之长技”视为“富国强兵”之法，认识虽然肤浅，

① 《致姚春木三冬寿书》，《道咸同光名人手札》第2集卷1。

② 《密陈夷务不能歇手片》，《林文忠公政书·两广奏稿》卷1。

③ 《答奕将军防御粤省六条》，《海国图志》卷80。

④ 《道光洋艘征抚记》下。

⑤ 《海国图志》序。

⑥ 《道光洋艘征抚记》下。