

社会学



SOCIOLOGIA

[苏] 米拉·马尔科维奇博士 著

徐坤明 夏士华 译

中国社会科学出版社



(京)新登字 030 号
图字 01-97-0922

图书在版编目(CIP)数据

社会学/(南)马尔科维奇(Marković, M.)著;徐坤明,夏士华译.
-北京:中国社会科学出版社,1997.9
ISBN 7-5004-2140-0

I. 社… II. ①马… ②徐… ③夏… III. 社会学 IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(97)第 17758 号

2060/06

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

北京牛山世兴印刷厂印刷 新华书店经销

1997 年 9 月第 1 版 1997 年 9 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:8.5 插页:2

字数:205 千字

定价:16.00 元

前 言

我在这本社会学教科书里努力把有关社会及其结构和动力的基本概念解释清楚,并努力阐明当代世界的情况。

在这方面我力求使教科书简明扼要、容易理解。我特别关心的是,使大学生能免受定义、引语和各种不同观点的众多解释的困扰。

我也努力使这本社会学教科书建立在至今对社会的最新认识的基础上,并用当代对世界、社会和人类的进步观点来阐述这些认识。

我这本教科书的写法使那些不是以社会学为专业、但在当代仍需要社会学知识的大学生也能使用。

米拉·马尔科维奇教授、博士

1997年6月6日

于贝尔格莱德

目 录

前言

第一章 社会学的对象	(1)
社会学与分科社会学的关系.....	(3)
社会学与其他社会科学的关系.....	(5)
社会学与历史学.....	(6)
社会学与政治经济学	(10)
社会学与社会心理学	(11)
社会学与政治科学	(12)
第二章 社会学的方法	(14)
科学的方法	(14)
社会科学的方法	(15)
社会学的方法	(16)
对社会进行社会学研究的阶段	(17)
收集资料的方法	(22)
1. 观察法	(22)
2. 问卷法	(23)
3. 访谈法	(24)
4. 实验法	(25)
5. 社会测量法	(27)

6. 内容分析法	(29)
第三章 社会学说的历史发展	(32)
古代的社会思想	(32)
中世纪的社会思想	(38)
近代的社会思想	(42)
第四章 社会学的产生	(53)
社会学中的资产阶级学派	(55)
机械论学派的理论	(59)
生物学派的理论	(62)
心理学派的理论	(65)
功能主义	(70)
结构主义	(72)
形式社会学派	(73)
社会学中的马克思主义学派	(75)
马克思主义的概念	(75)
马克思主义的社会观	(78)
新社会学	(82)
第五章 社会	(88)
社会的概念	(88)
社会的结构和动力	(89)
社会的结构	(90)
社会的动力	(92)
第六章 社会的基础	(94)
生产力	(98)

生产关系·····	(101)
生产力与生产关系之间的关系·····	(102)
第七章 社会生活的形式·····	(105)
原始群·····	(105)
氏族·····	(107)
部落·····	(109)
部族·····	(110)
民族·····	(112)
阶级·····	(114)
阶级、种姓和等级·····	(119)
工人阶级觉悟的形成过程·····	(121)
国家·····	(125)
国家的分类·····	(128)
国家的消亡·····	(131)
政党·····	(133)
政党的种类·····	(134)
家庭·····	(138)
家庭的前景·····	(142)
第八章 社会的法律—政治结构的因素·····	(146)
法律·····	(146)
政治·····	(149)
第九章 社会意识·····	(152)
宗教·····	(152)
道德·····	(159)
哲学·····	(162)

科学·····	(164)
艺术·····	(167)
反艺术·····	(169)
 第十章 社会的动力 ·····	 (174)
社会动力或社会运动的概念·····	(174)
社会革命的概念·····	(178)
社会革命的形式·····	(180)
社会经济形态·····	(183)
原始公社·····	(186)
奴隶社会·····	(189)
封建社会·····	(192)
资本主义社会·····	(197)
 第十一章 现代社会 ·····	 (211)
现代社会的某些特点·····	(227)
人类的联系·····	(227)
人与人之间差距的缩小·····	(230)
科学技术革命·····	(234)
大众文化·····	(237)
伪艺术·····	(243)
当代世界的生态问题·····	(251)
 参考书目 ·····	 (258)

第一章 社会学的对象

整个客观现实分为两大领域——自然界和社会。所以，对客观现实的科学研究也可以与此相应地分为自然科学和社会科学。

自然科学把狭义的自然界作为自己的研究对象，自然科学研究自然界，是在研究客观现实中比较简单的领域。

社会科学把社会作为自己的研究对象，而社会是客观现实中比较复杂的部分。

自然科学与社会科学的划分起源于自然界与社会之间存在的差别。尽管客观现实是由两者共同构成的，但对自然界与社会的科学研究成果表明，社会按其特性来说与狭义的自然界是有差别的。正是由这些差别产生了社会的特殊规律。社会和社会现象的特殊规律的确立，为把社会科学与自然科学分开奠定了基础。

自然科学和社会科学的研究对象的差异，也决定了它们在研究各自对象时使用的方法的差异。

自然科学和社会科学都可以进一步划分为单独的学科。例如：自然科学分为物理学、化学、天文学、生物学，等等，而这些学科还可以再分为更细的科学领域。社会科学同样可以分为单独的学科。例如：历史学、政治经济学、伦理学、美学，等等，而这些学科与自然科学的学科一样，还可以再分为更细的科学领域。

在自然科学和社会科学的每一门学科中，都有普通学科和专门学科之分。普通学科是研究其对象的共性、共同现象及其共同

规律，而专门学科是研究其共同对象的独特的和个别的形式。

自然科学和社会科学的划分是相对而言的。在科学已发展到今天这种水平时更是如此。这种相对性是与把客观现实分为自然界和社会的相对性有联系的。因为，尽管自然界和社会各有许多特性和差异，它们毕竟是整个客观现实统一体的一部分。从这层意义上说，人类今天所掌握的最深刻的科学认识涉及到世界的统一，涉及到构成世界的各种现象的统一。这些现象互相联系，互相影响，互相转换，不断发展和变化。

在自然科学和社会科学之间还有应用科学。应用科学研究如何把有机的自然界的规律应用到社会实践中去，就像医学、兽医学、农艺学所做的那样。在自然科学和社会科学之间还有心理学，这是有关心理现象的科学，它与生物学和生理学等自然科学相联系，但又与社会学、伦理学、人口学等社会科学相联系。^①

至于社会学，它属于社会科学的范畴。在南斯拉夫的社会学界，对社会学作为一门学科的许多定义，尽管存在着千差万别，却有一个共同点，即大家都指出，社会学作为一门学科，应该把社会当作整体来研究。

这个总的定义足以使社会学区别于其他学科，区别于社会科学的其他学科，但仍然存在着对整体产生不同理解的可能性。这些差异不一定很大，也不一定很重要，但毕竟会给对社会的整个社会学研究以及对这种研究的表述打上烙印。

从这个意义上说，有必要给社会学的研究对象下一个更精确的定义。社会学将科学地阐述社会的概念、社会的形成以及社会的结构和发展。按照这个定义，社会学是研究社会的综合性科学，它研究整个社会以及构成社会整体的各种社会现象，并揭示这些社会现象的结构及其发展的规律性。

在确定社会学在科学体系中的地位时特别重要的是，要确定社会学作为研究社会的综合性科学与分科社会学的关系，以及社

社会学作为研究社会的最综合性科学与各门社会科学的关系。在上述这两种情况下，这些关系一方面取决于对社会学研究对象的理解，另一方面也取决于对分科社会学研究对象的理解，以及对各门社会科学的研究对象的理解。

在今后的阐述中，将按照上述对社会学的理解（即把社会学作为研究社会的综合性科学）来阐述这些关系问题。

社会学与分科社会学的关系

随着社会学的发展，被称之为分科社会学的各门学科也发展了起来。分科社会学研究社会现实的某些领域，即某些特定的社会现象。例如：居民区、工业、家庭，等等。分科社会学在研究社会现实的特定部分时也有自己的研究对象，而且也有为研究该对象而使用的方法。

就是说，分科社会学已成为单独的独立学科。它们同其他一些同样研究社会现实某些领域的社会科学的不同之处在于，它们不仅从整个社会的角度来研究它们所研究的社会现实的领域，而且还在该领域与社会现实其他领域的联系中研究该领域。^②

分科社会学是这样的学科，它们把社会现实的某些领域、某些特定的社会现象作为自己的研究对象，研究这些领域和现象的结构及其发展的特殊规律，以及这些领域和现象同社会现实的其他领域和其他社会现象之间的联系。

对分科社会学的研究对象的这种认识使分科社会学成为了普通社会学和其他社会科学之间的边缘科学。

分科社会学与社会学的差别在于，社会学研究社会整体，而分科社会学研究社会的某些领域。从这个意义上说，社会学和分科社会学的关系表现为一般和特殊的关系。

社会学和分科社会学加在一起，构成了社会学的科学体系。

所有这一切都是互相关联的。

普通社会学利用分科社会学的研究成果来进行理论概括和确定社会的规律性。分科社会学则需要把普通社会学作为自己的理论基础，以此作为出发点来研究它所研究的对象。

从本世纪 60 年代起，分科社会学突飞猛进地发展了起来，首先是在那些有发展社会学传统的国家，例如：法国、美国和德国，等等。

近些年来，分科社会学在南斯拉夫也得到了重大的发展。这首先涉及劳动社会学、乡村社会学、城市社会学、家庭社会学和政治社会学，它们已成为单独的学科。

在研究南斯拉夫的社会现实方面，很长时间以来已经出现了从社会学角度来研究社会现实某些领域的迫切需要。这尤其涉及到那些对当代南斯拉夫社会的运转和发展具有重大意义的社会领域和社会现象。但是，从社会学角度来研究社会现实的某些部分，来研究某些社会现象，并不意味着这种研究已成为单独的学科。

从社会学角度来研究某些社会现象，并不等于已形成了分科社会学。从科学观点看，那种认为从社会学角度来研究戏剧、运动或交通就等于形成了戏剧社会学、运动社会学或交通社会学的流传甚广的不正确的和外行的意见是不能接受的。要使对社会现实的这些现象进行的社会学研究成为单独的学科，必须具备为形成学科所必需的一系列条件（研究对象、目的、方法，特别是研究该现象的结构和发展的规律性，等等）。

显而易见，不能由此作出这样的结论：对某些社会现象的社会学研究不会在其今后的科学发展——理论和实践——中具备形成单独学科的条件。但是，只要这些条件尚未具备，就不应赋予它尚未获得的地位。

例如，在我国社会中，科学界特别是社会学界，对作为生产

关系的社会主义自治有很大兴趣。科学界尤其是社会学界的这种巨大兴趣是有道理的，因为这是在人类社会历史上第一次出现的生产关系，而这种生产关系在理论上还研究得不够，在实践中又面临着诸多矛盾。但是，这种科学研究还不足以形成社会学的一个单独的学科——自治社会学。

社会学与其他社会科学的关系

人类社会是各门社会科学研究对象。其中每一门学科都在研究社会现实的某个领域，因此，考虑到各自的研究对象，有必要确定社会学（作为研究社会的综合性科学）和各门社会科学之间的关系。

当然，对社会学和各门社会科学间关系的理解，首先取决于对社会学研究对象的理解，也取决于对各部门具体的社会科学的研究对象的理解。

鉴于对社会学的研究对象以及对各部门社会科学的研究对象存在着各种不同的理解，因而对社会学与各部门社会科学之间的关系也存在着各种不同的认识。

这里且不去详细阐述和分析这种种不同的理解，在确定社会学和各门社会科学的总体关系时应该从下面这个事实出发：社会学作为研究社会的综合性科学，研究的是整个社会；而各部门社会科学研究的是社会现实的特定领域。

社会学研究社会发展的最普遍的规律性，而各门社会科学则研究社会现实某些领域或某些社会现象的规律性。

从这个意义上说，社会学与各门社会科学间的关系可以理解为普遍性、特殊性和个性之间的辩证关系。

社会学在研究社会形成和发展的最普遍的规律性时，必须以各部门社会科学在研究社会现实的各个领域或各种社会现象时确定

的规律性为出发点。

鉴于普遍性是存在于大量特殊性和个性中的实质和共性的综合结果，而特殊性和个性又是普遍性的一部分，社会学和各部门社会科学在揭示和确定社会规律方面存在着相互联系和相互制约的问题。

社会学给各部门社会科学提供理论的和方法论的框架，供它们研究那些作为其研究对象的社会领域或社会现象用；而各部门社会科学则首先向社会学提供大量经验性材料以及它们在研究特定社会领域或社会现象的规律时取得的成果。

所以，社会学和各部门社会科学处于一定的相互联系之中，在研究它们所研究的社会现实的那些领域方面，即在对各自的研究对象进行科学研究方面，处于相互依赖与合作的联系之中。

社会学和各部门社会科学间的这种关系可以用社会学与其中某些学科间的具体关系作为例子来分析。

例如，可以用乍看起来同社会学最相似的那些特定的社会科学作例子，即可以用外行人常常认为不仅与社会学非常相似，而且可以说是完全相同的那些学科作例子。

从这层意义上说，例如，可以分析社会学与历史学、社会学与政治经济学、社会学与社会心理学以及社会学与政治科学之间的关系。

社会学与历史学

这是两门社会科学，一门是综合性的，另一门是特定的。两者由于所谓非常相似而常常被不恰当地混为一谈，或者被置于相互联系之中。

这种相似性或同一性是在两者都研究整个社会这个事实中找到的。诚然，如果按照最初获得的肤浅的印象来判断，这种评价是可以接受的。

但是，社会学研究“整个社会”的方式同历史学的研究方式有着根本性的差别。

一门学科与另一门学科在对研究对象的研究方式方面的这种差别，同时也是这两门学科之间存在的最根本性的差别。

历史学是按照年代先后具体地研究整个社会的。它研究社会事件，首先是过去发生的事件，收集有关这些事件的资料，把这些事件作为时间和空间的整体来描述。通过这种方式，历史学收集有关不同社会现象和时期的资料。这些资料是为确定最重要的社会发展规律所必需的。但是，历史学既不研究也不确定这些规律。研究和确定社会发展规律是社会学的研究对象。

这就是说，历史学注重于有组织地、详尽地按照年代先后有条不紊地收集有关它所关注的每个现象或每个事件的事实，而社会学则与历史学不同，它从事对这一现象的整体和实质的研究。

历史学关心的是它所研究的现象的具体情况，包括这个现象出现的时间和空间，而社会学关心的则是它所研究的对象的总的特点。例如，在研究作为社会经济形态的资本主义时，历史学家要考虑资本主义出现的时间和空间。从这层意义上说，资本主义可以从时间上成为吸引历史学家注意的对象：从最初在荷兰出现，经过后来各个阶段，直至今天所处的最发达的阶段。资本主义也可以从空间上成为吸引历史学家注意的对象：可以专门研究欧洲或美国的资本主义，或者更具体些，研究英国、德国、南斯拉夫的资本主义。

把尽可能多的有关研究资本主义时间和空间的资料结合在一起，历史学家就在科学研究和宣布研究成果方面达到了最高水平。

社会学是把资本主义作为整体来研究的，而不考虑其时间和空间。或者说，时间和空间只能用作对社会学研究对象的整体和实质进行分析的形象的解释。这实际上意味着，从社会学的观点

看，研究资本主义，首先应该了解上一个社会经济形态即封建主义的社会矛盾，正是这些矛盾的冲突导致了资本主义作为新生产方式的出现。然后应该研究这种生产方式的基本特点，生产力和生产关系的特征及其相互关系，资本主义社会的社会结构，特别是阶级结构，过渡社会阶层的存在及其特点，社会的社会政治组织——首先是国家和政治组织，社会意识的结构及其各种形式（例如：科学、艺术、道德、哲学）的发达程度，特别是经济基础和社会意识的辩证联系和相互依赖关系。最后，对资本主义的这种研究还意味着研究这个社会在其经济和社会发展中的社会矛盾，这种社会矛盾将通过革命和进化的途径使该社会被取消和被演变为新的下一个社会经济制度。与资本主义的时间和空间相联系的某些具体事件，仅仅是对资本主义特点的形象的解释。例如，对伦敦社会贫困的描述应该用作对 19 世纪初英国发生的急剧工业化的形象的解释，因为急剧的工业化毕竟无法吸收来自农村的全部劳动力。在解放农奴和形成自由农民的过程中，他们来到城市进入工厂，但是城市和工厂的吸收能力都有限，来自农村的劳动大军中只有一部分能在城市和工业中找到自己的立足之地。这样就形成了流氓无产者，这是处在生产过程之外、依靠乞讨或抢劫生活的阶层。

这个例子说明，资本主义初期生产力的发展赋予了资本主义社会的社会结构以相应的面貌和特点。随着新生产方式登上历史舞台，新的阶级以及新的社会阶层也登上了历史舞台。

又如，对 1917 年俄国十月革命现象进行分析的目的是，从社会学的意义上表明，社会主观力量——科学、政治、哲学，特别是政治组织——的活动对在社会的物质和经济生活领域中的变化可能具有什么意义和施加什么影响。由于社会的有组织的主观力量的这种活动，有可能加速在生产关系领域的事态发展，使资本主义的持续时间缩短到仅仅几个月。这是经济因素和精神因素

之间的辩证联系的实质，其中经济因素的资格老一些，但是，精神因素也不是不能对经济因素施加影响，尤其是如果这种活动是按照对社会发展规律的认识进行的话。

所以，对某些在一定时间和空间发生的具体社会形势的分析只有一个目的，即把它作为例子来解释社会学所研究的现象的实质和整体。

但是，社会学和历史学对各自研究对象的研究方法方面的上述差别，也造成了进行这种研究的可靠性程度方面的差别。

社会学作为研究社会整体的科学，作为研究本质和普遍规律的科学，与研究受时间和空间制约的具体问题的历史学相比，在研究本质和普遍规律方面其研究成果的可靠性发生危险的风险要少一些。

这就是说，社会学研究其对象的可靠性程度要比历史学在这方面的可靠性程度高。

这一点是由如下事实决定的：带普遍性的科学要比有特殊性的科学更可靠些。其次，在涉及历史学时，可靠性程度低还是由于它研究社会的方式造成的。即，由于资料不同，或者由于某些历史学家解释不同，按年代先后描述某些事件的方式本身就包含着出差错的危险。

其实，这样的可能性在历史学中不仅是可能发生的，而且也是意料之中的。每一位历史学家，至少是多数历史学家，都期望别人在后来对他们所研究过的现象再进行研究时能提供新的资料，以便能纠正或改变他们对这些现象已经塑造的形象。

例如，在对科索沃战役或诺曼底登陆进行的历史学研究中，常常能获得足以改变这些事件情况的资料，这是完全可能和意料之中的。但是，在社会学中很难期望某些新资料能使当时对社会结构、社会进程、社会作用等的看法发生问题，尤其是很难迅速和轻易地做到这一点。

当然，在谈到科学的可靠性时，应该指出这样一条必然的真理：社会科学，包括社会学（作为社会科学中综合性最强的学科）在内，往往不如自然科学更可靠。

这里主要有两个原因。第一个原因是，社会现象要比自然现象和心理现象更复杂。与自然现象不同，社会现象本身包含着自然现象和心理现象；而自然现象比较简单，它本身既不包含心理现象，又不包含社会现象。例如，我们把水作为自然现象，把记忆作为心理现象，把生产作为社会现象。生产本身包含着水和记忆，而水本身既不包含生产也不包含记忆。社会科学比自然科学的可靠程度低的第二个原因是同如下事实相联系的：社会科学的研究，特别是其研究成果，常常触及某些阶级、阶层、人民、社会群体和个人的利益。可能损害上述某些利益的研究工作，自然不仅会引起争议，而且还会受到阻挠，常常使之无法进行。此外，对社会现象的解释常常反映出解释这种现象的科学家在阶级、社会、种族、民族、职业或其他某个社会结构中所处的地位。

社会学与政治经济学

社会学和政治经济学这两门学科之间的关系首先是以这样的事实为基础的：两者在其对社会的研究中都是从物质生产的社会方面出发的。

对于社会学来说，物质生产是社会的基础，如果没有这个基础，社会学就无法对社会整体进行研究和解释。

而政治经济学是研究在物质财富的生产、交换、分配和消费领域中存在的规律的科学。^③

这就是说，社会学和政治经济学两者都研究物质生产的社会方面，只是对于社会学来说这是它研究社会整体的基础，而对于政治经济学来说这是它的全部研究对象。