

【苏】 И. Б. 阿列克谢耶夫 著

辩证唯物主义的 对象、结构和功能

北京大学出版社

辩证唯物主义的对象、 结构和功能

〔苏〕П. В. 阿列克谢耶夫著

仓道来 赵建文 莫立波等译

李 实 校

北 京 大 学 出 版 社

П.В.Алексеев
Предмет, структура и функции
диалектического материализма
ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1985

辩证唯物主义的对象、结构和功能

〔苏〕Л.В.阿列克谢耶夫 著

仓道来 赵建文 莫立波等译

李 实 校

*

北京大学出版社出版

(北京大学校内)

北京燕山印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

*

787×1092毫米 32开本 11.625印张 250千字

1987年11月第一版 1987年11月第一次印刷

印数: 00001—7,800册

ISBN 7-301-00400-1/B-037

定价: 2.75元

内 容 简 介

本书研究了哲学世界观的特点，马克思主义哲学的对象、内容和结构，以及唯物辩证法在哲学体系中的地位。本书从系统论的观点出发，把辩证唯物主义作为具有自己的各种要素、子系统和结构加以研究，对当代某些资产阶级哲学家的观点也作了评述。本书对我国马克思主义哲学原理的教学与研究有一定的参考价值。

译者的话

这是一部哲学专著，它在苏联哲学界产生过一定的影响。苏联莫斯科大学哲学系辩证唯物主义教研室全体人员对本书的手稿作过认真的讨论并提出了修改意见，由该校出版委员会决定出版；哲学博士、教授A.Я.伊林和哲学副博士、副教授C.A.柏斯图什内等学者对此书进行了评定工作。本书初版是1979年，二版是1985年，我们是根据二版翻译的。

本书研究了哲学世界观的特点，马克思主义哲学的对象、内容和结构，以及唯物辩证法在哲学体系中的地位。本书从系统论的观点出发，把辩证唯物主义作为具有自己的各种要素、子系统和结构加以研究。此外，本书还评述了当代资产阶级哲学家围绕着马克思主义哲学所阐述的各种观点，从现代自然科学的发展和资本主义国家的变化来阐述辩证唯物主义的地位和作用。

这部著作反映了苏联哲学界的研究成果和某些动向，有助于我们对哲学原理的研究。这也是我们翻译此书的目的。当然，书中的某些观点也是值得商榷的，我们深信读者会作出自己的判断。

在本书的翻译过程中曾得到许多同志的帮助，在此表示衷心的感谢。由于我们的水平有限，误译之处，望读者指正。

译者

一九八六年十月

目 录

绪 论	1
第一章 哲学的对象和辩证唯物主义的对象	25
第一节 哲学对象的自我确定	25
第二节 哲学的对象。它的层次和方面	36
第三节 各种哲学体系对象的相互关系	63
第四节 在科学哲学知识体系中的辩证唯物主义	78
第五节 辩证唯物主义的对象及其定义	88
第二章 辩证唯物主义的结构	127
第一节 作为系统的辩证唯物主义	127
一 范畴体系为什么是必要的	127
二 一个体系还是许多体系	134
三 理论研究的两个层次。经验的基础	138
第二节 唯物辩证法的要素	143
一 逻辑结构的要素及其从属系统	143
二 包罗万象的结构要素的特征	146
三 关于辩证唯物主义要素取得哲学地位的标准	150
第三节 辩证唯物主义的一般结构	154
一 范畴组合结构	154
二 体系的“开端”和“细胞”	161

三	总体结构。辩证法——逻辑学——认识论·····	166
第三章	辩证唯物主义的功能 ·····	192
第一节	哲学知识的二律背反(哲学、 意识形态、科学)·····	193
第二节	马克思主义哲学的党性 和科学性的相互联系·····	213
第三节	世界观功能·····	228
一	反映信息功能·····	228
二	人道主义社会功能·····	236
三	价值论功能·····	245
四	文化教育功能·····	267
第四节	方法和理论的统一·····	276
第五节	方法论功能·····	282
一	认识论逻辑功能·····	282
二	协调功能·····	289
三	整体化功能·····	294
四	启发功能·····	301
代结束语	·····	348
后记	·····	369

绪 论

当今的时代是根本变动的时期。人类社会生活方式和思维方式的历史变化根源于生产方式方面发生的深刻变化过程，社会主义革命和科学技术革命就是这个变化过程最重要的表现。

马克思主义理论是由在十九世纪的社会运动和科学的发展中产生的，它充分地反映社会政治、经济和科学技术的主要发展趋势，因而成为社会体系的有机组成部分，并在这个体系中发挥着愈益重大的作用和影响，它是共产主义政党进行革命改造活动的有效手段。“马克思列宁主义是制定正确的战略和策略的唯一可靠的基础。它使我们了解历史的前景，帮助我们确定社会经济和政治长期发展的趋势，帮助我们在国际事务中正确地辨别方向。”⁽¹⁾

辩证唯物主义是马克思主义的组成部分，是它的哲学的、一般理论的和方法论的基础。辩证唯物主义哲学是二十世纪唯一能够有效地解决当代的世界观理论和方法论的基本问题的哲学。它对资产阶级和修正主义哲学观点的优势，特别是在哲学的功能作用方面的优势现在是越来越明显了。马克思主义者面临着一项任务：研究那些使辩证唯物主义哲学有效地发挥功能的决定性因素。这就需要更加充分地揭示哲学科学的复杂本性，辩证唯物主义的对象和内部结构，它的功

能及其实现的方式。

我国共产主义建设的现阶段向这一过程的每个参加者都提出更高的要求。这包括人们的职业技能、责任感和社会阶级立场。这些要素的形成，都离不开哲学原则。它们在很大程度上决定着个人在认识、评价和改造活动中的积极性。因此，研究个性结构的哲学原理和辩证唯物主义的功能本身具有重大的意义。

当代科学技术革命也要求我们必须深入研究辩证唯物主义的对象和功能。如今哲学越来越紧密地同科学技术的发展问题、自然科学和技术的创造问题联系在一起。对逻辑和科学方法论问题、“自然科学的哲学问题”和“技术的哲学问题”、物理学、生物学、控制论、仿生学、科学学、生态学等科学的方法论问题的研究越来越具有重大意义。要顺利地解决这些问题就必须对哲学的各种功能，其中包括它的认识论和逻辑功能、整体化功能等分别地加以研究。换句话说，摆在我们面前的任务是系统而详细地研究自然科学和技术的哲学原理。

马克思主义的创始人为创立能为社会、科学和个人服务的哲学知识体系打下了可靠的基础。苏联哲学家与外国的马克思主义者一起创造性地发展了他们的思想。这些哲学家在世界观的和一般方法论的基本问题上是一致的。他们为社会主义革命理论和科学共产主义理论的哲学原理的研究做出了巨大的贡献，并研究了自然科学和技术的哲学问题。

除去马克思主义的立场的共同性以外，他们对辩证唯物主义的对象、结构和功能也还有不同的看法。这表明了马克思主义者探究问题的创造性态度，以及在他们研究中出现

不同流派的可能性和必然性。同时也可能会对问题做出错误的解答。因此，定期对各种基本观点进行概观、比较和评价，对于这些问题的研究不是没有益处的；况且这样还可以选择最适宜的立场，并进一步提出论证其正确性的论据。

之所以要进一步研究马克思主义哲学、辩证唯物主义的
对象、结构和功能问题，也是由于存在一个科学的哲学对先前的各种哲学体系的“对象”的关系问题，对科学的哲学和资产阶级哲学作一番比较分析也是很有意义的。

马克思主义哲学是在社会主义与资本主义国家共处的情况下发挥功能的，因而，辩证唯物主义哲学的全部功能都是直接或间接地同反对资产阶级意识形态的斗争相联系的。在这方面苏共第二十五次代表大会的下述指示具有重要意义。即必须加强社会科学在反对反共主义的斗争中的作用，在批判资产阶级和修正主义的理论，揭露对马列主义思想的歪曲方面的作用。(2) 由此得出结论：必须进一步同资产阶级的哲学理论进行斗争，特别是与在科学性、人道主义和同自然科学的关系等方面歪曲马克思主义哲学的性质的“马克思学”家、“苏联学”家和修正主义者作斗争。

马克思主义作为社会 and 科学进步因素的作用在不断地增长，它迫使近几十年来资产阶级思想家对辩证唯物主义的策略发生了某些变化：除去避而不谈它的本质和作用以外(3)，越来越多地采用“客观报导”共产主义辩证法的策略(4)。但是，这种报导离客观性是相距甚远的，其最终的目的是使辩证唯物主义的理论和方法威信扫地，为所谓马克思主义哲学

违反科学性和人道性的论点提供论据。不错，资产阶级思想家经常宣称要“认真地”对待马克思主义，说它具有“真理的颗粒”，他们也不得不承认马克思主义对世界命运的影响在增强。(5)但实际上他们都不愿接受真正的马克思主义，而是力图诋毁作为实践和认识活动的世界观和方法论的马克思主义哲学的声誉

Г.维特爾写道：“在辩证唯物主义中唯物辩证法学说直接决定它命运的因素部分，因为如果唯物辩证法站不住脚或者什么问题也不能说明，那么整个学说的大厦也就要倒塌了”。(6) Г.施坦贝格在五十年代中期就郑重地宣布过，辩证唯物主义及其克服是今后几千年的关键性问题。И.拉别兹曾断言，苏联在1980年恐怕就不会有任何意识形态了。3.布热津斯基比较慎重，但同样武断地提出了关于苏联的“意识形态将‘寿终正寝’”的结论。按照他的意见，在“技术型的社会中意识形态将成为多余的东西。他说：“共产主义世界中意识形态寿终正寝已经为期不远了。”(7)修正主义者在歪曲马克思主义方面也同资产阶级思想家一唱一和。П.弗兰尼茨基公开提出了“炸毁辩证唯物主义的傳統结构和框框的任务。”(8)

资产阶级和小资产阶级的代表人物就是抱着这样的企图和目的来批判辩证唯物主义的。无论他们是从“极端主义的”，或者从“结构主义的”（实证主义的）反共主义的立场出发，都是如此。

让我们来分析一下资产阶级大肆宣传的一些主要的、流传最广的论据，它们被用来证明“辩证唯物主义的‘不科学’和站不住脚的。从这个角度来看，舍弃这些著作家在基本哲

学立场上的差别是合理的。在资本主义社会的环境里具有实际作用的不是偶然的，哪怕是同“著名”人物相联系的思想，而是那些与资产阶级意识完全符合的，经过多年“验证”已成为“公认舆论”的思想。就连“公认”、“显而易见”这些词汇本身也渐渐成为批判马克思主义哲学的论据。它们起着麻痹普通人意识的作用，使之失去应有的健全的批判态度，不能揭露冠冕堂皇的论题背后所隐藏的欺骗和卑鄙。让我们列举一些资产阶级和修正主义思想家的主要论点：

一、辩证唯物主义仿佛是正在经受着危机。其理由如下：

1. 社会的、经济的和党的组织系统在苏联已成为具有“反馈”能力的“控制论”系统；而辩证唯物主义却是与“机械型模式”和“拉普拉斯式的决定论”相适应的，在这种模式和理论中官僚主义的中央集权制占明显优势，民主制受到轻视。(9) 因此，党政系统和管理经济系统的唯物辩证法基础“正遭到根本的破坏”。

2. 马克思主义“多元化”。正在产生各种“民族”的马克思主义，其中表现出奋起的民族精神、民族“独特”的本质，以及“全面的（民族的）批判主义”。马克思主义不再是统一的（国际的）体系，它“正在解体”，它的某些要素（辩证唯物主义和历史唯物主义）越来越经常地被其他要素（“实践的辩证法”、结构主义和“哲学人本学”等等）所代替。(10)

3. 辩证唯物主义和自然科学原则上的“不相容性”是“显而易见的”，苏维埃社会的三十——四十年代的历史证明了这一点：那时曾进行过把辩证唯物主义同生物学、物理学以

及其它科学“结合起来”的尝试。“无可争辩的是”，苏联的物理学的发 展没有受到马克思主义哲学的影响，因而得以繁荣；而生物学却遭到了辩证唯物主义的控制，从而陷入危机。(11)辩证唯物主义同遗传学的结合失败了，就连马克思主义者自己也承认这一点。所以自然科学同它对辩证唯物主义的依附性成反比这一事实是“显然的”和“公认的”：学者们离开这种学说越远，就越接近于真理。辩证唯物主义同自然科学的结合是“不允许”的，由于自身的存在它得不到自然科学的基础，因此“处于危机之中”是它自身，而不是各种具体科学。

4.就是在当代哲学和科学之间的日趋疏远“也是显而易见的”。(12)一般来说，科学越来越“非意识形态化”。这是同从事自然科学和技术的知识分子人数的增长(13)这一“事实”相联系的，与他们在社会生活中作用的增长，与他们的世界观特点相联系的。学者和技术专家正在成为社会运动的先锋队。这就出现了“新的历史集团”——不是同知识分子结成联盟的工人阶级，而是同工人阶级（以及资产阶级）结成联盟的知识分子。并且，通向技术至上（后工业化）社会的道路不是通过社会主义革命，而是通过对资本主义社会的“改良”，通过逐渐改变工人阶级的（以及实业家）的意识，使其接受“中立的”、无党性的、“科学至上”和“技术至上”的世界观。“非意识形态化的”意识正在压倒狭隘的阶级的意识形态，并且后者（在资产阶级改良主义者看来，其中主要是马克思主义哲学）正在“废除”。(14)

二、辩证唯物主义的主要功能仿佛是党性实用主义功能。其理由如下：

1. 马克思主义哲学是党性哲学。然而，任何党性都是主观主义的，而任何意识形态都是关于世界的虚假意识。⁽¹⁵⁾意识形态和政治不可能是科学认识的结果，不能用真理的标准来对它们加以评价。包括马克思主义在内的意识形态是极端实用主义的，它不是为真理，而是为狭隘集团的利益而发挥职能。意识形态的职能是为一定的社会经济集团取得物质利益和高度威望的要求做辩护。⁽¹⁶⁾由此而来的政治就是党性的内容。而马克思主义者把哲学的党性原则归结为必须从属于政治。⁽¹⁷⁾历史唯物主义是政治的附属品。而辩证唯物主义则是历史唯物主义“人为的附属品”。⁽¹⁸⁾唯物辩证法是政治的附庸，而不是科学。⁽¹⁹⁾

2. 辩证唯物主义仿佛具有辩护的功能（这是政治实用主义功能的极为重要的方面）。它仿佛是“辩护的意识形态”。“任何占统治地位的制度都力求稳定并仇视批判：须知如果批评是‘建设性的’，那末它就不能成其为批评，而是确认。”⁽²⁰⁾“苏联的马克思主义……使辩证法服从于意识形态上为一种制度论证和辩护的利益，这种制度按照辩证逻辑应视为被历史的发展所取缔的阶段。”⁽²¹⁾为辩护的宗旨（对社会关系的“天然性”的证明服务的是：社会存在对于社会意识是第一性的原则，决定论的原则（排斥“意识自由”和主体的能动性）等等。⁽²²⁾否定的原则只应用于资本主义，而绝不应用于社会主义。在意识形态上为社会主义制度作论证和辩护仿佛导致“阉割”辩证法的规律。⁽²³⁾对于“真正的马克思主义”和“真正的辩证唯物主义”来说需要的不是辩护功能，而是“全盘”否定的功能。⁽²⁴⁾

3. 从“马克思学”学者的观点来看，马克思主义哲学的

教条主义性质是显而易见的（这一点蕴含在以上两个论点之中）。意识形态（其中包括马克思主义的）——这是把思想变为教条主义的“堡垒”，这种教条不给新思想以自由发展的机会。辩证唯物主义的原则——这是同党的威信和权力联系在一起“的教条”，它们被马克思主义者们当作“信仰”。⁽²⁵⁾据说，马克思主义起着宗教的作用。⁽²⁶⁾这是一个按照党的偏执的观点来解释现实中事实的公理体系。⁽²⁷⁾马克思主义不允许科学探索和经验；它对任何问题都不是寻找答案，而是给以现成的答案。在证明真理时，除去引证马克思主义经典作家的著作以外，就没有别的事情了。辩证唯物主义的“党性”把禁止思考的教条强加给理性；而这个“烦琐哲学”导致科学的毁灭。按照对马克思主义的上述解释意见，它的辩证法已变成附属于教条辩护的任务的“思想技巧”。马克思主义由于辩证法而成为“强化的教条主义”。⁽²⁸⁾因此，辩证唯物主义的辩证法获得了教条化的功能。

4. 除此以外（由于上述的同样理由），辩证唯物主义还具有镇压的功能。马克思主义所维护的政治乃是“专政”和“暴政”的政治，因此镇压和暴力的任务乃是哲学本身所固有的。这也同自然科学和自然科学家有关。对于马克思主义者来说，所有的科学都具有（或者是应该有）党性。⁽²⁹⁾科学的任何独立性都是用政治术语来评价的；哲学决定着这种评价，它同样也用党的“镇压”机制向科学进攻。此外，意识形态“在一切场合下，不惜任何代价，把现有的自然科学成果纳入自己的哲学体系中，不论是具体成果还是共同成果……。”⁽³⁰⁾在资产阶级思想家和修正马克思主义的修正分子看来，在社会主义革命以后一部分不接受党的“强制”

的知识分子被驱逐到国外；另一部分知识分子被迫接受“教条”，这是“得到公认的”。马克思主义哲学的任务仿佛包括组织下列活动并为之辩护，这些活动的宗旨是剥夺学者们的“思想自由”，压制他们的“创造性的独立理智”。

三、辩证唯物主义仿佛不具有本体论世界观的功能。其理由如下：

1. 普遍的辩证规律是不存在的。(31)只有由经验和试验所直接确定的法则。如果有辩证法的话，那也只是精神所固有的；物质本身是非辩证的。(32)唯物主义和辩证法是不相容的。把辩证法推广到物质领域就导致辩证法的消失(33)，结果马克思主义就成为实证主义。辩证唯物主义同实证主义的相似之处在于：它们都否认不变的“形而上学”的本质，都局限于处于经常变化之中的事实和现象，虽然除了“现象”范畴以外，还允许“本质”范畴的存在；辩证唯物主义象实证主义一样，只是把握动态，而不大考虑静态因素。它尽管对实证主义持否定态度，却常常被迫转向后者的出发点；它不能成功地调和反实证主义宣传世界的必要性的观点与倾向实证主义否定哲学的世界观功能的观点。恩格斯仿佛按照实证主义原则，把哲学溶解在各门实证科学的总和之中。(34)因而资产阶级思想家认为辩证唯物主义没有自己的研究对象，也不具有区别于各门实证科学的本体论功能总和的本体论——世界观的功能。

2. 同样（并因而）也不存在一般在特殊之中，即分别在自然界、社会和认识中的表现。科学的世界观（在自然界和社会的统一图景的意义上）之所以是不可能的，还因为有许多可能的和“无法证明的”评价以及评价体系。(35)

在资产阶级思想家和修正主义者中间存在着对于本体

论·世界观功能问题的各种不同的解释。其中主要的是人本学-人类行为学的解释，这种解释使人及其活动脱离了物质存在，并把主体对于物质存在的能动性绝对化了。J. 朗格雷伯说，对于马克思说来，自然界本身一般来说是不存在的。在他看来，自然界仅仅对于人的劳动才有意义。自然界不是别的，而是物化劳动。(36)由此得出结论，仿佛对于马克思主义的奠基者来说，没有主体的活动，在这个活动以外也就没有辩证法，也就是说，自然界本身中和社会的物质领域中不存在辩证法。由此就产生了“行为哲学”与世界观的对立。P. 加罗蒂宣称：马克思主义“不是存在哲学”，而仅仅是“行为哲学”。(37)

3. “辩证的行为哲学”同唯物主义、同唯物主义地解决哲学基本问题无关。既然离开人而独立存在的自然界本身不可能是辩证的，既然人的能动性是辩证法的基础，那末也就存在着“人和自然界的统一”，“主体”与“客体”的统一。这种统一仿佛排除了物质第一性和意识第二性的提法(38)，并且如果是彻底的，那就应当承认主观实体是第一性的。唯物主义和唯心主义的对立在“实践的辩证法”中被取消了。马克思主义哲学的真正对象不是“存在的辩证法”，甚至不是“认识的辩证法”，而是“行为的辩证法”、“实践的辩证法”(39)，以及“人的生存”。(40)由于这个缘故，“人类行为学的”和“人道主义的”功能被称为世界观的功能，它们是与辩证唯物主义的世界观功能的广泛环境彼此隔绝的，并且受到片面的、歪曲的解释。

四、辩证唯物主义的方法论功能仿佛不具有建设性。其理由如下：