

关于人的学说的哲学探讨

人 民 出 版 社

关于人的学说的哲学探讨

人 民 出 版 社

封面设计：宁成春

关于人的学说的哲学探讨

人民出版社出版 新华书店发行

武汉市江汉印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 12 印张 289,000 字
1982 年 9 月第 1 版 1982 年 9 月北京第 1 次印刷
印数 00,001—33,000

书号 2001·221 定价 1.25 元

出版说明

本书收入的论文，都是首次公开发表的。这些论文，力图用马克思主义观点，探讨人和哲学的关系、人性概念的含义、人性异化和人道主义等问题。有些文章还专门探讨了人性观与伦理观的关系、人的需要与人的本性的关系、人与外部世界的价值关系、人的本质与人的幸福的关系、人的精神文明同人的本性的关系等问题。探讨毛泽东和周恩来的人道主义思想和人性观的文章，也为本论集增添了特色。这些文章，不仅探讨问题的角度不同，观点也不尽一致。本着百家争鸣、繁荣学术的原则，只要文章不违背马克思主义基本观点，有独到见解且又持之有故、言之成理，我们就采用。其中的是非曲直，请读者明鉴，并欢迎批评指正。

一九八二年一月

目 录

试论马克思主义哲学关于人的学说	张尚仁 (1)
马克思主义人性观和认识论	刘 奔 (43)
人的本质的揭示和唯物史观的形成	宋定国 (69)
人的活动和完整的人性	周国平 (107)
人的本质初探	黄克剑 (134)
关于人的本质的具体发展	王永云 (156)
马克思的人道主义：两种截然不同的解释	丁学良 (174)
论马克思的异化理论同黑格尔、费尔巴哈 异化理论的差别	魏中军 (201)
伦理学研究和马克思主义人性观	蔡祖鹏 (222)
论人的需要	李连科 (244)
人与外部世界的价值关系	李景源 (271)
人的本质和人的幸福	高建军 史殿武 (292)
精神文明和人的全面发展	戴克非 毕治国 (316)
毛泽东的革命人道主义思想初探	甘自恒 (328)
论周恩来的人性思想及其践履	曾立新 (348)
亚·沙夫《人的哲学》评述	金 鹰 (365)

试论马克思主义哲学 关于人的学说

张 尚 仁

现在，马克思主义哲学一般定名为辩证唯物主义和历史唯物主义。它的研究对象，被说成是关于世界观的学问，或关于自然、社会和思维的最一般规律的学问。总之，认为哲学是研究整个世界的，以整个世界及其运动发展规律为对象，辩证唯物主义主要以客观自然界为对象，历史唯物主义以社会发展规律为对象。结果，人的研究从哲学中排除出去了。似乎在辩证唯物主义中研究人，便成了人本学唯物主义；在历史唯物主义中研究人，又会陷入历史唯心主义。其实，哲学必须研究人，如果哲学不关心人，人也不会关心哲学。这样的哲学势必“贫困”。

马克思主义哲学研究的 具体对象之一是人

每一门科学，都有其特定的研究对象，都是研究客观物质世界的特定的运动形式或各种运动形式中所包含的特殊矛盾。因此，每一门科学的研究对象都是具体的。哲学不是以物质世界的某一方面的内容为对象，而是研究世界的总体，研究自然、社会和思维的一般规律。但是，哲学作为对世界的最高抽象，它的对象仍然有具体的体现，这个具体的体现就是人。因为人既是自然的存在，又

是社会的存在,同时还是思维的主体。自然、社会和思维的“三界”,在人这里得于统一。确定人为哲学研究的具体对象之一,哲学研究的对象就再也不是抽象的、不可捉摸的了,哲学这门对世界的最高抽象的学问,从而获得了最具体的、现实的内容。

众所周知,恩格斯早已指出,思维对存在、精神对自然界的关系问题,是全部哲学的最高问题。而恩格斯同时指出,这个问题的根源,正是在人身上。远古时代的人之所以不得不思考思维对外部世界的关系问题,正是因为不能理解人的思维与人的身体的关系。往后的叙述我们也将看到,思维对存在、精神对自然界的关系问题的科学解决,同样依赖于科学和哲学对人的研究。如果说对于世界的本原是什么,是精神还是自然界的问题的解决有赖于对人的研究的话,那么,对于思维和存在关系问题的另一个方面,即我们的思维能不能认识现实世界的问题,就更直接地要由对人的研究来解决了。

哲学包括广泛的内容,如自然观、认识论、辩证法、历史观等。在这里,每一方面的内容都和人的问题密切相关,各方面的内容又由人的问题而联系成一个统一的整体。

哲学是对各门科学的概括和总结。各门科学有独立的对象,同一对象也可以由不同的科学来共同研究,不过不同的科学研究的是同一对象的不同方面。人是一个最为复杂的对象,围绕人的问题进行研究的科学也最多。自然科学中,生物学、人体解剖学、医学、高级神经活动生理学等都是研究人的。自然科学之外,心理学、社会学、教育学、民族学、考古学、历史学、法学、语言学、宗教学、政治经济学、逻辑学、美学等等,也无一不主要是关于人的知识。科学的这种状况表明,作为自然知识、社会知识和思维知识的概括和总结的哲学,必须从理论上去综合各门科学研究人的成果,应当在各门科学成果的基础上去概括人的本质,这样才能反过来

对各部门科学的研究起到指导作用。科学和哲学应当揭示自然的奥秘，更要揭示人的奥秘，而且洞察自然的目的归根结底是为人服务。在以人为对象或为解决人的问题服务这一方面，科学和哲学是完全一致的。

我们提出哲学研究要以人为对象，这决不是一个什么新问题。其实，哲学研究人，在哲学史上是一个古老的问题。现代哲学中，人的问题越来越取得重要地位。许多现代西方哲学的派别，如存在主义、人格主义、结构主义等，都公开表明以人的问题为哲学研究的出发点和中心问题，力图回答人的本质、人在世界中的地位、人生意义、人的个性形成的途径和过程、各种社会制度下的个人命运、个人需要的满足程度、人与机器、人的心理活动和精神生活的最一般规律、人与自然和社会的关系等一系列问题。国外的马克思主义哲学家，对人的问题也极为重视，认为马克思主义全部学说的基础和主要含义就是关于人及其解放的思想，认为哲学研究人对于社会主义制度的发展具有重要的促进作用。我国哲学研究中，长期忽视人的问题，甚至将提出这个问题当作修正主义来批判，已经造成了严重的教训。今天，我们在进行四个现代化的建设时，哲学也面临着新的任务，应该科学地回答人的问题，调动人的积极性投入四化建设。这样，哲学也才能在新形势下获得新的生命力而得到发展。

马克思主义哲学的出发点 是从事实活动的人

在哲学史上，每一个哲学体系都有其出发点，比如：古希腊亚里士多德的哲学以“第一实体”为出发点；中世纪托马斯·阿奎那的哲学以“上帝”为出发点；近代笛卡儿的哲学以“我思”为出发点；

黑格尔哲学以“存在”的逻辑概念为出发点等等。那么，马克思主义哲学的出发点是什么呢？

通常认为，马克思主义哲学的出发点是不依赖于人的、在人之外独立存在的客观世界。其实，这是一种误解。以和人无关的外部自然界为哲学的出发点，这只是旧唯物主义。这样的观点马克思是不同意的。早在《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思一开始就指出：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。”^①马克思的这一段论述，往往只是简单被解释为马克思指出旧唯物主义忽视了主观能动性。实际上，马克思的这一段论述的真义却不限于此。马克思在这里指出辩证唯物主义和从前一切旧唯物主义的区别，旧唯物主义把世界看作和人无关的客体，辩证唯物主义则把世界理解为人认识和改造的客观世界。在这里，我们有必要对客体和客观、主体和主观的概念作一定的区分：客体是和主体相对应的概念，客体用来指明在作为主体的人之外独立的世界；主体指的是人。客观是和主观相对应的概念，客观世界尽管仍然是人之外的世界，却已经是作为主体的人认识和改造对象的世界了；主观则用来指明主体的人的认识。或者说，客观是作为主体认识和改造对象的客体；主观则是主体的认识或意识。也就是说，辩证唯物主义研究的是客观世界，这样的世界是和人的主观相联系的世界，因此我们不能仅从客体去理解事物，而是还要从人的主观方面去理解客观世界。既然如此，辩证唯物主义哲学的出发点就不是人之外独立的客体，而是现实存在的主体——人。

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页。

当我们确定马克思主义哲学的出发点时，不仅要从理论上加以论证，说明这个出发点与马克思主义哲学的基本内容的内在逻辑联系（这个问题我们将在下一部分论述），而且，作为马克思主义哲学的出发点的东西，还应是马克思主义哲学的创始人马克思和恩格斯在建立他们的新哲学时所确定的出发点。

马克思和恩格斯写于1845年至1846年的《德意志意识形态》一书，是他们开始建立马克思主义哲学时的重要著作。马克思和恩格斯的这部著作一般地被认为是叙述历史唯物主义原理的著作，这种看法是有片面性的，因为这种看法把历史唯物主义看成是辩证唯物主义之外的内容。而事实上历史唯物主义本来就包含在辩证唯物主义之中，正是因为包含了历史唯物主义的原理，才有辩证唯物主义。马克思和恩格斯的原意就是如此。他们并没有说这本著作论述的是历史唯物主义，而是在这本著作的《费尔巴哈》部分的副标题中，标明“唯物主义观点和唯心主义观点的对立”。也就是说，这里叙述的就是马克思主义哲学，并非只是历史唯物主义。在这本建立马克思主义哲学的著作中，马克思和恩格斯明确指出：“我们的出发点是从事实际活动的人……这种观察方法并不是没有前提的。它从现实的前提出发，而且一刻也不离开这种前提。它的前提是人，但不是处在某种幻想的与世隔绝、离群索居状态的人，而是处在于一定条件下进行的现实的、可以通过经验观察到的发展过程中的人。”^①确定以“从事实际活动的人”为马克思主义哲学的出发点，决不是马克思和恩格斯的一个无关紧要的偶然提法，而是符合哲学思想发展的必然性的。

大家知道，马克思主义有一个基本观点，认为意识形态的工作具有历史性，思想家的思维材料，总是来源于他的先辈的思维材料

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第30—31页。

之中。恩格斯指出：真正的理论思维，应该是一种“建立在通晓思维的历史和成就的基础上的理论思维”^①。马克思主义哲学的每一个重要观点，从而整个马克思主义哲学，都是在总结人类认识史的成果的基础上建立起来的。马克思和恩格斯作为哲学的出发点的人，也就是马克思主义哲学产生以前的西方哲学史的终结点。以人类认识史的最后成果为基地，从这个基地出发来建立马克思主义哲学，表明马克思主义哲学从一开始就具有严格的历史性和科学性。

纵观全部西方哲学史，我们可以看到，确定以人为哲学的中心，是全部哲学史的历史发展过程的合乎逻辑的结论。

全部哲学史的发展，是从把主体之外的客体作为哲学的对象然后回复到主体自身最后达到主客体的统一的过程，这是一个“圆圈”。这个“圆圈”在全部哲学史中表现为大“圆圈”，在哲学史发展的各个阶段中也表现为小“圆圈”。

古代希腊哲学，开始时是以客体为对象的，所回答的是世界万物的共同本原问题。大约在公元前五世纪以前，希腊哲学主要是关于外在自然的哲学。泰勒斯的“水”、阿那克西曼德的“无限物质”、阿那克西米尼的“气”、毕达哥拉斯的“数”、赫拉克利特的“火”、巴门尼德的“存在”以及德谟克利特的“原子和虚空”，都是回答世界是什么的问题。那时当然也有人类本身的问题，但却是第二位的。公元前五世纪，希腊哲学开始发生转变，从主要地解释自然转向人类本身，从客体转向主体，也就是注意研究人的问题。这个转折，以苏格拉底提出“认识你自己”的命题表述得最为明确。这个转变是合乎逻辑的。哲学作为人对世界的最高认识，必然首先回答世界是什么的问题。但哲学一开始在解释世界时，却提出了

^① 《自然辩证法》，第187页。

种种不同的答案。世界是同一个世界，为什么解释却不同？解释不同就是主体对客体的认识不同。可见，为要正确地解释世界，不能仅限于回答世界是什么，还必须研究主体以什么方式和途径知道世界是什么。有了正确的方式和途径，才能得到世界是什么的正确答案。也就是说，为了说明客体，必须回复到主体，研究主体的认识。这样就出现了主体和客体的矛盾。哲学也就围绕这个矛盾而展开。古代希腊哲学在从客体回复到主体之后，进而就要研究主、客体的关系。主体和客体是绝对对立的、还是统一的？可知论承认主客体的统一，古代怀疑论否认主客体能够统一。这个问题在古代哲学的集大成者亚里士多德那里，既肯定了主体和客体的结合（形式和质料的结合、灵魂和肉体的结合），又认为主体和客体可以分离（“纯形式”和“纯质料”）。这种情况说明，古代哲学从研究客体、主体进入以研究主体与客体的关系为中心。但从总体上来说，古代哲学更偏重于研究客体，对于主体或人的研究，还停留在初级阶段，涉及的是人类思想、人类行为以及社会组织等方面的问题，即认识论、逻辑学、伦理学和政治学等理论，还没有把人确定为全部哲学的中心。

古代希腊哲学的中心是存在论，从世界的存在引出人的存在，从存在与非存在引出运动，从运动引出事物之间的联系等一系列哲学观点。古代的存在论也有一个发展变化的过程，提出种种不同的观点。例如，赫拉克利特认为每一事物（包括人）都“既存在而又不存在”；巴门尼德认为世界的总体只有存在而没有非存在；德谟克利特认为“原子”是存在，“虚空”是非存在。本来到公元前五世纪时，哲学的中心已从世界的存在转向人的存在，但由于当时社会历史条件的变动，城邦的衰落，助长了宗教的出世心理，人的现实存在问题未能真正树立起来，却导致了高尔吉亚提出存在不存在，非存在也不存在的怀疑论观点。怀疑论否定了世界和人的存在，

虽然没有肯定任何东西存在，但既然否定了世界和人的存在，就为基督教哲学肯定上帝的存在准备了条件。结果，哲学的中心本来应当转向主体的人的存在，这个人的存在却从主体分化出去独立成了客体，但这个客体已经不是人之外的自然界，而是人之外的上帝。也就是说，哲学所要研究的人的本质现在变成了上帝的本质，而且在肯定上帝的本质存在的同时，却否定了人的本质存在，又进而否定了世界的存在，哲学便被神学代替了。

中世纪哲学的开始阶段也是以客体为对象的，不过这个客体已经是主体的对象化而独立的客体即上帝了。开始时，上帝和人处在对立关系之中，上帝是天国，人是世俗；上帝是精神，人是肉体；上帝是至善，人是罪恶；上帝是真实的存在，现世人生则是虚空即非存在。这些对立，也就是客体和主体的对立。这种对立虽然也可以得到统一，但却不是现实中的统一，而是只有在人死后的来世才能以同上帝汇合的形式实现统一。这样的观点严格地说并不是哲学，而是神学。当中世纪开始兴起真正的哲学时，哲学的首要问题是争取人的存在的权利。这种“真正的哲学”的开创者是九世纪的伊里吉纳，他提出和正统神学对立的泛神论，认为独立的、最高存在的上帝是不可理解和言说的，在理性所能把握的范围内，只能把上帝看作在人之中，这也就是从独立客体的上帝复归到人这个主体，以人说明客体和主体的统一。这种贬低上帝的地位提高人的地位的发展趋势，到文艺复兴时达到了一个转折。文艺复兴时期哲学的中心被明确地规定为就是人，而且这时对于人的研究比古代哲学前进了一步，不仅把人提高到主导地位，而且明确地提出了哲学的中心问题是人的问题，人的问题的中心又是人性问题。

经过古代和中世纪以后，到了近代哲学中，人的问题已经树立了牢固的地位，哲学的每一个重要问题都和人联系起来了。但哲学的发展仍然经历了一个从客体到主体最后达到主客体统一的

过程。

近代哲学在其开端十七世纪的英国经验论那里，也是首先以客体世界为对象的。然而这时的客体世界，已经不再纯粹是在人之外独立的存在，而是作为人要从中获得财富而进行认识的客观世界。也就是说，这时的客体和主体，都具有客观和主观这种认识论的意义，亦即具有人的意义。但是客体和主体要达到统一，还需要一个发展过程。在近代哲学的另一个创始人十七世纪的笛卡儿那里，不仅未能把客体和主体统一起来，反而在机械唯物主义的范围内将二者对立起来。笛卡儿认为，客体是具有广延性的物质，主观则是没有广延性的思想，有广延的不能思想，思想则没有广延，结果在人身上出现了物质实体和精神实体这两种实体，也就是在人的问题上产生了客体、主体二元论。此后的哲学家，致力于克服这种二元论，并由于克服二元论的基础不同而导致唯物论和唯心论的长期争论。

十八世纪法国唯物主义彻底否定了精神实体，达到了战斗的无神论的成就。但他们在否定精神实体的同时，却表现出把人和自然等同起来的倾向。他们认为，世界就是自然界，认识世界就是认识自然。至于人，则是自然界的一个部分，对人的认识就是对自然的一个部分的认识，认识了自然也就认识了人，人的本性就是自然本性，人的权利也是自然权利。这里克服了主、客体的分裂而达到了主、客体的统一，但这个统一实质上是以主体等同于客体而达到的统一。也就是忽视了主、客体统一中主体方面的地位。

法国哲学之后，十八世纪末，兴起了康德哲学。康德是德国古典唯心主义哲学的创始人。他并没有将法国唯物主义的观点完全抛弃，而是承认人的意识之外存在独立的客体即“自在之物”，“自在之物”是和主体无关的存在，属于不可知的范围，不是哲学理性的对象。也就是说，康德在本体论上主张主体和客体绝对对立，但

在认识论上，却主张主观和客观的统一。不过他在论述主观和客观的统一时，走向了法国唯物主义的反面，忽视了主、客观统一中客观方面的地位，表现出主观唯心主义的倾向。但是，康德哲学明确了主、客观统一问题是哲学的中心问题，这是康德哲学的重要贡献。

费希特循着康德的方向使其彻底化了，清除了康德哲学中客体的残余，在彻底唯心论的基础上去克服笛卡儿的二元论。他从自我出发，经过自我设定自我、自我设定非我而达到自我与非我的统一。他的哲学从主体出发，以主、客体的统一结束，作为出发点的主体不包含客体，因而最后主、客体的统一就缺乏内在的根据。为了解决这个问题，谢林反过来将主、客体的统一作为出发点，但谢林的统一却是“绝对同一”，不能说明主、客体分化的内在动力。黑格尔克服了谢林的缺陷，把“绝对同一”改造为包含内在矛盾的同一，矛盾的发展而从主体（纯粹理念）异化出客体（自然），主体仍在自然中发展，最后产生出人，在人身上重新达到主、客观的统一。

从康德到黑格尔的德国古典唯心主义哲学，尽管具体内容有所不同，但都是围绕主、客体的统一问题而展开的，而他们作为主、客体统一的基础的东西，又都在精神方面。

费尔巴哈一方面继承了德国古典唯心主义以主、客体统一问题为中心的哲学传统，同时批判了他的前辈以精神作为统一基础的错误，而认为精神只能是人的精神，因此只要把黑格尔的绝对精神还原为人的精神，而人的精神是依赖于肉体的，人的肉体又是依赖于自然的，这样黑格尔的唯心主义就垮台了。所以费尔巴哈实际上已经把他和唯心主义的分歧集中到了思维和存在的关系问题上，而且以人作为思维和存在的统一体来解决主、客体的统一问题。费尔巴哈所说的人，与十八世纪法国唯物主义也有所不同，他并不把人仅仅看成是自然的一部分，而且提出在人是肉体和精神

的统一、人和自然的统一之外，还需要进一步从人和人的统一去理解人。尽管他对人和人的统一没有作出正确的回答，但人和人的统一问题就是社会问题。于是，自然、社会和思维就在人身上统一起来了。哲学作为研究自然、社会、思维的统一的学问，也就成了研究人的学问，因而哲学也就是人学。

全部西方哲学史的发展最后归结为人学是合乎逻辑的。从全过程来看，近代以前的古希腊和中世纪哲学，主要是关于客体的哲学；近代英国经验论和大陆唯理论主要是关于主体认识的哲学；十八世纪法国唯物主义是以主体等同于客体来解决主、客体统一的哲学；德国古典唯心主义是以客观等同于主观来解决主、客体统一的哲学；费尔巴哈真正找到了主、客体的统一体，这个统一体就是人。哲学就是人学，这是全部西方哲学史发展的逻辑结论。

确定哲学就是人学，这是费尔巴哈哲学的重大成果。不过费尔巴哈并没有科学地解决哲学中的人学问题，他对人的本质的理解是有错误的。但我们不能因为他对人的解释有错误而否定他把哲学规定为人学的功绩，而应当肯定他提出的问题的正确性，纠正他回答问题的错误。马克思和恩格斯提出以“从事实际活动的人”为哲学的出发点，正是采取了这种科学的态度。

马克思主义哲学只能在哲学史的新成果的基础上前进，才能对人类认识的发展作出新的贡献。如果马克思主义哲学只是汇集哲学史上的正确观点，如世界是物质的、物质是运动的、时空是运动着的物质的存在形式、物质的运动是有规律的、事物在矛盾运动中发展、意识是物质高度发展的人脑的机能、人的认识从感性上升到理性等观点，或使这些观点更加系统化完善化一些，那还是不够的。马克思主义哲学虽然要对这些问题进行总结，但更重要的是提高，只有提高才能发展，提高和发展就必须回答哲学史中的最高成果仍然未能解决的问题，即人的本质的问题，并以这个问题为中心，

把其它哲学问题和这个中心问题联系起来研究，这才是马克思主义哲学的杰出贡献。马克思主义哲学创立时，正是以人为出发点，集中解决人的本质的问题。

人的本质问题是马克思主义 哲学的重要问题

马克思主义哲学以从事实际活动的人为出发点，为了要研究这样的人，“首先要研究人的一般本性，然后要研究在每个时代历史地发生了变化的人的本性。”^① 研究人的本性，也就是研究人的本质。人的本质是什么？人是具有自然属性、社会属性和思维属性的生物。单纯从人的自然属性、社会属性或思维属性都不能正确地回答人的本质问题。人必须同时具有这三个方面的属性，而这三个方面的属性又不是分别孤立地存在的，它们之间互相渗透，融为一体。也就是说，从事实际活动的人，其本质是自然、社会和思维的统一体。为了说明人的本质，我们应该在承认统一性的前提下，分别就人和自然的关系、人和社会的关系、人和思维的关系进行研究。

（一）人和自然的关系

马克思主义哲学关于人的学说，首先肯定人和自然一致。肯定人和自然的一致，既是科学地说明人的本质的基础，又是唯物主地解决哲学基本问题的依据。

恩格斯指出：“事实上，我们一天天地学会更加正确地理解自然规律，学会认识我们对自然界的惯常行程的干涉所引起的比较

^① 《资本论》第1卷，第669页。