

“和平演变”与反 “和平演变”

逢先知 等

中国社会科学出版社

“和平演变”与反“和平演变”

逢先知 等著

中国社会出版社

“和平演变”与反“和平演变”

连先知 等著

中国社会出版社出版

北京北河沿147号 邮政编码100006

顺义曙光印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

开本：787×1092毫米1/32 印张：7.25 字数：150千字

1991年2月第一版 1991年2月第一次印刷

印数：1-6,000册 定价：3.20元

ISBN 7-80088-015-X/D·18

目 录

- 一、列宁关于警惕、防止、反对“和平演变”的一段极富教益的论述…………… (1)
- 二、列宁的《帝国主义论》是反对“和平演变”的强大思想武器…………… (3)
- 三、回顾毛泽东关于防止“和平演变”的论述…… (17)
- 四、试论毛泽东反对“和平演变”的思想及其意义…………… (34)
- 五、美国的“和平演变”战略是怎样形成和发展起来的…………… (45)
- 六、警惕：“和平演变”！…………… (58)
- 七、历史的一面镜子
——管子的“不战而胜”战略研究…………… (67)
- 八、西方的“和平演变”战略与国内自由化…… (74)
- 九、关于资产阶级自由化的几个问题…………… (106)
- 十、多元化与自由化…………… (126)
- 十一、社会主义中国为什么不能实行“多党制”…………… (144)
- 十二、民主社会主义的由来和实质…………… (163)
- 十三、共产党是无产阶级专政体系的领导力量
——为纪念列宁诞辰120周年而作…………… (194)
- 十四、论两种根本对立的人权观…………… (209)
- 十五、用四项基本原则指导和规范改革开放…………… (223)

一、列宁关于警惕、防止、反对“和平演变”的一段极富教益的论述

俄国十月革命的胜利，建立了世界上第一个社会主义共和国，世界各个帝国主义国家联合起来，同俄国国内的反动势力相勾结，武装颠覆苏维埃政权。遭到失败后，它们又妄图“和平地瓦解苏维埃政权”。列宁及时洞察到了这种“和平演变”的危险，1920年3月29日在俄共（布）第九次代表大会上即鲜明地、尖锐地提出了警惕、防止和反对“和平地瓦解苏维埃政权”问题，这是社会主义运动史和社会主义思想史上首次提出这个关系社会主义命运的严重问题。列宁关于这个问题的论述是这样的：

现在摆在我们面前的，是一个极复杂的任务：在流血的战线上获胜之后，还要在不流血的战线上获得胜利。这一战争更加困难。这条战线是最艰巨的战线。我们向全体觉悟工人公开说到这点。经过了那次我们在火线上坚持下来的战争之后，一定还有不流血的战争。……战争改变了战线和形式。协约国现在是用商业、用投机倒把来进行战争，它使这种投机倒把成为国际性的。在《中央通报》上登载过的加米涅夫同志的提纲，把这个问题的基本原则完全表达出来了。他们想使投机倒把成为国际性的。他们想把和平的经济建设变成和平地瓦解苏维埃政权。帝国主义者老爷们，对

不起，我们正在戒备着呢！我们说：我们打过仗，我们胜利过，所以我们继续要把曾经帮助我们获得胜利的口号提出来作为基本口号，我们要完全保留这个口号，并把它用到劳动方面去，这口号就是无产阶级的坚决性和统一的意志。

二、列宁的《帝国主义论》是反对“和平演变”的强大思想武器

列宁的《帝国主义论》自1916年发表以来，已经有70多年了。在这期间，资本主义确实有了变化和发展，出现了许多新情况和新问题。对资本主义和帝国主义进行再认识是必要的。这种再认识必须以马列主义、毛泽东思想为指导。尽管在帝国主义发展中出现了新情况和新问题，但其经济基础——垄断并没有变，由垄断所决定的帝国主义本性也没有变。这种情形人们可从第二次世界大战结束以来发生的一系列事件中得到充分的证明。例如，帝国主义发动了一次又一次的反共浪潮，发动了一次又一次的侵略战争（诸如侵朝、侵越战争等），在镇压殖民地民族解放运动失败后在新的形式下继续推行殖民主义，企图继续从经济上剥削和从政治上控制第三世界，对社会主义国家则先是进行封锁禁运和冷战，然后进行“和平演变”，如此等等。直到最近，还发生了美军入侵巴拿马的事件。因此，《帝国主义论》中的基本原理对当代资本主义来说仍然是有效的。列宁的《帝国主义论》，仍然是我们正确认识当代资本主义，坚持社会主义道路，反对“和平演变”的强大思想武器。

在再认识资本主义的时候，正确的态度应当是把马列主义的基本原理与当代资本主义实际结合起来，在新的历史条件下丰富和发展马列主义。但是，搞资产阶级自由化的人却不是这样。他们在再认识资本主义的名义下肆意攻击《帝国

主义论》，否定了它的一个又一个基本原理。他们的矛头所向，不仅从根本上否定了列宁的帝国主义理论，而且涉及到整个无产阶级革命理论和社会主义理论。众所周知，列宁主义是帝国主义和无产阶级革命时代的马克思主义。如果上面这些理论被否定了，列宁主义也就站不住脚了，那么，坚持马列主义岂不成了一句空话！

下面我仅列举在这一思潮中出现的五个主要观点，并略加评论。

一、“垄断消失”论

垄断是帝国主义的最根本的经济特征，这是列宁《帝国主义论》的基本原理。帝国主义的五大特征都可以归结为垄断，帝国主义就是垄断的资本主义，垄断的消失意味着帝国主义的消失，对这个大是大非问题，不可不辩论清楚。我们认为“垄断消失”论者的以下论据是不能成立的：

第一，他们认为垄断之所以消失，是因为生产“分散化”了。因为在发达资本主义国家里存在大量中小企业，它们甚至占企业总数的90%以上。这种论据的错误在于把生产集中或分散的标准搞错了。它把生产是集中还是分散，用大企业和中小企业在企业总数中所占的比重大小来衡量。这种标准显然是不科学的。在发达资本主义国家里，就一般情况而言，中小企业个数所占比重永远高于大企业个数所占的比重，所以如果按这个标准衡量，生产从来就是分散的，从来就没有集中过。按照马列主义观点，生产集中或分散的标准，只能是大企业或中小企业的资本（或资产）在全部企业的资本（或资产）所占比重的大小。如果按照这个标准来衡

量，生产不仅没有分散化，而且是越来越集中。例如，在美国，拥有一亿美元以上资产的大公司在全部公司资产中所占的比重，1936年为44.3%，1950年为50.8%，1955年为53.7%，1960年为55.7%，1968年为63.9%，而这些公司在1967年仅占美国公司总数的0.2%。

第二，他们认为尽管生产越来越集中了，但垄断却消失了。其理由是：生产集中并未构成更严重的市场垄断，“相反，不同层次和水平的市场竞争更为激烈。”这种观点完全漠视和曲解了列宁的理论。列宁说，生产集中到一定阶段就自然而然地走上垄断。列宁从来没有认为垄断和竞争两者是互相绝对排斥的，相反，他认为垄断和竞争并存，正是帝国主义的基本特征，企图用世界市场上各国垄断资本的激烈竞争的存在来证明垄断的消失，则是徒劳的。

第三，垄断之所以消失，是因为有了“反垄断法”。美国的“反托拉斯法”是在1890年通过的，比列宁《帝国主义论》的出版时间（1917年）早了27年。如果“反托拉斯法”可以消除垄断的话，那么垄断早就不存在了，列宁的著作完全是“无的放矢”。事实上，“反托拉斯法”是垄断资产阶级为了缓和中小资本家和广大劳动人民的不满以及平息当时频繁发生的反垄断运动而通过的。而这种法案只反市场垄断，不反生产垄断。而生产垄断却是垄断的基础，不反生产垄断，就不能真正地反垄断。连美国资产阶级经济学家萨缪尔逊在他的《经济学》中也不得不承认，“‘合理的准则’（即只有不合理的对于贸易的限制才属于反垄断法制裁的范围——引者注）的说法几乎使反托拉斯政策毫无效果，如美国钢铁公司案件（1920年）所示。虽然J. P. 摩根通过合并

而形成的这家巨型公司，虽然它在开始时占有百分之六十的市场，但最高法院却认为，企业规模的大小（这正是生产垄断的重要基础——引者注）并不构成违法行为。这就再一次说明，对于法律人员而言，构成违法行为的似乎是垄断行为而不是垄断！”以后“反垄断法”虽然屡经修订，但在不反生产垄断、不反生产合并这一点上，并无变化。不仅如此，就这样的法案还以种种理由（战争、危机等）被停止执行。在1890——1963年期间，美国反托拉斯局共对137家大公司提出了诉讼，但法院最后只判决其中的24家违法。至于其他帝国主义国家中的情况还不如美国。萨缪尔逊说：“美国是这种立法的先驱者。在许多年中，象英国、德国、日本以及其他欧洲国家，在我们看来，似乎对垄断手段的合法性质采取宽容态度。”可见，对反垄断法抱不切实际的幻想，是幼稚可笑的（关于这个问题，详细的论述请参阅拙著《反托拉斯法能遏止生产集中和垄断发展的趋势吗？》，《学习与研究》1987年第7期）。

由此可见，所谓垄断已经消失的种种论据都是站不住脚的。事实上，第二次世界大战以后，垄断不仅没有消失，而且发展了，从一般垄断发展为国家垄断。不过，对于这个问题，我不准备在这里展开论述（有兴趣的读者，请参阅拙著《现代垄断资本主义经济》，中央党校出版社出版）。

二、“帝国主义是政策”论

有人说：“列宁把垄断资本主义看作帝国主义，当作最后阶段，可以明确地说是错误的。现在要重新考虑列宁与考茨基、希法亭的争论。……帝国主义不是一个阶段，而是政

策，是资本主义发展到垄断阶段所采取的政策。……在这一点上，考茨基和希法亭倒是正确的。”

把帝国主义看作资本主义发展中的一个特殊阶段，是列宁对马克思主义政治经济学的划时代贡献，是整个帝国主义理论借以建立起来的最重要的基本原理。如果否定了这一基本原理，那么也就把整个帝国主义理论都推翻了。

在19世纪末20世纪初，列强抢占殖民地，瓜分世界领土，是一个谁也否认不了的客观事实。因此，帝国主义作为一种政策，是连许多资产阶级学者也不否认的。问题在于连号称“马克思主义者”的考茨基，也认为帝国主义只是一种政策，说什么应当把帝国主义了解为金融资本“情愿采取的一种政策”，说什么资本扩张的愿望“最好能不通过帝国主义暴力的方法，而通过和平的民主来实现。”这种观点之所以是错误的，关键在于把帝国主义国家所实行的政策同它的经济基础割裂开来，认为在金融资本统治的条件下可以劝说帝国主义国家放弃帝国主义的政策而采取“和平的民主的”政策，这就完全陷入了历史唯心主义的泥坑。列宁在批判考茨基时尖锐地指出：“照这样说来，经济上的垄断是可以同政治上的非垄断、非暴力、非掠夺的行动方式相容的。照这样说来，世界领土的分割……也是可以同非帝国主义的政策相容的。这样一来，就不是暴露资本主义最新阶段最根本的矛盾的深刻性，而是掩饰、缓和这些矛盾；就不是马克思主义，而是资产阶级改良主义。”^①

与此相反，列宁不是从垄断资产阶级、金融寡头的主观愿望中，而是从资本主义经济基础的变化中寻找帝国主义政策的根源。他根据资本主义发展中的新情况，发现资本主

^①《列宁选集》第2卷第811—812页

义经济制度已经发生了部分质变，自由资本主义已经变为垄断资本主义，从而使资本主义进入了一个新的阶段——帝国主义阶段。正是这种阶段性的变化才是发达资本主义国家实行帝国主义政策的根源。这是历史唯物主义关于经济基础决定上层建筑的原理的具体运用。帝国主义的本性和政策是帝国主义，即垄断资本主义经济基础的必然产物。只要帝国主义经济基础存在着，就不能不实行帝国主义政策，不管是谁当权，也不管它口头上如何说。这是一条十分重要的原理，不论在过去还是在今天都具有重大意义。在第二次世界大战以后，当帝国主义国家的某些领导人以伪善的面目出现，高唱“和平”、“合作”、“友谊”的调子的时候，国际共产主义运动中往往就有人以为帝国主义本性变了，政策变了。但是，历史发展的进程总是一次又一次地把这种幻想打得粉碎。1989年春夏之交北京发生动乱和反革命暴乱以及最近东欧国家政治变动中帝国主义的“和平演变”政策，再一次证明了列宁的论断是完全正确的。

三、“帝国主义垂死性错误”论

帝国主义是垂死的资本主义，这是列宁在分析帝国主义的历史地位时所得出的一个重要结论。现在有人认为这个结论当时是正确的，现在已经过时了；还有的则认为它在当时就是错误的。比较典型的一种说法是：“从列宁提出‘垂死论’至今已有70多年了，但是，还没有任何一个典型的资本主义国家‘寿终正寝’，恰恰相反，它们仍然显示很强的生命力……。在这些事实面前，难道我们还能象以前那样蒙上自己的眼睛，继续背诵‘经典’吗？”且不说现在资本主义

国家“具有很强的生命力”，没有一个典型的资本主义国家死亡（德国、捷克是不是典型的资本主义国家？），这类说法是否能够站得住脚，关键是在这段话中反映了作者对“垂死性”的错误理解，即错误地认为“帝国主义是垂死的资本主义”的意思是帝国主义国家应该很快就死亡。

马列主义政治经济学是一种科学，它的各种术语都有其严格的涵义，不能望文生义，凭自己的想象作随意的解释，而必须按照马列主义经典作家的原意来解释。关于帝国主义垂死性的涵义，是列宁在论述帝国主义历史地位时提出来的，他要回答的是，帝国主义是一个具有什么性质的历史阶段，而不是帝国主义国家或制度什么时候死亡。这是我们千万不能忘记的。只要我们认真地不带偏见地学习一下《帝国主义论》的有关部分，就可以清楚地看到：第一，这里所说的“帝国主义”，不是指帝国主义国家或制度，而是指资本主义发展中的一个特殊阶段。第二，这里所说的“垂死性”，不是指“快要死亡”，而是指过渡性，即从资本主义向社会主义过渡的性质。列宁说：“根据以上对帝国主义的经济实质的全部论述，必须说帝国主义是过渡的资本主义，或者更确切些说，是垂死的资本主义。”^①显然，在列宁看来，垂死性是过渡性的同义语。把上述两点综合起来，我们可以看到，帝国主义垂死性的确切涵义就是：帝国主义是资本主义发展中从资本主义向社会主义过渡的特殊阶段。这一正确的理解，同所谓“帝国主义国家马上就死亡”的误解的重大差别，是一目了然的。历史发展证明列宁的这一观点是完全正确的。在资本主义进入帝国主义阶段以后不到20年，就发生

^①《列宁选集》第2卷，第943页

了十月革命，产生了第一个社会主义国家——苏联。第二次世界大战以后，社会主义在一系列国家中取得了胜利（其中既包括原来资本主义不很发达国家，也包括原来资本主义比较发达的国家），并且已经发展成为一个世界性的经济体系。人类已经在从资本主义向社会主义过渡的大道上迈步向前。我们有什么理由说帝国主义是垂死的即过渡的资本主义的观点是过时的或错误的呢？

必须指出，从资本主义到社会主义过渡的时期是长期的和曲折的。在这个长时期中，资本主义国家里的无产阶级革命有时处于高潮，有时处于低潮；已经取得革命胜利的社会主义国家里的社会主义建设有时发展比较顺利，有时发展比较困难。对此，要有足够的估计。正如列宁早就指出的，“把世界历史设想成一帆风顺的向前发展，不会有时向后作巨大的跳跃，那是不辩证的，不科学的，在理论上是不正确的。”^①真正的马列主义者和无产阶级革命家在无产阶级革命处于低潮或社会主义事业处于困难时期的面前，决不会丧失信心，而是坚信帝国主义垂死性即过渡性的论点的正确性，百折不挠地排除一切困难，去争取社会主义、共产主义事业的最终胜利。

四、“社会资本主义”论

在当代，资本主义进入什么阶段？不同学者有着分歧的意见。有人根据列宁关于一般垄断资本主义必然转变为国家垄断资本主义的原理，认为在当代，资本主义进入了国家垄断资本主义的阶段。我赞成这种观点。一些人则认为资本主

^①《列宁选集》第2卷，第851页

义进入了社会资本主义阶段。持有这种主张的人又有两种不同的观点：一种观点虽然并不否认垄断资本主义到国家垄断资本主义的发展，不过认为除了这一条线外，还有从私人资本主义到社会资本主义的发展的一条线，并且也没有提出社会资本主义包含着社会主义因素。另一种观点则认为当代资本主义已经不是垄断资本主义和国家垄断资本主义，而是包含着社会主义因素的社会资本主义。关于前一种观点，由于它并未否定列宁的观点，本文不准备予以评论。而后一种观点则明显地背离了列宁的观点，我们在这里略加评论。

持有这种观点的人首先认为：在当代，垄断已经为更加发达的自由竞争所代替，因而当代资本主义不能叫做垄断资本主义或国家垄断资本主义。这一观点就是“垄断消失”论，我们在本文的第一点已予以评论。其次，他们认为，社会资本主义是具有社会主义因素的资本主义。我们着重谈谈，所谓的社会主义因素，主要是指国有制、计划化、社会福利制度等。

关于国有制。按照马列主义的观点，只有在消灭了剥削阶级的社会主义社会里，国家才能成为全体劳动人民的代表，从而国有制才成为社会主义的一个经济成分。至于在阶级社会里，国家从来是剥削阶级的代表，是剥削阶级剥削和压迫被剥削阶级的工具。与此相适应，国有制也只能是剥削阶级少数人对生产资料的所有制。资产阶级的国家所有制，是作为总资本家的国家对生产资料的所有制，它丝毫不会改变生产资料作为资本的性质，不会改变资本对雇佣劳动的剥削，怎么会有什么社会主义因素呢？

关于计划化。一个国家的经济是否具有社会主义因素，归根到底要由有无生产资料社会主义公有制来决定，而不是

由对社会经济的调节方式来决定的。在社会主义公有制的基础上有必要和可能对社会经济实行计划调节，但是不能反过来推论，凡是能对社会经济进行计划调节的都是社会主义。关键的问题不在于计划调节的形式，而在于计划调节的实质。在资本主义制度下，计划调节不仅不能改变资本对劳动的剥削，而且是加强资本对劳动剥削的手段，因为这种计划是由国家秉承垄断资产阶级的意志制定的，其目的在于减少经济发展的不平衡和减轻经济危机，以保证垄断资本家获得稳定的高额利润。这样的计划调节怎么会有什么社会主义因素呢？

关于社会福利制度。在资本主义社会里，社会福利开支是国家通过税收或其他形式集中起来的财政收入的一个组成部分。其中一部分是国家从劳动人民那里集中起来的，它直接就是对劳动人民收入的扣除；另一部分是国家从资产阶级那里集中起来的，而资产阶级又把这种负担转嫁到劳动者身上，它实际上是对劳动力价值或价格的一种扣除。因此，国家支出的社会福利开支，无非是把从工人阶级和其他劳动人民那里扣除的收入重新还给他们。这并没有丝毫改变剩余价值归资本家而工人只能得到劳动力价值或价格的资本主义分配制度，其实仍然是按资分配，而不是按劳分配。

以上分析表明，一般地说，在当代资本主义国家里，事实上并未产生社会主义因素（关于对社会资本主义论的评论，请参阅拙著《评“社会资本主义论”》，《世界经济和政治》1989年第10期）。

更值得注意的是，按照这种“理论”，社会主义因素是资产阶级国家采取的政策措施的结果。这就给人以这样的印象，无需无产阶级的革命斗争，无需推翻资产阶级政权，可

以依靠资产阶级国家的力量来实现向社会主义的过渡，即“和平长入社会主义”。宣扬这种“理论”，实际上会起着麻痹无产阶级和其他劳动人民的革命斗志，取消无产阶级革命的作用。

五、“社会主义岔道”论

这种“理论”认为，只有象马克思所设想的那样，在资本主义高度发达的国家里出现的社会主义才是正道，而按照列宁的理论在资本主义虽有一定的发展，但还未高度发展的资本主义国家里出现的社会主义是岔道，并且宣称列宁关于社会主义是共产主义初级阶段的观点也是错误的。这种“理论”表面上看来似乎并未否定社会主义，但由于把在列宁主义指导下所出现的社会主义都叫做岔道，就在实质上贬低以至否定了现在实际上已经出现的社会主义国家所走的道路。

我们认为，把马克思的思想和列宁的思想对立起来，用前者来否定后者，是完全错误的。列宁关于帝国主义是垂死的资本主义的观点以及与此相联系的社会主义可以在一国或几国首先胜利的理论，是指导资本主义国家的无产阶级根据本国的实际情况，在条件成熟时去夺取社会主义革命的胜利的强大思想武器。在这里，列宁对马克思主义作了重大发展，其中最重要的有三点：

第一，在自由竞争时期，由于资本主义处于上升阶段，资本主义的矛盾还没有激化，从总体上看，无产阶级革命的条件还不成熟，在那时发动无产阶级革命，一般地是不可能成功的。而到了帝国主义时期，由于资本主义已经进入向下衰落的阶段，由于资本主义矛盾趋于激化，无产阶级革命已