

抗日战争研究

KANGRI ZHANZHENG YANJIU

3
1993

封面设计 马晓光

需购《抗日战争研究》1991年、1992年各期者,请与本刊编辑部(地址见封二)联系,共6期15元,另加邮资3元。

抗日战争研究

1993年第3期

出 版 者 近代史研究杂志社

印 刷 者 秦皇岛市卢龙印刷厂

国内总发行 全国各地邮局发行 邮发代号: 82—473

国外总发行 中国国际图书贸易总公司(北京399信箱)

国外代号 Q187

北京市期刊登记证刊号 ISSN1002—9575

NO11—2890/K

国内定价2.50元

抗日战争研究(季刊)

1993年第3期 总第9期

目 录

在台儿庄 55 周年国际学术研讨会暨台儿庄大战 纪念馆落成典礼开幕式上的讲话·····	程思远(1)
台儿庄大战 55 周年国际学术研讨会综述 ·····	刘培平(228)
九一八事变后国联与中日的外交二重性评析·····	俞辛焯(4)
评美国对九一八事变和一二八事变的态度 ——兼析“史汀生主义”的提出及局限性 ·····	吴景平 赵 哲(24)
试论日本“华北分治”策略的形成 ·····	封汉章(44)
所谓“何梅协定”——兼论“安内攘外” ·····	谢国兴(57)
共产国际和毛泽东关于中国抗日民族统一战线 策略方针的比较研究 ·····	杨云若 李良志(75)
张闻天与洛川会议 ·····	程中原(96)
皖南事变前后毛泽东的形势估计 和统战策略的变动·····	杨奎松(110)
中共抗日国际统一战线方针初探·····	张星星(131)
抗战时期国军各阶层成员出身背景及素质的分析 ·····	张瑞德(144)
王世杰与国民参政会(1938—1944)·····	闻黎明(170)
叶挺广东抗战二三事·····	卢 权(191)

顾祝同与皖南事变·····	王建国(197)
---------------	----------

· 书评 ·

形象地再现全民族抗战的历史画面 ——《中国抗日战争图志》评介·····	曾景忠(204)
--	----------

历史罪恶,铁案难翻 ——评日本出版的《满洲国史·总论》·····	王元年(209)
-------------------------------------	----------

· 抗日战争纪念地纪念馆 ·

盐城新四军纪念馆介绍·····	曹晋杰(220)
武汉苏联空军志愿队烈士墓·····	孙华明(225)

· 学术信息 ·

新四军军部移驻黄花塘 50 周年学术讨论会综述 ·····	马洪武(236)
----------------------------------	----------

《花冈悲歌》展览在京举行·····	刘宝辰(240)
-------------------	----------

· 读史札记 ·

关于百团大战战绩统计的依据问题·····	王人广(243)
皖南事变中国国民党参战部队及人数考·····	李仲元(245)

· 诗文随笔 ·

图园中的绝唱——读张学良将军在湘西沅陵 凤凰山写的一首诗·····	姜宏顶(248)
一支反侵略战争的吴歌·····	袁 震(250)

· 书刊信息 ·

广西师范大学出版社出版的抗日战争史丛书 首批书问世·····	明 祥(251)
《抗日战争时期的柳州日报》·····	王学山(252)
《国民党派系斗争史》出版·····	本 刊(252)
《军事历史》简介·····	林治波(224)
《档案史料与研究》创刊五年·····	程雨辰(242)
本期英文目录·····	(253)
图片·····	(封三)

本期出版时间 1993 年 8 月 26 日

在台儿庄大战 55 周年 国际学术研讨会暨台儿庄大战纪念馆 落成典礼开幕式上的讲话

程思远

1993 年 4 月 8 日

各位代表、各位来宾、女士们、先生们：

震惊中外的台儿庄大战过去 55 年了。今天，空前规模的台儿庄大战 55 周年国际学术研讨会在此隆重举行，同时举行台儿庄大战纪念馆落成典礼。这两件事都是很有意义的。作为这次大战的参加者，我感到由衷的高兴和无比的欣慰。我向国际学术会的召开和纪念馆的落成表示最热烈的祝贺！向台儿庄大战的死难烈士和同胞表示深切的缅怀和崇高的敬意！同时向来自海内外的会议代表、专家学者、参战将士及其亲属表示最诚挚的欢迎！

回首 55 年前的往事，这场喋血大战的许多情景，记忆犹新，历历在目。当年台儿庄中国守军在敌军一度攻入庄内，夺占了庄内四分之三面积的严峻局势下，依然服从命令，听从指挥，拼死抵抗，巍然屹立，反复肉搏，视死如归，终于赢得整个战役歼敌万余人的辉煌战果。这些抗日勇士的英雄壮举，将永远铭刻在中国人民的心中。

台儿庄大战是抗战初期继平型关大捷之后的又一次伟大的胜利。这次大战的胜利，打破了日本侵略者不可战胜的神话，增强了中华民族抗战必胜的信心，为保卫大武汉赢得了时间，从而为抗日战争的胜利奠定了基础。

台儿庄大战的胜利，源于中华民族的爱国主义精神。我们伟大

的中华民族历来有着反抗侵略保卫祖国的爱国优良传统。我们这种光荣的民族传统代代相传,永放光芒。八年抗战打败了日本侵略者,即是这种高尚的中华魂、巨大的民族凝聚力和向心力的体现。我们今日聚会,将缅怀这些抗日英雄的爱国业绩,弘扬爱国主义精神,为民族的振兴而努力。

台儿庄大战,是在中国共产党倡导的、以国共合作为基础的抗日民族统一战线形成后,全国军民同仇敌忾,誓死抗击日本帝国主义侵略的历史背景下爆发的。因此,台儿庄大战的胜利,是国共两党真诚合作的结果,是全国人民发扬爱国主义精神,精诚团结的结果。台儿庄大捷是国民党军队承担的正面战场上的一次大胜仗,在这次战役中,中国共产党及其领导的抗日力量也尽力进行了支援和配合。周恩来将军提出的“固守要点,各个击破”、“要阵地战和运动战相结合,把敌人消灭在台儿庄”的建议,在大战中,得到了第五战区司令长官李宗仁将军的具体贯彻和实施;在战前和战中,新四军、八路军均予以增援;台儿庄人民和鲁南人民也在人力、物力、财力、运输等方面对大战作出了无私的奉献和巨大的牺牲。

每当我深切缅怀那些在抗日民族统一战线的旗帜下,为民族独立而英勇献身的爱国将领,为促成第二次国共合作作出重大贡献而逝去的先烈们,心里总是久久不能平静。眼观现实,展望未来,我切盼海峡对岸的老朋友们,能以民族大义为重,发扬当年再次国共合作,促进民族进步的精神,为早日实现祖国的和平统一,为振兴中华,建设祖国,作出贡献。

台儿庄大战的胜利,也包含着世界上一切反对法西斯侵略和爱好和平人民的道义上和物质上的支援。我们向曾经支援过我们进行反侵略战争的世界各国爱好和平的人民和国际友人,表示深切谢意。还应当指出,中国人民的抗日战争是世界反法西斯侵略战争的重要组成部分。今天我们海内外的学者济济一堂,举行“台儿庄大战 55 周年国际学术研讨会”,研究战争的性质,总结历史的经验,这不仅对于我国的安全,而且对于国际上反对霸权维护世界和

平都有着重要的意义。

目前,我们的国家正在实行改革和开放,正在进行空前的举世瞩目的现代化建设。改革开放和现代化建设,同样需要我们进一步弘扬爱国主义精神,增强我们民族的凝聚力和向心力,树立自力更生、奋发图强的民族意志。让我们团结在以江泽民同志为核心的中国共产党周围,在邓小平同志建设有中国特色的社会主义理论的指导下,为建设富强、民主、文明的祖国而努力奋斗!

最后,预祝国际学术研讨会取得圆满成功!

谢谢大家。

九一八事变后 国联与中日的外交二重性评析

俞辛焯

九一八事变后,中国和日本在国际联盟展开了针锋相对的外交斗争。这一斗争,又牵涉到与欧美列强的关系,实际上形成了三角外交。这种外交格局,关系极为错综复杂。但过去史学界评价国联在九一八事变中的外交作用时,多指责它实行绥靖政策,甚至说它完全袒护日本,是日本侵略中国的“帮凶”。近年来对它的评价有了改变,认为国联对日本的态度逐渐强硬,步步紧逼,不应过于强调英、法等大国左右国联的作用。^①

在探讨此问题时,笔者提出“外交二重性”论,以此分析中、日与国联间错综复杂的三角外交关系。何谓“外交二重性”?国际联盟是受西方列强操纵的国际组织,列强和日本都是帝国主义侵略者,在侵略中国 and 保持、扩大在华殖民权益方面具有共同的利益,因此它们相互协力和支持。但另一方面,列强与日本又相互争夺。日本对国联也采取二重态度,对它所作出的对日有利的决议和行动表示接受,而对牵制日本的决议和行动则抵制。这便是日本在九一八事变中对国联和欧美列强基本的外交态度。

中国与国联、列强的关系基本上是侵略和被侵略的关系,但西方列强对日本企图独霸中国不满,有时要利用中国抵抗牵制日本,故而“同情”和“支持”中国的一些要求。中国反对它们侵略中国的行径,但又利用它们与日本的矛盾,开展外交斗争。这便是中国对

^① 张劲松、马依弘:《九一八事变研究综述》,载《抗日战争研究》1991年第1期,第147—148页。

国联、列强外交的二重态度。

日本与中国是侵略与被侵略的关系，双方针锋相对，但两国有时也调和、妥协。前者是根本的，后者是次要的，这种关系也可称作外交的二重性。

苏联从其地理位置和其传统外交来讲，是当时能够牵制日本侵略的重要国家之一。苏联作为社会主义国家，同情和支持中国，反对日本的侵略，但为维护其自身的民族利益，在行动上则采取中立立场，这便是苏联对日外交的二重态度。南京政府既想得到苏联的支持，但又因其一贯的反共立场，在行动上不敢积极争取，这亦可称为外交二重性。

一

国联介入九一八事变的调处过程始终贯穿着中日外交的对抗，即日本反对国联和美、苏的介入与中国希望其介入和干预。派遣李顿调查团是国联直接介入和干预九一八事变的一次重大行动。这中间经历了一番曲折的外交斗争。这一斗争是从事变爆发后的国联行政院会议上，就是否审议事变和派遣观察员问题讨论开始的。

事变爆发后的第二天即 19 日，国联行政院在日内瓦开会。日本竭力排除国联介入。日本代表芳泽谦吉在致电外相币原喜重郎时即提出：“我方目前尽可能不让行政院审议此事。”^① 币原外相也认为：如国联行政院审议此事，势必刺激日本舆论，可以此为借口力图避免国联的介入和干涉。^②

中国的态度与此相反，积极将事变诉诸国联。9 月 19 日，外交部电训驻国联代表施肇基：“中国政府请求国际联合会，立即并有

① 日本外务省编：《日本外交文书·满洲事变》第 1 卷第 3 册，第 155 页。

② 同上，第 1 卷第 3 册，第 157 页。

效地依照盟约条款,取适当之措施,使日军退出占领区域,保持东亚和平,中国政府决定服从国际联合会关于此事所为之任何决定。”^①9月21日,施代表照会国联秘书长德雷蒙,请求根据国联盟约第11条立即召开行政院会议,采取明敏有效之方法。^②

9月22日,国联根据中方的要求召开行政院会议,讨论九一八事变问题。日本代表芳泽遵照币原外相的训电,说什么如第三者干涉则刺激已经激昂的日本舆论,妨碍事变的和平解决,并建议中日双方直接交涉。中国代表施肇基当即拒绝,表示中国有意接受国联任命和派遣的调查团。

国联行政院虽未完全同意中国要求派调查团的请求,但准备派观察员前往东北。国联五人委员会私下向芳泽表示了此意。芳泽表示,日本不会接受此案,但可向政府请示。^③国联行政院在日军迅速占领长春、吉林等地的紧急情况下,不等日方的回答,于9月23日决定,派观察员赴中国东三省,并要求日方同意。但芳泽表示坚决反对。^④行政院提议观察员由7名人员组成,由中日两国政府各指名两名第三国人,由行政院任命三名第三国人,赴东北了解情况,然后向行政院提出报告。对此,施代表则以这7人皆为行政院调查员为条件,同意了行政院这一调解案。但芳泽继续反对行政院的提案。9月25日,币原外相也电训芳泽,派遣观察员完全没有必要,希国联信赖日本政府的诚意,静观事态的变迁。^⑤

国联希望美国支持派观察员并要求它也派人参加。但美国国务卿史汀生认为“此际主张此事不合时宜”,拒绝了国联的要求。^⑥美国此时虽未加入国联,但它凭借强大的经济和军事实力,对国际

① 罗家伦编:《革命文献》第39辑,第2345页。

② 同上,第2346、2347页。

③ 《日本外交文书·满洲事变》第1卷第3册,第168页。

④ 同上,第174页。

⑤ 同上,第185页。

⑥ 同上,第9页。

政治产生着强烈的影响。日本借机加强对美外交。9月25日,日本驻美大使出渊拜访美副国务卿时,陈述了日本反对的理由,并希望得到美国的支持。对此,副国务卿说,派观察员不会取得实际效果,相反会刺激日本舆论^①,表示支持日方的意见。由于日本的反对和美国的不支持,派遣观察员之事未能实现。

国联由于日本的反对和美国的不支持,未能派遣观察员,但国联还是发挥了其职能。事变初期人们关注的焦点就是迫使日军迅速撤出侵占地区。9月30日,国联行政院通过决议,要求日本“将其军队从速撤退至铁路区域以内;并希望:从速完全实行此项意愿”。^②这一决议对日构成了一定的外交压力。对此,日本采取了新的对抗措施。它提出中日直接交涉并缔结《五项协定大纲》,该大纲的实质就是妄图把日本在南满的权益扩大到全东北。^③日方明知中方不会接受,但却提出此种要求,其目的是以此排除国联的干预,拒绝撤军。于是,国联行政院于10月24日又想通过日军在下次开会之前撤回原地的决议。^④因遭到日本代表的坚决反对,不能达到理事国一致同意,这一决议未能生效。但这表明了国联有意介入事变的意愿。

日本为排斥国联和欧美列强的干涉,主张日中直接举行谈判。中国政府为抵制日本的直接交涉主张,提出日军先撤兵后交涉的方案,要求日军在国际监督下撤出。

事变爆发以后南京政府对国联的外交是积极的、有意义的。但此种外交明显依赖国联,没有军事上的支持,不可能取得显著效果。从国联来说,准备派观察员及要求日军撤出占领地区等决议,对日本构成一种外交压力,也是具有一定积极意义的。

11月中旬,日本侵占了齐齐哈尔。此时,中日双方对国联派出

① 《日本外交文书·满洲事变》第1卷第3册,第13页。

② 《现代国际关系史资料选辑》上册,北京大学出版社1987年版,第273页。

③ 《日本外交文书·满洲事变》第1卷第1册,第335、336页。

④ 《现代国际关系史资料选辑》上册,第274、275页。

观察员的态度发生了新的变化。日本主动希望国联派观察员来东北调查。11月15日币原外相指示国联的日本代表：“我方主动要求派遣观察员，反而对我方有利。”^①过去坚决反对派观察员的日本，为什么此时主动地要求派观察员呢？这与当时形势变化有关。11月上旬日军主动攻打嫩江桥，19日侵占东北北部要地齐齐哈尔。由于日军军事行动的扩大，11月16日国联行政院再次开会时对日本撤军的要求更为强烈。这时日本政府企望以接受国联派观察员来缓和外交上的压力。此种对策是驻国联的日方事务局长泽田向币原外相建议的。^②日本驻沈阳的总领事林久治郎也提出过同样建议。他致币原外相电称，一些欧美人以个人身份来东北视察情况后，从日本和欧美列强的共同利益出发，对日军不能从速撤回表示谅解。^③日本想利用自己与欧美列强在侵略中国这一问题上相互支持的一面，来缓和因侵占齐齐哈尔而更加激化了的日本与欧美列强的矛盾和对立。

而过去一直主张国联派观察员的中方，此时却表示为难：因为在日军占领齐齐哈尔的紧急情况下，接受日本主动提出的此种方案，不合时宜；同时，国联的调查没有监督日军撤兵的使命，不可能解决撤兵问题。因此，中方作为接受此提案的先决条件，提出在日军先撤兵的同时，要求国联根据盟约制裁日本。这一主张是正当的。可是国联未接受中方的合理要求。国联虽要求日本撤兵，但不肯制裁日本。这反映了国联对日外交的二重性。

日军占领齐齐哈尔后，把侵略的矛头立即转向锦州。在此种形势下，中国不得不同意国联派调查团。接着，中国与日本就如何派遣问题继续进行外交斗争。日本要求根据盟约第11条来派遣调查团。第11条没有规定任何解决争执的具体方法。中国则要求根据

① 《日本外交文书·满洲事变》第1卷第3册，第561页。

② 同上，第511、512页。

③ 同上，第427、428页。

盟约第15条派遣调查团。该条规定：“秘书长应采取一切措施，以便详细调查与研究”，“行政院经全体或多数之表决，应缮发行政院报告书，说明争议之事实及行政院认为公允适当之建议”，如对行政院报告书该委员会不能一致赞成，则提交国联大会，“大会之报告书除争执各方之代表外，如经联盟出席行政院委员会之代表并联盟其他会员国多数核准，应与行政院之报告书除争执之一方或一方之代表外，经该院委员会全体核准者同其效力”。^①这一规定，实际上是对日本的一种制裁。日本作贼心虚，怕行政院或大会提出和通过谴责日本并要求日军撤出的报告，因此强烈反对。在派遣的目的、调查范围等问题上，中日两国也发生了争执。中国要求调查团只调查与事变有关的问题，调查的范围也只局限在东三省。日本则主张调查与日本和欧美列强利害共同的殖民权益问题，例如中国的“排外”、抵制洋货、保障外国人生命财产、履行中国与外国缔结的条约的执行情况等诸问题，而强调不要调查和干涉日军在东三省的军事行动和撤兵等问题。^②

日本代表虽然同意派遣，但又提出先决条件，即如行政院同意中日两国按照日方提出的《五项协定大纲》缔结和约，日本则可考虑派遣调查团问题，妄图通过国联对中国施加压力，让中国接受其侵略条件。

针对中日双方上述的分歧和争执，国联依然采取二重性政策。12月10日，国联行政院通过了有关派遣调查团的决议。该决议用词含糊，没有说清根据盟约那一条派遣调查团。决议指出：该委员会调查的目的和范围是“在实地调查有影响国际关系并搅乱日中两国间的和平或者和平基础的良好谅解之虞的一切事情，并将调查结果报告行政院。”但又指出：“如两个当事国新开始一种交涉时，该交涉不属于本[调查]委员会所规定的[调查]任务范围，同时

① 华尔脱斯：《国际联盟史》上卷，商务印书馆1964年版，第60、61页。

② 《日本外交文书·满洲事变》第1卷第3册，第561页。

还达成谅解,即对当事国任何一方的军事措施进行随意干涉,亦不属于本[调查]委员会之权限。”不过该决议又强调:本决议并不影响9月30日通过的行政院关于日军撤兵的决议。^①可以说,该决议基本上折中了国联盟约第11条和第15条。

中国在对国联的外交斗争中,就派调查团的目的、调查范围等问题据理与日本和国联抗争,对于国联的二重性政策也采取了相应的二重性外交来抗衡。国联虽然派调查团介入事变,但对日军在东北不断扩大的侵略行径,未能采取相应措施。这都是要从外交二重性方面加以分析的。

二

国联决定派调查团后,中日双方在调查团的组成问题上也有斗争。12月10日国联行政院决定调查团由英、美、意、德、法五国各派一名委员。中日双方各自希望对本国同情者参加,这在德国代表人选问题上突出地反映出来。日本坚决反对德国委员希奇尼,希望亲日的藻鲁夫参加。^②但中国则反对藻鲁夫,希望希奇尼参加。行政院最后决定为希奇尼,其他四国委员是英国李顿、法国克劳德尔、美国麦考埃、意大利阿尔德罗。李顿为团长。

1932年2月3日,李顿调查团离开欧洲,29日抵达日本横滨。此时,日本已占领整个东三省,并于3月1日急忙建立了伪满傀儡政权,抢先造成既成事实,企图迫使调查团承认。于是,调查的焦点就从日军撤兵逐渐转到是否承认伪满政权问题上了。

日本为辩解其侵略行径,事前准备了18种有关资料,作好了对付调查团的各种准备。调查团抵日后,芳泽外相接见时说,此次事变是因国民政府推行革命外交,单方面变更与外国缔结的条约

① 日本外务省编:《日本外交年表与主要文书》下卷,原书房1966年版,192页。

② 《日本外交文书·满洲事变》第2卷第1册,第661页。

引起的。^①日本力图以维护列强在华殖民权益来诱导调查团。犬养首相和芳泽外相前后五次与调查团会谈。对此,调查团的态度如何呢?李顿团长借芳泽的数次质问顺水推舟,提出如中国履行中日间条约规定的诸项义务,日本对此满意吗?芳泽不敢回答,因为这一质问包含着排除以伪满洲国来解决事变之意。后来,李顿问芳泽:日本能否接受以“满洲的国际管理”来解决事变。芳泽当即拒绝。李顿说,那么只有建立地方自治政府的方法,除外无他法。^②李顿的这些谈话,同日本要以承认伪满洲国为前提的方针是公然对立的。这反映了日本同西方列强的关系中相互牵制的一面。对此,日本采取了对抗措施。犬养内阁于3月12日决定:坚决扶助伪满洲国,并把它装扮成似乎是自主行使主权的“独立国家”,争取调查团和国联的承认。

3月14日,李顿调查团抵达上海,南京政府早已做好各项准备,并成立以前外长顾维钧为首的由政府各部门和专家组成的委员会,陪同调查团先后在上海、南京、济南、天津、北平进行调查。中国政府希望调查团能够客观地调查,并公正地制止日本的侵略。但李顿则在中国的欢迎宴会上表示:国联“帮助某一会员国者又必以不损害其他任何会员国为条件”。^③他要以中日两国的调和、妥协来解决事变。这种调和立场便是国联外交二重性的表现。

国联行政院的决议中曾规定:中日各派一名委员协助调查团调查。日本派驻土耳其大使吉田伊三郎;中国派前外长顾维钧。当李顿调查团结束关内调查后,准备进入东三省时,刚刚成立的伪满洲国政府出面拒绝顾入境,扬言如顾经山海关入境将立即强迫他下车,甚至还在暗地里威胁顾的生命安全。其目的是想藉此表明它是行使主权的“独立”国家。日本则作为第三国,在伪满和调查团之

① 《日本外交文书·满洲事变》第2卷第1册,第694、695页。

② 拙著《九一八事变时期中日外交研究》,东方书店1986年,第308、309页。

③ 《革命文献》第40辑,第2655页。

间进行周旋,以此证明伪满是根据其“自由意志”行使主权的“独立”国家。这种把戏,完全是由日本在幕后导演的。满铁调查部在其《拒绝顾维钧入满洲经过调查书》中毫不掩饰地暴露了这一点。^①当时任伪满外交部副部长的是日人大桥忠一,他掌管伪满外交大权,左右顾入境。其背后是由关东军和日本外务省操纵。

调查团对此坚决表示:中方委员不随同调查,调查团就不去东三省。^②调查团并把此意告诉了驻北平的日本参赞矢野。矢野却称:“长春政府并不是服从日本政府意见,该政府已发表反对顾入满声明的情况下,阻止它是困难的”^③,再次证明其“独立性”。此时,日本政府假装出面调解,芳泽外相向调查团提出,如想得长春政府的谅解则需较长的时间,调查团的部分成员和顾乘船可从大连进入东北。李顿起初反对这一妥协方案,但最后还是被迫同意。李顿带顾于4月21日经大连抵沈阳,其它成员乘车同时抵达。这是调查团在日本及其操纵的伪政权的压力下开始妥协的第一步。

调查团到东三省前后,一度对伪满政权不予理会。这表明了调查团对伪满的态度。伪满政权却以限制调查团在北满和顾在满铁附属地外的调查活动进行报复。调查团为展开调查,只好经关东军司令官本庄繁联络,于5月上旬,先后访问了伪满外长谢介石、国务总理郑孝胥、执政溥仪。日本军部认为,这是调查团承认新国家“满洲国”的第一步。而调查团也从此不可能无视伪政权的存在,在调查报告中强调了不可能完全恢复“九一八”前的原状。

针对调查团的妥协态度,顾维钧采取了种种牵制措施。顾向李顿提交一份备忘录,指出国联行政院决议中未提及调查团与第三者(指伪满政权)接触之事,并表示他本人不参加与伪政权要人的接触,以此抗议调查团的不正当行为。^④顾还向调查团揭露了伪政

① 《日本外交文书·满洲事变》第2卷第1册,第866、867页。

② 同上,第739页。

③ 同上,第743页。

④ 《革命文献》第40辑,第2730—2731页,第2743--2744页。

权要人如何背叛民族、投敌卖国的资料，并向调查团提供应该调查和接触的人员名单。调查团抵达哈尔滨后，顾提议与马占山接触^①，但由于伪满政权的反对和苏联的不协助，未能实现。这里也反映出调查团的二重性态度。调查团一面与伪政权接触，一面又要与反对伪政权的马占山接触，既不完全否定伪政权的存在，又承认反伪政权斗争的存在。当时陪同调查团的伪政府外交部副部长大桥一怒之下回到长春，以示“抗议”。

李顿调查团在调查中，虽然对日本有所让步和妥协，但对待伪满政权的态度基本上是公正的，而且调查到了伪满政权是日本一手制造的事实。中国政府和顾维钧等人也在客观条件允许的情况下尽了应有的努力。

李顿调查团于7月20日回到北平，9月4日完成调查报告，9月20日提交给国联行政院。10月2日，国联行政院公开发表了李顿调查团报告书。报告书共分十章，三大部分，洋洋14万言。

综观这一报告，充满了国联和欧美列强对中国和日本的二重态度。记述九一八事变的历史背景时，报告书既承认中国在东三省的主权，又承认日本在该地的特殊权益，说“日本在满洲之权利及权益乃不容漠视之一事实，凡不承认此点或忽视日本与该地历史上关系之解决不能认为满意”，但又指出该权益与中国主权的冲突；并表示“事变前双方抗争，各有是处”，等等。在九一八事变的叙述中，该报告虽然未点明日本是侵略者，但又明确地指出：“日本军队未经宣战，将向来毫无疑义属于中国领土之一大部分地区，强夺占领，使其与中国分离并宣布独立，事实俱在。”对伪满政权，报告书虽然肯定了伪满洲国的基础组织治安会，但对伪满洲国持否定态度，“认为‘满洲国’之构成，虽有若干助成分子，但其最有力之两种分子，厥为日本军队之在场及日本文武官之活动，若无此二者，则‘新国’决不能成立也”，“基此理由，现在之政权，不能认为由真

^① 《革命文献》第40辑，第2732、2733页。