

历史辩证法

吳 江



历史辩证法

吳 江



天津人民出版社

历史辩证法

吳 江 著

*

天津人民出版社出版

(天津市哈德道 12 号)

天津市书刊出版业营业许可证津出字第 001 号

北京新华印刷厂印刷 河北省新华书店发行

*

开本 850×1168 耗 1/32 印张 7 7/8 插页 2 字数 148,000

一九六四年二月第一版

一九六四年二月第一次印刷

印数 1—47,000

统一书号 2072·23

定 价 0.89 元

目 录

历史辩证法·····	1
历史辩证法的胜利·····	33
論发展过程中的部分质变·····	66
再論发展过程中的部分质变·····	86
中国革命夺取国家政权的过程·····	113
关于对立統一規律的一些問題·····	156
关于認識論的一些問題·····	176
需要、可能与现实·····	194
整風和改造世界觀的斗爭·····	218
后 記·····	247

历史辩证法

—

毛澤东同志的《关于正确处理人民内部矛盾的問題》一书，把馬克思主义的唯物辩证法贯彻运用于社会主义社会，运用于社会主义建設。它特別閃耀着历史辩证法的光輝，閃耀着馬克思列宁主义的彻底革命精神。这是我們这个时代以及在馬克思列宁主义发展史上一件有着特別重大意义的事情。

正如恩格斯和列宁不止一次地指出，馬克思的历史唯物論是科学思想中的最大成果。馬克思用唯物主义的观点来解釋历史，就使历史破天荒第一次被奠定在它的真正基础之上，并使社会主义真正变成革命的科學。这里所說的唯物主义观点，自然不是形而上学唯物主义观点，而是辩证唯物主义的观点，因为前者决不可能得出历史唯物論的結論。要彻底贯彻唯物主义，即达到历史唯物主义，就必须依靠真正的社会实践，同时依靠辩证法，把辩证法应用于历史。懂得这一点是十分重要的。馬克思說：費尔巴哈是一个

唯物主义者，历史却在他的视野之外。为什么？因为费尔巴哈并不真正懂得社会实践，同时也不懂得辩证法。列宁则一针见血地指出：辩证法是马克思主义中有决定意义的东西；与形而上学方法相反的辩证法是社会历史学中的科学方法，这个方法把社会历史看做处在经常发展中的活的机体。按照列宁的说法，把唯物辩证法应用于历史、自然科学、哲学以及工人阶级的政策和策略，这正是马克思和恩格斯做了最重要最新颖的贡献的地方，是他们在革命思想史上英明地迈进的一步。列宁本人在他的全部活动和全部学说中，把辩证法贯彻到底。毛泽东同志也是同样的，在毛泽东同志的思想中，有一个东西贯穿起来，这也就是革命的辩证法。

所以必须是这样，就是因为社会历史过程本身是辩证的，我们必须以历史的本来面目来观察历史，也就是以世界观作为方法论。马克思说：“我的观点是在于我把经济社会形态的发展看作一个自然历史过程。”^①“一种历史生产形态的矛盾的发展，就是它归于瓦解、新形态得以形成的唯一的历史的路。”^②毛泽东同志在《矛盾论》中也说：“社会的变化，主要地是由于社会内部矛盾的发展，即生产力和生产关系的矛盾，阶级之间的矛盾，新旧之间的矛盾，由于这些矛盾的发展，推动了社会的前进，推动了新旧社会的代谢。”^③任何现存社会形态本身都包含着矛盾和矛盾的发

① 《马克思恩格斯文选》（两卷集），第1卷，第430页。

② 《资本论》，第1卷，人民出版社1953年版，第597页。

③ 《毛泽东选集》，第1卷，第2版，第290页。

展，量变引起质变，引起革命，旧的社会被新的社会所代替，旧的制度被新的制度所代替。一切肯定事物中都包含着否定的因素，社会事物当然也是这样。因此，不仅自然界是辩证法的试金石，社会历史同样是辩证法的试金石。

我們这里所說的辩证法，当然是指唯物論的辩证法。不坚持唯物論，就不能坚持辩证法。但是，不坚持辩证法，也不能坚持唯物論。在吸收費尔巴哈的一切有价值的成果以后，馬克思和恩格斯为了把唯物主义彻底地貫徹在社会历史領域中，正如列宁所指出：他們“特別強調的是辩证唯物主义，而不是辩证唯物主义，特別坚持的是历史唯物主义，而不是历史唯物主义”。^①只有辩证唯物主义，才是战斗的彻底的唯物主义，因此，只有坚持辩证法的唯物主义者，才是真正脱离了庸人习气的战斗唯物主义者。

在社会历史領域中，这一点是可以看得很清楚的，就是只有辩证唯物主义者，只有历史唯物主义者，才有可能真正成为一个无产阶级的革命战士。馬克思作《資本論》，使历史唯物主义由一种假設而成为經過科学檢驗的理論，然而《資本論》正是最光輝地揭示了历史发展的辩证法，科学地分析了资本主义社会本身的矛盾——资本主义两大阶级的对抗，以及资本主义社会必然經由革命（矛盾的解决）而被共产主义社会所代替。列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》和《国家与革命》等著作，进一步提供了資本主

① 《列宁全集》，第14卷，第348頁。

义社会的辩证法，分析了资本主义社会在帝国主义条件下更加加剧了的矛盾，从这里也就进一步具体地得出了关于无产阶级革命和无产阶级专政的一系列新的结论。这些结论的正确性已经被半个世纪以来的实际生活证实了，今后的实际生活还将会继续证明。

馬克思列宁主义的辩证唯物主义和历史唯物主义，是人类认识史上一个空前的大革命。“这个理论一經傳到中国来，就在中国思想界引起了极大的变化”。^① 中国是一个处在长期革命中的大国。中国的社会特别表现出激烈的矛盾，激烈的变化，也就是说，特别表现出历史事变的辩证法运动。毛澤东同志作为中国馬克思列宁主义者最杰出的代表，最善于运用馬克思列宁主义的革命辩证法来指导中国革命，并不断地把中国历史事变的辩证法运动所提供的新东西用以丰富馬克思列宁主义的革命辩证法。毛澤东同志的《实践論》、《矛盾論》以及其它著作，包括关于闡发軍事辩证法的著作，都可以看作是中国偉大历史事变的辩证法运动的产物。

毛澤东同志的《关于正确处理人民内部矛盾的問題》一书，以及与此問題有关的其它著作，則是在中国新的历史时期，即社会主义建設时期，社会主义革命进一步深入的时期，依据新的历史經驗，揭示了社会主义社会（以及共产主义社会）的辩证法，出色地分析了社会主义社会的矛

^① 《毛澤东选集》，第1卷，第2版，第292頁。

盾及其特殊形态，在新的历史条件下进一步丰富了历史辩证法，丰富了馬克思列宁主义的历史科学，因而它必然要把馬克思列宁主义的革命精神提到一个新的高度。

馬克思列宁主义辩证法，是在同形形色色的唯心主义和形而上学观点，同工人运动中的机会主义、修正主义观点作斗争中发展起来的。

从阶级社会的事实来看，揭示历史发展的辩证法較之揭示自然发展的辩证法，往往会更直接地遭到来自社会腐朽势力及其在思想界的代表人物方面的反抗。这一点是毫不奇怪的，因为所謂历史辩证法，也就是革命的辩证法，斗争的辩证法。而在阶级社会中，这也就是阶级斗争的辩证法，无产阶级革命和无产阶级专政的辩证法。这个辩证法所要說明的，是关于历史的真正动力是阶级之間的革命斗争这个社会主義理論，反对资产阶级的所謂“共同的”社会进步的理論。十九世紀四十年代，俄国一个民粹派革命家赫尔岑曾說过，辩证法是“革命的代数学”，这是說得很对的。正因为这样，所以历来站在革命的对立地位的资产阶级思想家，总是以輕蔑和敌視态度对待辩证法。这种情形当然也以不同形式反映到工人运动中来。

列宁在《欧洲工人运动中的分歧》一文中曾經說过：工人阶级中經常引起分歧的根源之一，在于“在矛盾中实现和通过矛盾而实现的社会发展的辩证性质。”^① 就是說，分歧

① 《列宁全集》，第16卷，第347頁。

在于对社会矛盾发展所持的不同态度。在工人运动历史上，無論以往的老修正主义者或現代修正主义者，几乎都是一概地蔑視辯证法。老修正主义者伯恩斯坦，除了鼓吹所謂“运动是一切，而目的是沒有的”这一叛徒理論之外，还把辯证法看作是馬克思学說的致命伤，因而拚命詛咒辯证法。这个老修正主义者之所以詛咒辯证法，归根到底是由于害怕社会的“飞跃”而崇尚进化，也就是害怕革命而崇尚改良。以后，几乎所有一切修正主义者，都接受了这个衣鉢，他們慣于用庸俗的进化論来代替革命辯证法，而认为“所有一切說明‘飞跃’、說明工人运动与整个旧社会根本对立的議論，都是空話”，^①并用折衷主义和詭辯論来冒充辯证法。

害怕革命——这是一切修正主义者的基本原則。而害怕革命，在思想上首先就要反对辯证法，反对这个“革命的代数学”。

二

什么叫历史辯证法？历史辯证法和历史唯物論是一个概念，而不是两个概念，这就是馬克思主义的辯证唯物主义历史观。历史辯证法的最主要最根本的东西，是承认矛盾的普遍性和永久性，承认矛盾不可調和，矛盾是一切社会发展的动力；承认对立統一規律、质量互变規律、否定之否定規律在社会历史中普遍地存在，它們以不同的形态

^① 《列宁全集》，第16卷，第348頁。

在不同的社会永久地起作用。

怎样对待矛盾？这始终是一个大问题。矛盾是事物内在的东西，有矛盾才有发展。但矛盾中的对立双方的关系怎样？它们共处于一个统一体中，双方互相联系；但矛盾双方不能调和，它们的力量也不可能绝对地均衡。对立面之所以不能调和——如马克思所指出——正因为它们是对立面。矛盾不是调和的，而是在斗争中克服的。任何矛盾都是如此，任何矛盾都是不可调和的，不论是资本主义社会的矛盾或社会主义社会的矛盾，只是矛盾的性质和克服的方法有所不同罢了。认为矛盾不可以调和，这是革命的唯物辩证法；认为矛盾可以调和、可以综合，这是唯心的辩证法，——在黑格尔那里，事情正是这样。大家知道，黑格尔虽然在他的概念辩证法中天才地猜测到了事物本身的辩证法，但他是彻底的唯心主义者，因此不可能把辩证法贯彻到底，他的唯心辩证法的最后归宿仍然是形而上学，其重要表现之一就是企图调和矛盾。

所谓经过斗争克服矛盾，这就是矛盾双方斗争的发展，由量变引起质变，即达到渐进过程的中断，达到飞跃，从而达到对立面的互相转化，这时旧东西为新东西所代替，旧的统一为新的统一所代替。每一个统一是历史地受限制的，而对立面的斗争则是无限制地继续的。把对立的事物看作是生动的、有条件的、可变动的、互相转化的，承认对立的双方互相斗争的结果无不在一定条件下互相转化，这是辩证法中最重要的东西。毛泽东同志在《矛盾论》中

說：“事情不是矛盾双方互相依存就完了，更重要的，还在于矛盾着的事物的互相轉化。”^①对立的事物互相轉化，正如馬克思所指出的，是“它們对于相互間的坚决斗争的鼓舞”。这正是表明了馬克思主义辯证法的革命本质。談論历史辯证法的人，尤其必須懂得这一点。

关于这一点，毛澤东同志在《矛盾論》中进一步这样指出：“只有现在的和历史上的反动的統治階級以及为他們服务的形而上学，不是把对立的事物当作生动的、有条件的、可变动的、互相轉化的东西去看，而是当作死的、凝固的东西去看，并且把这种錯誤的看法到处宣傳，迷惑人民群众，以达其繼續統治的目的。共产党人的任务就在于揭露反动派和形而上学的錯誤思想，宣傳事物的本来的辯证法，促成事物的轉化，达到革命的目的。”^②

我們革命工作者，实际上就是这种“轉化工作者”。而一切反动派，改良机会主义者，修正主义者，以及为他們服务的形而上学，則否认这种轉化，企图阻止这种轉化。

有人承认階級对抗社会中階級对立双方的矛盾斗争，而却不承认它們之間在一定条件下的互相轉化。他們說：矛盾是不能解决的。矛盾不能解决，这种說法由来已久，在哲学史上至少可以追溯到康德，但我們在这里不准备追溯历史，我們只讲现实。目前这种說法出自西方一些哲学家之口，說穿了，其矛头是針对着无产阶级革命和无产阶

① 《毛澤东选集》，第1卷，第2版，第316頁。

② 同上书，第318頁。

級專政的。

這就是這樣一些哲學家，這些哲學家自命為西方“馬克思主義”的代表，馬克思辯證法的繼承者。他們也承認無產階級和資產階級之間存在着對抗性的矛盾，但是認為這種矛盾“不可解決”，認為矛盾的解決，特別是對抗性矛盾的解決，就是意味着“歷史的終結”，“辯證法的滅亡”。這些人企圖以“矛盾不可解決”這個反馬克思主義的命題來偷換“矛盾普遍存在”這個馬克思主義命題。法國資產階級哲學家梅洛—龐蒂在他所寫的《辯證法的冒險》一書中，公然稱資本主義社會是唯一有生命力的和能夠發展的社會。因為據說，資本主義不提出解決矛盾的任務，它容許、承認自己的對立面——無產階級的存在，不消滅自己的對抗者，讓它從反面來考驗、推動自己；然而社會主義社會卻不承認自己的對立面——資產階級，消滅自己的對抗者，從而使自己失去了發展的泉源。

請看！這就是關於辯證法的奇談怪論。按照馬克思主義的常識，資產階級當然不可能提出消滅無產階級的任務，因為無產階級如果不存在，資產階級也就不成其為資產階級了。但是社會主義必須提出徹底消滅資產階級的任務，因為對於社會主義說來，只有這樣才能使自己產生、發展，並前進到共產主義。實際上，這些哲學家們所謂的“辯證法”，不過是把自己的真面目暴露得更加清楚而已。所謂“矛盾不可解決”，即只承認階級對立雙方的鬥爭而不承認它們之間在一定條件下的互相轉化，這不是什麼新東西，

这只是換了一种說法的階級調和論。它是这样一种政治思想的哲学表現，这种思想只承认階級斗争而却不进而承认无产阶级革命和无产阶级专政，反对无产阶级革命和无产阶级专政。馬克思說过：階級斗争不是他的新发现，是资产阶级思想家在他以前就提出了的，资产阶级在一定条件下也可以接受階級斗争的概念，他的新贡献是在于提出“階級斗争必然要导致无产阶级专政”，即导致对立事物的轉化。而这是资产阶级所害怕的，是他们所不能接受的。

一切发展了的階級斗争都是政治斗争。但是，政治斗争可能局限于細小的枝节的问题，也可能深刻些，直到涉及根本的东西。馬克思主义认为，只有当階級斗争不仅属于政治范围，而且抓住政治中最根本的东西即国家政权問題，才是充分发展了的階級斗争。不懂得这一点，就是丝毫不懂得革命辯证法，当然也不懂得历史唯物論。

历史上的改良机会主义者，修正主义者，也可以在一定程度上承认某种斗争，从事某种运动。但也仅此而已。对于他们，这种斗争和运动往往只是追求某种細小的、枝节的、眼前的东西，而忘掉根本的东西，“为謀取实际的或可以設想的一时的利益而牺牲无产阶级的根本利益”。^① 对于这些人說来，斗争只是为了斗争，和平只是为了和平，沒有任何明确的目的性可言。革命的辯证法不能仅限于一般地承认矛盾和一般地承认斗争，对于革命辯证法說来，更重

① 《列宁全集》，第15卷，第19頁。

要的在于承认飞跃，承认事物在一定条件下的轉化，旧东西的消灭和新东西的产生，等等。

不錯，新东西的产生总要经历一个渐进的过程。飞跃由渐进引出，质变由量变引出；沒有量的渐变，也沒有质的飞跃。我們所說的作为发展动力的矛盾本身，是量变、质变的統一，质变的条件是在量变过程中准备起来的，忽視了量变，也不能正确地理解质变。可是，从事物的发展来看，决定的东西在于质变，在于飞跃。质变优于量变。

“渐进性沒有飞跃是什么也說明不了的”。^① 我們在实际斗争中，争取逐漸的或局部的变革，是为根本的革命飞跃作准备；从事日常的“細小的工作”，包括利用議會讲坛，是为了积累力量，来創造偉大的事变。因此，在这种情况下，正像列宁屡次指出过的，决不可妨碍把工人团結成为充滿階級斗争精神、明确認識自己的目标、力量坚强、动作敏捷、在任何情况下都能很好地行动的組織。在这种日常斗争中，我們正是应当把工人群众鍛炼成为这样一个組織，不断提高他們的革命水准，以便准备条件，造成飞跃，“促成事物的轉化，达到革命的目的”。

飞跃是渐进过程的中断。历史的飞跃，是指历史发展达到了革命性的轉变关头。这种飞跃不会只是几天的時間，它往往包括一个相当长的時間，甚至像列宁所說的，“往往包括十年或更多的年代”。但是即令如此，它在漫长

① 《列宁全集》，第38卷，第127頁。

的历史过程中仍然是“突然性的一跃”，由此使历史得以比較迅速地前进一大步。在旧事物内部产生新质的某些因素是可能的，甚至是不可避免的（如在资本主义社会内产生无产阶级及其政党共产党，等等），但是，如果没有“飞跃”，旧事物总的说来总还是旧事物。正如列宁在《欧洲工人运动中的分歧》一文中所说：“资本主义自己替自己造成了掘墓人，自己造成了新制度的因素，但是，如果没有‘飞跃’，这些单个的因素便丝毫不能改变事物的总的状况，不能触动资本的统治。”①

在资本主义社会用以改变事物总的情况的“飞跃”，不能是指别的，只能是指这样一种决定性的行动，即：夺取政权，粉碎资产阶级的军事官僚国家机器，建立无产阶级专政以代替资产阶级专政。没有这样的“飞跃”，不管人们的主观意志如何，资本主义社会将依然是资本主义社会，资产阶级统治将依然是资产阶级统治，尽管有时候挂的是工党、社会党等“工人政党”执政的招牌，或者是什么社会主义的招牌。不经过这样的“飞跃”，资本主义的本质是不会改变的（这种本质由其自身的矛盾决定，由生产社会性和资本主义占有制之间的矛盾所决定）。老修正主义者伯恩斯坦把这种“飞跃”叫做“政治大灾变”，他在十九世纪九十年代末，便断言由于资产阶级国家的政治越来越民主化，经济也越来越组织化，因此，资本主义的本性已经改变

① 《列宁全集》，第16卷，第347页。

了，这样，“政治大災变”（暴力革命、国内战争）已不是必需的了，社会主义已有可能“只需用投票、示威运动”以及用“和緩的調停方式”来达到。他說：“我确信，各民族发展史上的重要时期是没有飞跃的”。

六十多年的時間过去了，这六十多年各民族发展史的事实究竟证明了什么呢？是不是证明老修正主义者的这些理論多少有些根据呢？当然不是。六十多年各国革命的全部历史只是进一步证明了列宁下述論断的正确，这就是：“資產階級国家由无产階級国家（无产階級专政）代替是不能經過‘自行消亡’来实现的，根据一般規律，只能靠暴力革命来实现。”^①反过來說，六十多年各国革命的历史也只是絲毫不爽地证明了列宁对修正主义“理論”所下的評語的正确，修正主义者大叫大喊要“革新”馬克思主义理論，他們究竟对这个理論有什么貢獻呢？列宁說：“什么也沒有，他們並沒有把馬克思和恩格斯囑咐我們加以发展的科学推进一步；他們並沒有教导无产階級任何新的斗争方法；他們只是向后退，抓住一些零零碎碎的落后理論，不是向无产階級宣傳斗争的理論，而是宣傳让步的理論，宣傳对无产階級的死敌、对不倦地寻找新花招来迫害社会主义者的政府和資產階級政党让步的理論。”^②

某些現象，只要产生它們的根源存在着，那末，在历史上，这种現象往往还会以不同的形式重复出現。修正主

① 《列宁全集》，第25卷，第387頁。

② 《列宁全集》，第4卷，第187頁。