

中国当代美学论文选

第一集

1953—1957

四川省社会科学院文学研究所 编

重 庆 出 版 社

41381

中国当代美学论文选

第 一 集

1953—1957

四川省社会科学院文学研究所 编



S0186213

重 庆 出 版 社

责任编辑：李哲良

封面设计：李巍

中国当代美学论文选 第一集

重庆出版社出版（重庆李子坝正街102号）

四川省新华书店重庆发行所发行

重庆新华印刷厂印刷

*

开本850×1168 1/32 印张13.125 插页2 字数326千
1984年8月第一版

1984年8月第一次印刷

印数：1—10,000册

书号：2114·12

定价 1.50元

编 者 的 话

随着社会物质文明和精神文明的不断提高，美学愈来愈显示出它的重要地位和积极作用。为了使广大美学爱好者了解我国当代美学发展的面貌，同时，也是为了给美学研究者和教学人员提供一部比较完整的汇编资料，因此，我们从建国以来出版的书籍和报刊杂志上采撷了众家之代表作，辑成《中国当代美学论文选》，以饷读者。

文选中的论文一般都是按第一次发表时的原貌收入，俾便读者窥见其历史的真实情况，只有极个别地方编者作了一些技术性的删改。整个文选着重突出我国当代美学中具有代表性的几派，对于各家观点，编者不作任何评论，见仁见智，留待读者。

负责编选这套论文选的是四川省社会科学院文学研究所刘长久、王大明等同志。此外，在资料查找、复印、出版方面得到了四川省社会科学院资料情报所、成都市图书馆、四川师范学院图书馆、重庆出版社文艺编辑室的大力支持和帮助，谨此鸣谢。

限于我们的水平，在编选工作中缺点和错误在所难免，诚望美学界前辈和同人以及广大读者指正。

编 者

目 录

美学问题·····	吕 荧 (1)
——兼评蔡仪教授的《新美学》	
论美学上的唯物主义与唯心主义的根本分歧·····	蔡 仪 (28)
——批判吕荧的美是观念之说的反动性	
论食利者的美学·····	黄药眠 (52)
——朱光潜美学思想批判	
论美感、美和艺术(研究提纲)·····	李泽厚 (101)
——兼论朱光潜的唯心主义美学思想	
我的文艺思想的反动性·····	朱光潜 (148)
朱光潜文艺思想的哲学根源·····	贺 麟 (175)
美感与美·····	曹景元 (200)
——批判朱光潜的美学思想	
战斗的艺术·····	王子野 (222)
——对朱光潜的艺术“非实用论”的初步批判	
评《论食利者的美学》·····	蔡 仪 (238)
美学怎样才能既是唯物的又是辩证的·····	朱光潜 (250)
——评蔡仪同志的美学观点	
美的客观性和社会性·····	李泽厚 (260)
——评朱光潜、蔡仪的美学观	

美是什么·····	吕 荧 (271)
论美·····	高尔太 (283)
读《论美》后一些疑问·····	宗白华 (298)
主观唯心论的美学思想·····	敏 泽 (301)
——评《论美》	
简论美·····	蒋孔阳 (312)
论美是客观与主观的统一·····	朱光潜 (324)
美是什么和美在哪里? ·····	洪毅然 (366)
美是意识形态·····	孙 潜 (377)
论美学的研究对象——美学与艺术学的区别·····	洪毅然 (392)
论美感的绝对性·····	高尔太 (408)

美学问题

——兼评蔡仪教授的《新美学》

吕 荧

关于美的问题，从古以来，各个时代的哲学家和文艺家都有过直接间接的讨论。到了十八世纪，美学(Aesthetica)这个名词被德国哲学家使用，并且先后提出各种美学理论；其他国家的哲学家和文艺家也各自提出他们的美学，各以他们自己的观点来解释美。他们的美学，和他们的哲学思想体系是一致的，大都是唯心论的美学。

中国美学家所著的美学，也大都是唯心论的美学。朱光潜教授的《文艺心理学》是一个例子。后来蔡仪教授写了一本《新美学》，想给美的问题以新的解说。不过这本《新美学》基本上还是没有脱离旧美学的窠臼。在这篇文章里，想就这本书来探讨一下关于新美学的一些问题。

—

在美学里，有一个基本的问题，那就是对于美的本质的了解：“美是什么”。一切的美学家，都以各自的理论来解释和回答这个问题。

蔡仪教授在《新美学》里，也对这个问题提出解答：

我们认为美是客观的，不是主观的；美的事物之所以美，是在于这事物本身，不在于我们的意识作用。但是客观的美是可以为我们的意识所反映，是可以引起我们的美感。而正确的美感的根源正是在于客观事物的美。没有客观的美为根据而发生的美感是不正确的，是虚伪的，乃至是病态的。

然而究竟怎样的客观事物才是美的客观事物呢？美的客观事物须具备着怎样的本质的属性条件呢？或者说美的本质是什么呢？

我们认为美的东西就是典型的东西，就是个别之中显现着一般的东西；美的本质就是事物的典型性，就是个别之中显现着种类的一般。于是美不能如过去许多美学家所说的那样是主观的东西，而是客观的东西，便很显然可以明白了。

孟德斯鸠(Montesquieu)有一段话说：“毕非尔神父说，美就是最普遍的东西集合在一块所成的。这个定义如果解释起来，实是至理名言。他举例说，美的眼睛就是大多数眼睛都象它那副模样的，口鼻等也是如此。这并非说丑的鼻子不比美的鼻子更普遍，但是丑的种类繁多，每种丑的鼻子却比美的鼻子为数较少。这正象一百人之中，如果有十人穿绿衣，其余九十人的衣服颜色都彼此不同，则绿衣终于最占优势一样。”在他这一段话里，说美就是最普遍的东西集合在一块所成的。并举实例说，美的眼睛就是大多数眼睛都象它那副模样的，叫我们更能明了所谓美的就是典型的，典型就是美。

再引宋玉《登徒子好色赋》来说：“天下之佳人莫若楚国，楚国之丽者莫若臣里，臣里之美者莫若臣东家之子。东

家之子，增之一分则太长，减之一分则太短，著粉则太白，施朱则太赤”。在这里很显然的，这位美人的形态颜色，一切都是最标准的，也就是概括了“臣里”“楚国”，天下的女人的最普遍的东西了。由此可知她的美就是在于她是典型的。（《新美学》68—69页）

我们，我想，每一个人，看了这个理论之后，都不免要提出一个问题：究竟什么样的眼睛才是“典型的眼睛”，眼睛的“本质的属性条件”是什么？究竟什么样的女人才是“典型的女人”，女人的“本质的属性条件”是什么？

蔡仪教授在全书里，对于这些关于他的理论的基本问题，始终不能具体地加以说明，只是把朱光潜教授用在《文艺心理学》（144页）里的两个例子（毕非尔神父的美的眼睛和《登徒子好色赋》的美女）搬来解释他的理论，认为美的眼睛就是“大多数眼睛都象它那副模样的”眼睛，而典型的女人就是“增之一分则太长，减之一分则太短，著粉则太白，施朱则太赤”的女人。但是，究竟什么是“典型的眼睛”或“典型的女人”，对于我们仍然是一个谜。而什么是《新美学》所说的“典型的事物”和它的“属性条件”，对于我们也是一个谜。

科学的理论决不是谜。科学的理论应该是从实践产生而又为实践所证实的理论。那末，我们就先从这方面开始，看看“典型就是美”的理论是否能为生活实践所证实。

我们还用“东家之子”来做例子。《登徒子好色赋》里对于“东家之子”还有几句具体的描写，但是被略去了。这描写是：“眉如翠羽，肌如白雪，腰如束素，齿如含贝，嫣然一笑，惑阳城，迷下蔡。”（《文选》第十九卷）从这段描写，我们可以看出来，这并不是一个什么抽象的一般的典型的女子，而是封建社会贵族阶级心目中所爱好的典型的女子。

关于这个问题，唯物论美学的创立者车尔尼雪夫斯基在一百

年前已经说明过了。他在《生活与美学》里说：

“美是生活”；……任何事物，我们在那里看得见依照我们的理解应当如此的生活，那就是美的；任何东西，凡是显示出生活或使我们想起生活的，那就是美的。——

……

在普通人民看来，“美好的生活”、“应该如此的生活”就是吃得饱，住得好，睡眠充足；但是在农民，“生活”这个概念同时总是包括劳动的概念在内：生活而不劳动是不可能的，而且也是叫人烦闷的。辛勤劳动、却不致令人精疲力竭那样一种富足生活的结果，使青年农民或农家少女都有非常鲜嫩红润的面色——这照普通人民的理解，就是美的第一个条件。丰衣足食而又辛勤劳动，因此农家少女体格强壮，长得很结实，——这也是乡下美人的必要条件。“弱不禁风”的上流社会美人在乡下人看来是断然“不漂亮的”，甚至给他不愉快的印象，……乡下美人因为辛勤劳动，所以不能有纤细的手足，——在我们的民歌里是不歌颂这种美的属性的。总之，民歌中关于美人的描写，没有一个美的特征不是表现着旺盛的健康和均衡的体格，而这永远是生活富足而又经常地、认真地、但并不过度地劳动的结果。上流社会的美人就完全不同了：她的历代祖先都是不靠双手劳动而生活过来的；由于无所事事的生活，血液很少流到四肢去；手足的筋肉一代弱似一代，骨骼也愈来愈小；而其必然的结果是纤细的手足——社会的上层阶级觉得唯一值得过的生活，即没有体力劳动的生活的标志。^①

彻底的唯物论者车尔尼雪夫斯基，他不是从抽象的一般的美的标准或事物的属性条件来谈美的，他从现实生活出发，两只脚坚

① 车尔尼雪夫斯基：《生活与美学》（即《艺术与现实的美学关系》）6—7页。

实地立在生活的基础之上。他的美学理论，和《新美学》的理论是一个鲜明的对照，基本论点完全不同。

美，这是人人都知道的，但是对于美的看法，并不是所有的人都相同的。同是一个东西，有的人会认为美，有的人却认为不美；甚至于同一个人，他对美的看法在生活过程中也会发生变化，原先认为美的，后来会认为不美；原先认为不美的，后来会认为美。所以美是物在人的主观中的反映，是一种观念。

美是人的一种观念，而任何精神生活的观念，都是以现实生活为基础而形成的，都是社会的产物，社会的观念。“经济发展是社会生活底‘物质基础’，它的内容，而法律——政治的和宗教——哲学的发展是这个内容底‘思想形式’，它的‘上层建筑’”^①，美的观念也是如此。在这一意义上，作为社会意识形态之一的美的观念，它是客观的存在的现象；但是是在一定的社会生活中和历史条件下的客观的存在的现象，并不是离开社会和生活的抽象的客观的存在的现象。所以，美的观念因时代、因社会、因人、因人的生活所决定的思想意识而不同。正如上面说的，贵族地主和农民对于女子的美的观念不同，而那个“眉如翠羽，肌如白雪，腰如束素，齿如含贝”的“东家之子”，在认为纹身、穿唇、穿鼻是美的澳洲原始民族看来，也只是一个怪物。

可是，《新美学》不是这样看的。《新美学》认为美和现实生活无关，是一种超社会超现实的东西，是一种抽象的客观的存在。所以他说：“美的东西就是典型的东西，就是个别之中显现着一般的东西；美的本质就是事物的典型性，就是个别之中显现着种类的一般。”“所谓美的就是典型的，典型就是美”。

《新美学》认为美是客观的存在，但是书里所说的“典型”，客观事物的“本质”，实际上抛弃了客观事物的现实性的本质，把事

① 斯大林：《无政府主义还是社会主义？》84页。

物当做孤立的、固定的、不变的个体，把现实的事物的本质看做是一种各个个体所共同具有的抽象的东西，因之把它“只能理解为一种‘种’，只能理解为一种内在的、仅靠自然的连结把无数个体联系起来的盲哑的共同性”^①；换言之，就是把现实的事物的本质变为一种形而上学的观念。

但是现实生活，实践，否定了这个观念。

我们只要举一个简单的例子。如果说，“典型就是美”，那末，我们要问：典型的恶霸，典型的帝国主义者，是不是也美？他们不也是“个别之中显现着种类的一般”么？回答是否定的。那末，这就推翻了《新美学》的“典型就是美”的定义以及关于这一定义的论证。

我们全都熟知这一节名言：

既然自然界、存在、物质世界是第一性的现象，而意识、思维是第二性的现象，从生的现象；既然物质世界是不依赖于人们意识而存在的客观现实，而意识是这客观现实底反映，那末由此就应得出结论：社会底物质生活，社会的存在，也是第一性的现象，而社会底精神生活是第二性的现象，从生的现象；社会底物质生活是不依赖于人们意志而存在的客观现实，而社会底精神生活是这客观现实底反映，存在底反映。

由此可见，社会底精神生活所由形成的来源，社会观念、社会理论、政治观点和政治制度所由产生的来源，并不是要到观念、理论、观点和政治制度本身中去探求，而是要到社会底物质生活条件中，要到社会存在中去探求，因为这些观念、理论和观点等等，是这社会存在底反映。

由此可见，如果我们在社会历史各个不同的时期可以

① 马克思：《费尔巴哈论纲》。

看见各种不同的社会观念、理论、观点和政治制度，如果我们在奴隶制度下所遇见的是一种社会观念、理论、观点和政治制度，在封建制度下所遇见的是另一种，在资本主义制度下所遇见的又是一种，那就不是由于什么观念、理论、观点和政治制度本身底“天性”和“属性”，而是因为各个不同的社会发展时期有各个不同的社会物质生活条件。

社会存在怎样，社会物质生活条件怎样，社会观念、理论、政治观点和政治制度也就会怎样。因此马克思说：

“并不是人们底意识决定人们底存在，恰巧相反，正是人们底社会存在决定人们底意识。”^①

由此可见，为了在政治上不犯错误，为了不致陷入空洞臆想家的地位，那末无产阶级党在自己的活动中，就不应从抽象的“人类理性原则”出发，而应从具体的社会物质生活条件，即从社会发展底决定力量出发；不应从“伟大人物”底善良愿望出发，而应从社会物质生活发展底现实需要出发。^②

由此可见：“社会存在怎样，社会物质生活条件怎样”，美的观念也就会怎样。

由此可见：没有超社会超现实存在的“客观的美”，没有超社会超现实的抽象的美学。

由此可见：为了在理论上不致陷入空洞臆想家的地位，那末马克思主义文学理论家在自己的著作中，就不应该从抽象的“艺术原则”或“美的规范”出发，而应从具体的社会物质生活条件，即从社会发展的决定力量出发；不应从“伟大天才”的善良愿望出发或以“艺术”、“普遍的美”等等要求为基础，而应从社会物质生活

① 马克思：《政治经济学批判》序言第2页。

② 《苏联共产党（布）历史简要读本》150页。

发展的现实需要出发。

历来的唯心论的美学都是从抽象的“艺术原则”或“美的规范”出发，以“艺术”、“普遍的美”等等要求为基础的。《新美学》正重复了他们的道路，但是，为着要使美学变成科学，就首先必须使美学立足于真实的基础之上。

二

在这里，蔡仪教授会提出反对：在《新美学》开宗明义第一章里不是就说过：“一切观念论者的世界观是颠倒的，他们认为客观事物的根源在于观念，而其实是观念的根源在于客观世界。观念原是客观事物的反映，没有所谓先验的观念或本有的观念。而他们的认为美在于观念，则是因为他们的世界观的颠倒而颠倒了，因此他的论证的前提就是错误的，”（6页）——这不就是主张“自然界、存在、物质世界是第一性的现象，而意识、思维是第二性的现象”么？

在这一点上——“观念的根源在于客观世界”——《新美学》确实是唯物论的。而且应该肯定，《新美学》是一本宣扬唯物论的著作。但是，《新美学》的唯物论仅仅到这里为止，仅仅是一个前提。当从这个前提前进一步的时候，它就离开了唯物论，陷于理论上的混乱，走上了唯心论的歧途。

唯物论，正如恩格斯所说：“在口头上承认这个思想是一回事，而在每一个别场合和每一具体研究领域内应用这个思想，却是另一回事。”①

《新美学》一再说明是由“客观事物”去考察美，去把握美的本质的。那末，我们就先看一看什么是这个“客观事物”：

① 恩格斯：《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》49页。

宇宙间的事物是不断变化的，是互相关联的；但就其属性条件来说，则是在某种限度内变化之中仍有不变的，相异之中也有相同的，于是便有事物的种类。换句话说，种类就是一些有相同的属性条件的事物所构成的。

所谓有些属性条件是相同的也有些属性条件是相异的，所以在某一种类之中的各个单位，还是有独自性的个别。于是在种类中的各个别事物的相同的属性条件，就是这种类的所以构成的属性条件，也就是种类的属性条件。各个别事物的相异的属性条件，就是这个别的所以为个别的属性条件，也就是个别的属性条件。因此任何客观事物，都是种类的属性条件和个别的属性条件所构成的。

种类是依存于个别的，不是离开个别而独立存在的，离开个别便没有所谓种类。但种类也是客观存在的，任何个别都属于某一类，也就是任何个别都表现着种类。换句话说，任何个别事物是个别的属性条件和种类的属性条件的统一。（《新美学》80—81页）

《新美学》认为：物是“属性条件的统一”。但是属性条件还不是最后的东西，在属性条件之下还有“属性条件”。《新美学》后来又写道：

可是任何事物有许多属性条件，任何属性条件又有低一级的属性条件，而分析到一个适当的阶段时，这低级的属性条件便都是单纯的现象了，如形体，音响，颜色，气和味，温度和硬度等都是。（177页）

这样，物就是“形体，音响，颜色，气和味，温度和硬度等”的统一。

在这里，不由的令我们想起大名鼎鼎的马赫的物是“感觉底综合”的学说来。马赫在他的“力学”里（1883年）写道：“世界底真正‘要素’不是物（物体），而是颜色、声音、压力、空间、时间（即

我们通常叫做感觉的东西)。”^①我们还知道，远在马赫以前，著名的唯心论者巴克莱(George Berkeley, 1685—1753)牧师就论证过物是“一定的颜色、口味、气味、形态、密度”的集合。——“巴克莱是拿‘硬、软、热、冷、色、味、香’等等作为他的哲学底基础的。对于巴克莱，物是‘观念底集合’。而‘观念底集合’则恰恰是指上述的质或感觉，而不是指抽象的思想。”^②

无论是巴克莱牧师，无论是马赫主义者，都是取消物的客观存在的现实性，把物还原为“感觉底综合”或“观念底集合”，变为主观观念中的存在。同样地，《新美学》虽然承认物的客观的存在，但是当它把物还原成“属性条件的统一”的时候，就在实际上取消了物的现实性的客观存在，把它变成了抽象的主观观念中的存在，走上了主观唯心论的道路。

关于这种学说，列宁曾经深刻地明确地批判了它的本质：

任何遁词，任何诡辩(我们还会遇到许许多多)都不能抹煞这个显明的不可争辩的事实：马赫把物当作感觉底复合的学说，乃是主观唯心论，贝克莱主义底简单的反当。如果物体象马赫所说的是“感觉底复合”，或者象贝克莱所说的是“感觉底结合”，那末不可避免地会得出这个结论：整个世界不过是我的表象而已。从这个前提出发，除自己以外，就不能有其他的人存在：这是最纯粹的唯我论。^③

取消物的现实性的存在，把物看做是“感觉底结合”，或“感觉的综合”，或“属性条件的统一”，或“观念的集合”，这是唯心论哲学的基本的特质，这就是：否认“从物到感觉、到思维”，认为“从感觉、从思维到物”。

① 列宁：《唯物论与经验批判论》63—64页。

② 列宁：同上书，第47页。

③ 列宁：同上书，第65页。

《新美学》就这样在唯物论的前提之下发展了唯心论的美学理论。所以后来继续写道：

不过所谓客观事物的相同的属性条件和相异的属性条件，都不是绝对的，而是相对的。因为在实际的客观事物之中，相同的属性条件便渗透着相异的属性条件，相异的属性条件也渗透着相同的属性条件，二者原是“相盈而不相离的”。所以对于某一客观事物的属性条件，只有在某种特殊规定之下，我们可以说，这些属性条件是相同的，那些属性条件是相异的；而在另一规定之下，相同的属性条件也可以成为相异的，而相异的属性条件也可以成为相同的。这就是相同的属性条件和相异的属性条件的互相推移，也就是种类的属性条件和个别的属性条件的互相推移，也就是种类范畴的互相推移。

因此某一客观事物，由于不同的规定和种类范畴的推移，可以属于许多不同的种类，横的方面可以属于它的属性条件相关联的许多并列的种类范畴；纵的方面可以属于包涵它的属性条件的许多系列的种类范畴。要之某一客观事物的种类范畴是错杂的，而且是无限的。（81—82页）

根据这样的理论，客观事物的属性条件可以互相推移，种类范畴也可以互相推移，而且是错杂的，而且是无限的。那末，究竟什么是客观事物的属性条件和种类范畴呢？

于是，在“事物的属性条件”、“事物的典型性”“可以互相转化，互相推移”的情况下，在逻辑上必然的结论就是：“事物的属性条件”、“事物的典型性”不是绝对的，而是相对的，也就是不可确知的——这是不可知论。但是事实上人们知道“美”，怎样知道呢？这只有由人们的主观认识去决定了——这就是主观主义。完完全全正如列宁所说：“……把相对论作为认识论底基础，就是说不可避免地把自己陷入或者是绝对怀疑论，不可知论和诡辩主