

075.381
1348

東京經濟大學出版

日本政治現代化

堀江清 著

東京經濟大學出版
1987—1988

075.381

D731.321

Y300

东北师范大学文库

日本政治现代化

杨孝臣 著

东北师范大学出版社

1997·长春

037738

(吉) 新登字 12 号

2068/05

东北师范大学文库

日本政治现代化

RIBEN ZHENGZHI XIANDAIHUA

杨孝臣 著

责任编辑：金 娜	封面设计：李冰彬	责任校对：卢国学
东北师范大学出版社出版	东北师范大学出版社发行	
(长春市人民大街 138 号)	东北师范大学出版社激光照排中心制版	
(邮政编码：130024)	长春市人民印刷材料厂印刷	
开本：850×1168 毫米 1/32	1998 年 5 月第 1 版	
印张：13.5	1998 年 5 月第 1 次印刷	
字数：310 千	印数：001—500 册	
ISBN 7 - 5602 - 2155 - 6/D · 107	定价：15.00 元	

本书系东北师范大学
图书出版基金项目

序 论

《日本政治现代化》主要是探索日本资本主义现代化的道路、模式以及其成败之历史经验，客观地考察哪些是可以借鉴的，哪些是不值得汲取的，还有哪些是应该否定的，以求研究成果具有现实价值。

人类社会历史的发展，迄今经历了原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和社会主义社会五种形态。由不发达社会向发达社会演变，这是人类社会历史发展的客观规律。在每种形态的发展过程中，都要通过不断的由上而下的社会改革，来调整其生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的关系，以求得其自身的完善和发展。

随着人类社会历史的进步，人们的社会观的日益革新，第二次世界大战以后，国际上出现了“现代化”这个新概念。特别是1960年在日本箱根召开“现代日本”的国际学术讨论会以来，在国际上掀起了“现代化问题”的研究思潮，从而形成了系统的现代化理论。关于现代化社会，世界诸多研究者论证不一，至今尚没有公认的“现代化”的定义。但是，根据已有的研究成果来看，所谓“现代化”社会的基本内涵是，由于世界科学和技术革命的推动，尤其是蒸汽机、内燃机、发电机、核反应等动力取代人力、畜力的动力在社会生产力中占绝对优势以后。所谓现代化的含义便成为：“就同时存在的社会形态而言无生命动力源泉对有生命动

力源泉的比例已经增长到了或超过了不可回转的程度。”^①使人类社会由陈旧的形态转变为现代的形态，称之为现代化社会。这种从不发达社会向发达社会的转变，“具有向全世界扩张的特征，它在本质上是革命的”^②。现代化从词义上来说，“自然包括着时间因素和参照系因素。”^③所谓时间因素是指古代、近代、现代而言，参照系因素是指同哪个国家相比较。

研究现代化社会的课题，要按照历史唯物主义的观点来看。当代世界上存在着两种现代化，这就是资本主义现代化和社会主义现代化。我国随着现代化事业的蓬勃发展，近年来展开了对现代化问题的研究。中国现代化建设总设计师邓小平同志在论述中国现代化建设时，公开申明：“现在我们搞四个现代化，是搞社会主义的四个现代化，不是搞别的现代化。”^④在这个根本问题上，我们应当摆脱殖民主义观点的束缚，例如用英国化、法国化、美国化、西方化来代替现代化的说法。世界各国由于主客观历史条件的差异，走向现代化社会必然有先后的区别，然而都要根据各自的国情来选择本国最佳的现代化道路和模式，可以引进先进发达国家的经验，但不能照搬别国的模式。历史将证明，当代不发达国家定将为人类创造出更为先进的现代社会。

各国的现代化社会研究者，由于判断是非的标准不同，提出了各种各样的现代化的标准，基本上可分为资本主义现代化的标准和社会主义现代化的标准两大类。这两种模式现代化既有其共性又有根本区别，两者的共性是：在经济上的标准是工业化；在

① 西里尔·E·布莱克等：《日本和俄国的现代化》，商务印书馆1989年版，第18页。

② 钱乘旦、陈意新：《走向现代国家之路》，四川人民出版社1987年版，第4页。

③ 姜洪：《中国的现代化：改革与发展战略》，中国经济出版社1986年版，第1页。

④ 邓小平：《建设有中国特色的社会主义》，人民出版社1987年版，第98页。

政治上的标准是民主化；在社会生活上的标准是城市化；在社会主义文明上是知识化；在社会成员关系上是人身自由；在社会集团关系上是开放化。而两者的根本区别是：资本主义现代化是以生产资料私有制为基础，社会主义现代化则是以生产资料公有制为基础；资本主义现代化实行资本主义市场经济，资本家之间进行激烈竞争，生产的主要目的是私人企业主获得最大限度的利润。而社会主义现代化实行的则是社会主义市场经济，社会生产是按照社会需求量制定计划进行的，生产的主要目的是满足社会需求；资本主义现代化的社会里阶级的划分是占有生产资料的状况，掌握生产资料的阶级和出卖劳动力的阶级对财产分配、消费方式、生活追求等都截然不同。而在社会主义现代化社会里，消灭了生产资料私人占有者阶级，社会阶层的划分有了新的准则，根据技术上的差别形成技术阶层和非技术阶层。邓小平同志在论述资本主义现代化和社会主义现代化之间的区别时，曾着重指出：“社会主义本身有两个非常重要的方面。第一，要坚持以公有制为主体的经济……第二，决不能导致贫富两极分化。”^①

社会现代化的基本内容，主要包括经济、政治和社会三个方面。关于政治现代化的标准问题，各国政治学家在探讨之中各持己见，说法不一。不过，所谓政治现代化，就是从专制制度向民主政治的演变过程，应当把民主视为政治进步的象征。为此，衡量政治现代化的标准，应依据三条基本原则，即政治的制度化程度；大众参与政治的程度、政治体系合理化的程度。

按照马克思主义的观点，政治是经济的集中体现。当代世界存在着社会主义和资本主义两种社会制度，因而有无产阶级专政和资产阶级专政两种类型的国家。无产阶级专政是广大人民群众

^① 邓小平：《建设有中国特色的社会主义》，人民出版社1987年版，第117—118页。

对少数剥削者的专政，而资产阶级专政则是少数剥削者对广大人民群众的专政。民主是有阶级性的，有资产阶级民主和无产阶级民主之分，所以在论述政治现代化问题时，要把社会主义政治现代化和资本主义政治现代化区别开来。尽管社会主义国家和资本主义国家都有逐渐民主化的问题，但它们各自的阶级专政的本质没有改变。

日本是属于后发展的资本主义国家，明治维新以后，建成有日本特色的资本主义，就是天皇制资本主义。日本政治现代化的变革，是在吸收外国政治模式与承袭本国政治遗产的矛盾中，探索尝试过太政官政治体制、“藩阀元老政治体制、政党内阁政治体制和法西斯政治体制”，^①直到战后，在外力推动下建立起资产阶级民主政治的国家。

太政官政治体制。1868年1月3日，由以大久保利通为首的倒幕派发动的王政复古政变后，发布了反幕联盟共同纲领——《王政复古大号令》，宣布对国家政治体制实行改革，使日本政权非暴力的柔性易手，以天皇三职政府取代了德川封建幕府。在三职政府中，总裁、议定、参与职务，均被亲王、公卿和大名所占据，而手掌兵权的倒幕派，只处于职位低下的实力派地位。就政治体制而论，这个初建的三职政权，是朝廷、幕府和藩联合体制代替幕府专制体制，它是各种政治势力的松散联盟，只是一种过渡性的政权，尚未构成现代的政治体制。

革命形势的迅速发展，导致了政治权力的再分配，三职政府不停顿地进行政治体制的改革，由公议体制向集权体制演变。1868年1月17日，实行三职七科改革，模仿西方资产阶级的立宪两院制，设上议事所和下议事所。2月3日，三职政府设立总裁局，政

^① 汪鑫：《论日本近代政治体制的演变（二）》，吉林大学《史学集刊》，1992年第2期，第51页。

府机构改组为三职八局，倒幕派领袖大久保利通、木户孝允先后担任总裁局顾问，而西乡隆盛则担任大总督府参谋，倒幕派逐步掌握了政府的军政实权。4月21日发布《政体书》，实行全面的政治体制改革，废除三职八局制，建立太政官政治体制。国家最高领导机构称太政官。太政官下设：立法机构为议政官，分上局、下局；行政机构为行政官、神祇官、会计官、军务官、外国官；司法机构为刑法官。实行太政官制后，原“三职”中的总裁改为辅相，由岩仓具视、三条实美担任，主管行政官，辅佐天皇督理一切政务，建立起天皇亲政的体制。

1871年7月27日，明治政府公布《太政官职制》，宣布太政官下设正院、左院、右院，所谓三院制。正院置太政大臣一人，纳言、参议若干人。太政大臣负责辅佐天皇、总揽庶政，统辖祭祀、外交、宣战、媾和、订约之权，和海陆军事务。纳言位大臣之下，大臣缺席时，得代理其事务。参议参与大政，审议政务，辅佐大臣纳言，协理庶政。左院负责审定议案并掌管审议各项立法事务。左院实际上负责对各省督导责任。太政官下设各省，各设省卿一人。通过这次官制改革，公卿、藩主在政府中的权力被削弱了，倒幕派掌握了中央政府的实权。《太政官职制》规定，三大臣均由公卿出任，参议均由倒幕派出任，各省卿由参议兼任；参议是事实上的国家大政决策人，省卿是国家大政执行人，三大臣按照参议的决策辅弼天皇，天皇接受辅弼发布命令。这样一来，任参议和省卿的倒幕派成了实权派，大臣和天皇统统被架空了。公卿、藩主相继退出政府；萨、长、土、肥的倒幕派领袖形成现代官僚，垄断了日本国家政权。

日本下级武士政治设计师，有别于西方资产阶级革命家，他们构筑日本现代政治体制时，不是采取革命的方式，而是采取旧瓶子装新酒的方式，即采取日本古代王朝的政权形式，移植西方三权分立原则，嫁接成日本特有的太政官体制。这些政治设计师

们，为了防止三权分立和官吏公选法，将会引发出共和思想。在太政官制改革中，先后废除了官吏公选法和议政官，使上下两局隶属于行政官，废除了三权分立体制，实行太政官一体化体制；以集议院取代议政官，缩小了议政官机构和权限，立法机关实际上是咨询官府，又从集权化体制演变为官僚专制体制。这个和洋兼蓄充满矛盾的政治体制，仍然是过渡性的政权形式。

藩阀元老政治体制。明治政府实行改革开放政策，西方资产阶级天赋人权思想传入日本国，启发了日本人的民主思想意识，掀起了自由民权运动，提高了人们政治现代化的觉悟，要求实行立宪政体。而岩仓使节团赴欧美考察，就是为制定建国方案的。当年明治政府领导者，实地考察了欧美各国政府组织机构、议会功能、法院权力和三权分立的机制，他们发现现代法律体系是资本主义社会的制度保证。经过对各国政治体制的筛选，从日本国情出发，最后选取了普鲁士政治体制。1882年伊藤博文赴欧洲考察宪法，他得到德国法学家的指导，1883年回国后，便按照普鲁士宪法模式着手制定宪法工作。1884年制定华族令，为将来组织上院做准备。1885年12月，设立内阁制度，以代替太政官制。1886年改组官厅机构，确定现代化的国家机构体制。1889年12月11日，颁布《大日本帝国宪法》。这个明治天皇钦定宪法，用法律形式确认了天皇、议会、内阁的国家体制，也承认了国民的基本人权，是日本第一部资产阶级宪法。宪法规定“天皇神圣不可侵犯”，“天皇乃国家之元首，总揽统治权”，“天皇统帅海陆军”；宪法确认了议会制度和议会的立法权力，“天皇在帝国议会之协助、赞同下行使立法权”，从而建立起君主立宪政治体制。

明治政府行宪以后，资产阶级专政国体性质未变，而政体层次上有所发展，使官僚专制体制法律化，被称为藩阀元老政治体制。藩阀官僚集团奉行所谓“超然主义”的理论，在宪法中精心构筑起天皇、军部、内阁、枢密院、贵族院、宫内大臣等现代国

家机器，而后采用神化手段架空天皇，使国家政权为藩阀官僚所操纵。他们为了强化官僚的权威性，竟以天皇的名义，颁发“元勋优待”诏敕，先后加封长州藩的伊藤博文、山县有朋、井上馨，萨摩藩的黑田清隆、大山岩、松方正义、西乡从道为元老，后来又追加西园寺公望、桂太郎为元老。从此，元老和元老会议便成为超宪法的最高权威的官员和机关，掌握决定国策、推荐首相大权。从1890—1900年长萨两藩元老交替组阁，垄断了首相职位。并且，枢密院议长、贵族院议长和军队统帅大权也都掌握在元老手中，于是形成了具有浓厚封建色彩的日本君主立宪政治体制。

政党内阁政治体制。随着日本工业革命的进展，日本资本主义工商业有了迅速发展。新兴的地主和工商业资产阶级的参政意识不断增长，他们再也不甘居只有纳税义务而无参与政权的地位。于是资产阶级政党要求建立政党内阁，特别是自由党和改进党便利用明治宪法赋予国民的基本权利，在众议院以预算审议权为武器展开反对藩阀官僚垄断首相职位的斗争。日本民党与藩阀官僚政争的取向，不是沿着政治民主化的道路，而是走上了互相转化的妥协道路。

在《明治宪法》的条文中，既没有政党内阁的内容，也无不允许政党组阁的规定，事实上政党议会斗争是合法的。从1890—1900年，共召开15次会议，民党始终占有众议院300议席中的多数。民党的行动纲领是“举代议之实，期政党内阁之成立”。^①由于民党争夺政权的斗争，造成明治政府几度发生危机。早在1892年8月8日伊藤博文组阁时，他出于在众议院孤立无援，便提出亲自下野组织政党，而实行政治体制改革的构想，因山县有朋老人们的反对，使其构想暂时搁置起来。

民党势力发展很快，1896年改进党、革新党等联合组成进步

^① 大久保利谦：《近代史史料》，吉川弘文馆昭和40年版，第266页。

党，公开发表三大纲领：改革弊政，建立责任内阁；刷新外交，扩张国权；整理财政，发展民业。^① 1898年举行第5次大选，民党共获众议院的2/3席位。同年6月，自由、进步两党合并名为宪政党，其纲领：奉戴皇室，拥护宪法；建立政党内阁，严明阁臣责任；保护国权，扩大通商贸易等。^② 民党素质有显著提高，社会政治影响日益扩大。在官僚和政党矛盾尖锐的形势下，改革派官僚伊藤博文决心实行政治体制改革。1898年6月24日，伊藤博文在元老会上再次提出亲自组织政党的构想，得到金子坚太郎、西园寺公望、井上馨、黑田清隆等人的支持，而保守派官僚山县有朋坚决反对。伊藤推荐宪政党党魁大隈重信和坂垣退助出任组阁，并获天皇批准。而伊藤博文则从事组建政党活动，1900年8月25日，伊藤召开立宪政友会创立委员会，西园寺公望、金子坚太郎、林有造、星亨等13人出席，其中官僚政党各占一半。9月15日，举行立宪政友会成立大会，宪政党宣布解散，大多数党员参加了立宪政友会，大会推举伊藤博文为总裁。10月19日，伊藤以立宪政友会总裁身分成立内阁，阁僚除陆海军大臣和外务大臣外，均属立宪政友会会员，被称为“政友会内阁”。1900年政治体制的改革，结束了藩阀元老政治体制，露出向政党内阁政治体制演变的端倪。

伊藤立宪政友会的出台，是官僚政党互相转化妥协的开端。早在1892年明治政府第一次危机时，同年2月22日，伊藤入宫上奏说明亲自组党的意图，“博文自身辞职，下至民间，以大成会为基础，组织一个以天皇主权主义为标榜的政党，压倒民权主义之政党而援助政府”。^③ 伊藤表述了官僚向政党转化的意向。而民党

① 蜡山政道：《政治史》，东洋经济新报社昭和15年版，第334页。

② 《伊藤博文传》中卷，统正社昭和17年版，第822页。

③ 《伊藤博文传》中卷，统正社昭和17年版，第822页。

领袖河野广忠则说：“拙意以为，对我等意见相左之现内阁，不宜一一要求按我等意见办事，只求政府摆脱藩阀之弊害。在经济上进行足以取得议会信用之改革，我等即拟对此四项国是积极赞助。我等与政府所争者乃方法手段也。”^①河野道出了向官僚转化的心意。这说明官僚政党已经走上了妥协的道路。当1898年明治政府第二次危机时，伊藤博文断然采取建立立宪政友会的举措，尤其是在政友会宣言中，抹去了“压倒民权主义之政党”内容，邀请宪政党干部参加立宪政友会创立委员会，接受民党党员参加立宪政友会。宣言还指出：“内阁任免乃属于宪法之大权，其选拔择用，或以政党党员，或以党外之士，皆在于元首之自由意志。”^②这意味着为政党打开入阁之门，放弃了超然主义内阁原则。

伊藤博文的立宪政友会，是官僚政党互相转化妥协的具体产物。其中官僚企图政友会成为政府党，占据众议院，解脱政府危机；政党则企图乘势打入内阁，打破藩阀元老垄断内阁的局面，进而实现政党内阁制。所以，立宪政友会的成分复杂，是处于发展变化的政党。随着国内民主运动的勃兴，在立宪政友会中官僚的影响不断减弱，而政党势力日益增长，终于导致政友会的领导权从元老手中转移到党人手中，这为政治体制的演变创造了条件。

1900年伊藤组成的政友会内阁，是伊藤博文创造的一种过渡性内阁模式。政友会内阁大臣的成分与藩阀内阁不同，除陆、海、外三大臣外，均属政友会会员；在九大臣中有三个大臣是原宪政党干部，即文部大臣松田正久、农商务大臣林有造、递信大臣星亨和原敬，这显然是注进了政党的血液，是向政党内阁体制演变迈出了第一步。然而，立宪政友会内阁尚不是政党内阁，因为首相仍是伊藤元老，阁员的大多数是披着政友会外衣的官僚，政党

① 信夫清三郎：《日本政治史》第3卷，上海译文出版社1982年版，第250页。

② 《伊藤博文传》下卷，统正社昭和17年版，第450页。

阁员无决策权。因此，政友会内阁的实质，是从元老政治向政党政治过渡性的政体模式。

在第一次世界大战中，日本垄断资本得到了飞跃发展，某些工业生产达到了世界先进水平，国际贸易急剧发展，由债务国转变为债权国。国内伴随现代化的进程，社会阶级关系发生了变化，社会新阶层出台，如教师、医生、律师、作家、职员等，他们反对家族主义，追求个人主义，要求资产阶级民主政治，反对明治政府的官僚专制统治。先进的知识分子提高了觉悟，1922年成立了日本共产党，社会主义运动蓬勃兴起。1918年8月爆发了米骚动，所谓战时超然内阁倒台。在国内外形势的推动下，官僚改革派西园寺公望，效仿伊藤博文采取了突破性的举措，推荐政友会总裁原敬出任首相。1918年9月29日，原敬上台组阁，除陆、海、外三大臣外，其余阁僚均属政友会会员，被称为“平民首相内阁”。

原敬内阁的出台，标志着日本政治体制的演变，由藩阀元老政治体制转变为政党政治体制。从1918年原敬内阁开始，到1932年犬养毅内阁倒台为止，历时14年，共有12届内阁，其中政党内阁9届共执政12年，而中间出现3届官僚内阁，它已是强弩之末，失去了生命力。政党内阁执政期间，多数党组阁便成为西园寺推荐首相的准则，政党交替组阁已成惯例，这是政党内阁体制与官僚内阁体制的区别。

政党内阁的人事构成，首相是多数党总裁，阁员除陆海两大臣外，均属政党党员，次官、局长也多数是党员。元老相继淘汰，仅存西园寺公望一人，又长期隐居于京都坐渔庄，很少来东京过问国事。内阁领导权从官僚手中转移到执政党手中“内阁的性质由以官僚为主导的官僚政党联合内阁变为以政党为主导的政党官

僚联合内阁”。^①这是政党内阁政治体制的基本特征。在政党内阁执政期间，实行了男子普选权，提出改革贵族院的方案，推进了政治现代化的进程。

不过，日本的政党内阁体制，有别于欧美的政党内阁体制，它有严重的缺欠。第一，元老奏请权仍然存在，无论是多数党如何强大，不经元老推荐、天皇批准是不能组阁的，多数党组阁无法律根据，只按靠不住的惯例。第二，陆海大臣任免权在军部，首相无权过问，两大臣出任与否，决定内阁的成败。第三，统帅权独立，军部势力不断增长，军人干政在所难免。第四，枢密院、贵族院仍由官僚掌握，可以直接通向天皇，挟天子令诸侯，左右国策。第五，官僚、军部、元老重臣仍是政党以外的独立的政治势力，限制政党内阁机能的运行。上述政党内阁制的缺欠，决定了政党内阁体制的脆弱性，它尚不是民主政治原则下的政党内阁。

从政党本身素质来看，也不同于欧美国家的资产阶级政党，当时政友会、民政党都是官僚民党妥协的产儿，政党政治家本身民主意识薄弱，惧怕工农革命运动，在国民中没有树立起威信等，这些缺欠是政党内阁体制夭折的重要原因。

法西斯政治体制。日本政治现代化的发展过程，由于明治维新的不彻底性，在政治、经济和文化领域中保留着大量的封建残余，致使日本政治现代化遭受挫折，法西斯政治体制的出台，是对政党内阁政治体制的反动。究其原因有：首先，政治体制的矛盾。《大日本帝国宪法》的实施，宣告了日本现代资产阶级政治制度的建立。然而，明治宪法体制存在着矛盾性，即立宪主义与专制主义的矛盾。明治宪法赋予帝国议会以一定的立法权和对政府预算的审议权，为政党政治的出台提供了政治前提，具有一定的

^① 汪森：《论近代日本政治体制的演变（二）》，吉林大学《史学集刊》1992年第2期，第55页。

资产阶级立宪主义因素。但是，它又赋予天皇至高无上的权力，使天皇集立法、行政、司法和军事统帅权于一身，具有浓厚的天皇专制主义因素。明治宪法仍以“天皇神圣不可侵犯”为由，使天皇对国家政务不负任何具体政治责任，由藩阀元老组成超然内阁，与枢密院、军部和帝国议会共同行使政治权力，而军部处于受控因素最小的特殊地位。宪法是国家的根本大法，为日本社会发展铺设了两种政治轨道。在明治宪法体制的范围内，或是发展立宪主义的因素，实现政党政治的民主道路，或是推行天皇专制主义，转向专制独裁统治。日本统治集团采取什么政治体制，则以所处的国际国内形势为转移。

其次，经济制度的矛盾。1879年的地税改革，确立了土地私有制，为资本主义农业发展开辟了道路。然而，日本实行特有的现代土地制度，其特点是寄生地主制，即地主把占有的土地租给佃农耕种，他们大多不住在本村，而住在城镇里。在寄生地主制度下，地主对佃农实行封建式的高额地租剥削，佃耕农要将自己60%以上的收获物作为地租上缴地主。在沉重的封建剥削之下，日本的广大农民难得温饱。与其他资本主义国家的工人相比，日本工人遭受着更为残酷的剥削和压迫。日本的广大工人的工资很低，劳动条件十分恶劣，绝大多数家计入不敷出，月月亏空。由于封建因素的残留，日本广大工农群众购买力极低，日本国内市场得不到充分发育，造成了国内市场十分窄小。资本主义生产发展的前提，是需求市场的不断扩大。于是日本垄断资产阶级为了抢掠国外市场，便疯狂地发动对外侵略战争。

再次，文化领域的尖锐矛盾。明治维新以来，日本社会的保守势力极力反对欧美先进的现代文明，他们认为“文明开化”运动，将使“皇国被洋夷化”。一些国学者、神官、僧侣纷纷反对文明开化政策。神官渡边重石丸攻击欧美洋学“伤风败俗，其害甚于佛教几百倍”。国学者浜田正作则讽刺说：“文明就是肆无忌惮

地骄奢淫逸，开化就是狂妄自大不知廉耻。”僧侣佐田介石多次上书政府，强烈反对移植欧美文明，抗拒日本社会现代化潮流。一些思想家鼓吹国家主义思想。西村茂树宣扬“日本道德”，他认为“封建制、切腹、复仇和带刀这四者是有功于日本人养蓄勇武之气的”。加藤弘之发表了《日本的国是》，主张日本应采取“武国主义”。三宅雄二郎则以国粹主义来反对资本主义现代化。这些思想构成了法西斯主义的社会基础。

正是由于日本在政治、经济以及文化领域保存着封建残余，日本在资本主义现代化的行程中一直处于专制与民主的激烈冲突，为日本社会遗留下了重大的隐患，终于走上了法西斯主义自我毁灭的道路。

日本法西斯政治体制的建立，是通过发动对外侵略战争，使军事独裁体制取代政党内阁体制；通过建立战时体制，使日本变成高度集中的国家垄断资本主义国家；通过解散所有政党，建立起大政翼赞会统治体制，这是法西斯体制形成的标志。

日本法西斯化的特征，是军部法西斯独裁体制，对国内实行白色恐怖政策，对外疯狂地发动侵略战争。法西斯独裁体制是对政治现代化的反动，造成了无法估量的历史灾难。日本法西斯独裁体制不但没有挽救帝国危机，反而把帝国送进了坟墓，法西斯分子自身成为殉葬品。

议会内阁政治体制。第二次世界大战中，日本法西斯主义败亡，法西斯政治体制随之崩溃。战后初期，日本选择了政治民主复兴战略，是有其主观和客观因素的。就其客观因素而论，占领者美国为了消除往日竞争劲敌日本法西斯，把日本纳入美国化的政治轨道，强制日本进行政治现代化的改革，这是战后日本政治现代化的外因。而从日本自身的主观因素来看，随着战后人们民主观念的提高，信息流通渠道的增多，人民的政治权利意识不断深化。社会各阶层出于自身利益的要求，通过议会选举、国