



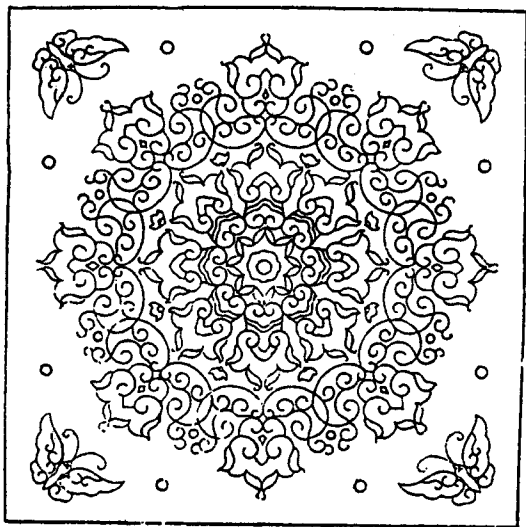
中国诗学通论

袁行霈 孟二冬 丁放 著

安徽教育出版社

·
中国诗学通论
·

袁行霈 孟二冬 丁 放 著
安徽教育出版社



(皖)新登字 03 号

中国诗学通论

袁行霈 孟二冬 丁 放 著

安徽教育出版社出版发行

(合肥市金寨路 381 号)

新华书店经销 合肥南方激光照排部照排

安徽新华印刷厂印刷

*

开本 850×1168 1/32 印张：38.5 字数：850,000

1994 年 12 月第 1 版 1994 年 12 月第 1 次印刷

印数：5,000

ISBN 7-5336-1572-7/G·2013

定价：25.00 元

如果发现印装质量问题，影响阅读，请与本厂联系调换。

目 录

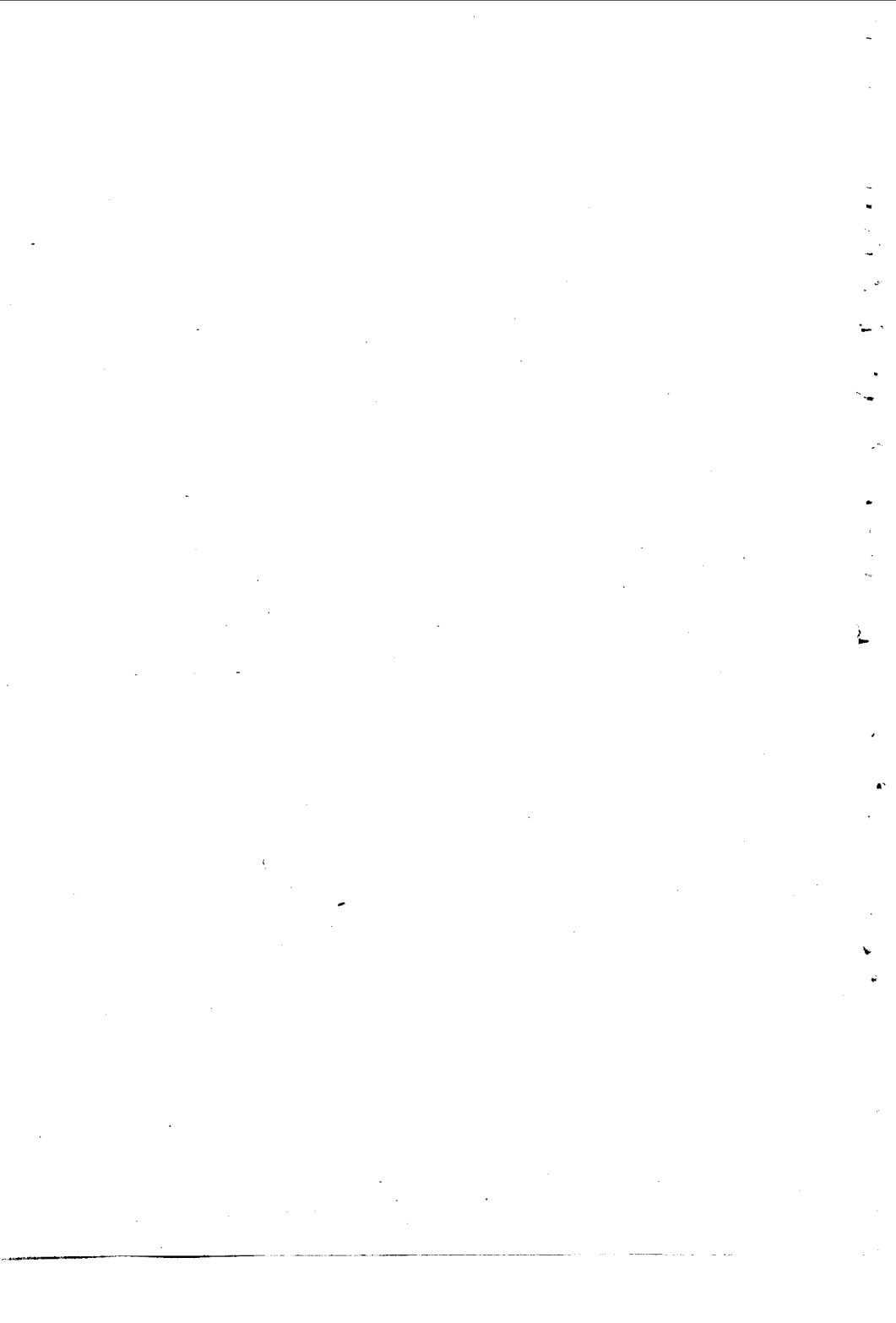
绪 论	1
第一章 从《尚书》到王逸《楚辞章句》	
——中国诗学的发轫时期	15
第一节 “诗言志”的提出	17
第二节 儒家诗学的始建	24
第三节 “发愤”说	66
第四节 王逸《楚辞章句》与关于屈原的论争	79
第二章 从曹丕《典论·论文》到刘勰《文心雕龙》	
——中国诗学相对独立的时期	103
第一节 诗学独立的背景	106
第二节 诗学发展的哲学底蕴	121
第三节 自然之道与诗歌审美	163
第四节 “诗缘情”的美学意蕴	212
第五节 诗歌发展流变论	250
第六节 声律论	269
第三章 从钟嵘《诗品》到司空图《二十四诗品》	

0777/01

	——中国诗学独立发展的时期·····	287
第一节	风格论·····	290
第二节	以“自然”为宗的诗歌美学·····	315
第三节	从重风骨、尚风雅到美刺兴比·····	358
第四节	“不平则鸣”与“笔补造化”·····	383
第五节	钟嵘的“滋味”说与 司空图的“韵味”说·····	418
第六节	“意境”说的产生与发展·····	431
第七节	唐诗美学论争·····	454
第四章 从欧阳修《六一诗话》到严羽《沧浪诗话》		
	——中国诗学的高潮期·····	489
第一节	欧阳修《六一诗话》的诗学价值·····	492
第二节	苏、黄及“江西诗派”的诗学理论·····	515
第三节	批评苏、黄和“江西诗派”的诗学理论·····	539
第四节	宋代理学家的诗学理论·····	559
第五节	姜夔《白石道人诗说》和 严羽《沧浪诗话》·····	579
第六节	王若虚与元好问的诗学理论·····	612
第七节	词论的产生与发展·····	642
第五章 从辛文房《唐才子传》到叶燮《原诗》		
	——中国诗学建立理论体系的时期·····	689
第一节	《唐才子传》与元代诗学·····	691
第二节	文学复古运动与诗学理论·····	732
第三节	反对复古的诗学理论·····	774

第四节	王夫之与叶燮的诗学体系·····	805
第五节	词论的中衰·····	856
第六章	从王士禛《带经堂诗话》到王国维《人间词话》	
	——中国诗学理论趋向多元化的时期·····	885
第一节	王士禛的“神韵”说·····	888
第二节	沈德潜的“格调”说·····	941
第三节	袁枚的“性灵”说·····	976
第四节	梁启超《饮冰室诗话》与“诗界革命”·····	1041
第五节	词学理论的兴盛与王国维的“境界说”·····	1078
参考文献	·····	1191

绪 论



所谓“诗”原来专指《诗三百》而言，后来渐渐成为一种文体的名称，包括了四、五、七言和杂言的古近体诗。当词兴起之时，它或称曲子词，或称长短句，或称诗余，本来是不和诗相混的，后来也纳入了广义的诗的范围之内。然而在中国，“诗”的概念始终没有象西方那样广泛。所以这部《中国诗学通论》的所谓“诗”也就仅仅限于古近体诗和词而已。至于“诗学”二字，古人并不怎么用，汉代有“经学”，“经学”里关于诗经的部分并没有独立出来称为“诗学”。可是现在“诗学”已经用得相当普遍，朱光潜先生翻译亚里士多德的《*TERI POI-ETIKES*》，书名就用了这两个字。杜国清先生翻译刘若愚先生的《*The Art of Chinese Poetry*》也译作《中国诗学》。不过大家对“诗学”二字的理解并不一致，在这里有必要对我们所谓“诗学”加以大致的界定，简单地说，“诗学”就是指关于诗的理论及品评，我们写的这部《中国诗学通论》是要对中国历代关于诗的理论及品评作一番搜集、爬梳、整理和总结的工作。中国是一个诗的国度，这不但表现在诗的创作上，也表现在诗的

理论与品评上。中国有不同于其他国家的独特的诗的传统，也有不同于其他国家的独特的诗学。认真总结中国的诗学，既有助于理解中国的诗，也有助于丰富中国的文学理论，乃至世界的文学理论。这是一项很有意义的工作。

一、资料的搜集

研究任何一门学问，首先都会遇到如何搜集资料的问题，研究中国诗学当然也是这样。

中国古代有“诗文评”这样一类书，中国诗学的资料是否仅限于“诗文评”中的“诗评”呢？这显然是不够的。中国诗学的资料范围要广泛得多，资料的来源大致有以下几方面：

一、以“品”、“话”、“式”等命名的诗学书籍。“品”是品评的意思，对作家品评高低优劣。“话”本是故事的意思，讲述作家作品的有关掌故，以资闲谈，后来也包括单纯的评论赏析之作，不一定讲掌故了。“式”是法则的意思，主要是从创作的角度讲作诗应当遵循的若干法则。这一大类著作中最早的是（梁）钟嵘的《诗品》。而（宋）欧阳修的《六一诗话》则是最早的一部取名诗话的书。其他如（唐）司空图《二十四诗品》，（民国）王国维《人间词话》，（唐）皎然《诗式》也是著名的著作。（元）张炎的《词源》上卷论乐律，下卷论词的鉴赏和作法，也属于这一大类。这类著作有若干丛书，使用方便，如（清）何文焕《历代诗话》，（民国）丁福保《历代诗话续编》、《清诗话》，今人郭绍虞的《清诗话续编》，今人唐圭璋的《词话丛编》。还有一类书是将各种诗话打乱重新编排，分门别类，便于查阅。如（北宋）阮阅的《诗话总龟》，（北宋）胡仔的《苕溪

渔隐丛话》，(南宋)魏庆之的《诗人玉屑》。此外还有诗话的辑佚书，如郭绍虞的《宋诗话辑佚》将已经失传的宋人诗话，辑其佚文而成。

二、文学批评的专论和专书，这类著作所论范围不限于诗，然而诗无疑占有重要位置。其中最值得注意的是(魏)曹丕的《典论·论文》，(晋)陆机的《文赋》，(梁)刘勰的《文心雕龙》，(清)叶燮的《原诗》。

三、诗文集的序跋。有的是作者本人写的，有的是别人写的。在这些序跋里常常表达重要的见解，有的还保留了重要的文学史料。例如《毛诗序》就是一篇十分重要的诗学论文。另外如(梁)萧统的《文选序》，(明)高棅的《唐诗品汇总序》，(清)张惠言的《词选序》，(清)魏源的《定庵文录叙》，(清)黄遵宪的《人境庐诗草自序》等，都是重要的以序跋形式写成的诗学论文。

四、书信。古人常常在书信中谈论文学，因为书信往往是写给朋友看的，所以更容易表达真实的思想和自己创作的甘苦。而且书信的往来还可以互相辩难，不同的文学主张展开争论，是很有趣的资料。如(唐)白居易的《与元九书》，(宋)苏轼的《答谢民师书》，(宋)黄庭坚的《答洪驹父书》。(明)何景明的《与李空同论诗书》和李梦阳的《驳何氏论诗书》，是明朝前七子中两个代表人物之间关于如何学习盛唐的争论的记录。(清)袁枚标举性灵说，其主张就是在《答沈大宗伯论诗书》、《再与沈大宗伯书》等书信中提出来的。

五、哲学和史学著作中的诗学资料。中国早期文史哲之间没有明确的界限，在哲学和史学著作中常有重要的诗学资料。儒家的文学理论见于《论语》、《孟子》等，道家的文学理论见于

《老子》、《庄子》。但他们的文学主张散见于一些只言片语之中，有的并不是专讲诗学，往往和修身、修辞等问题混在一起，需要披沙拣金并从哲学和文学相结合的高度上去理解。在《左传》、《史记》、《汉书》、《宋书》，以及（唐）刘知几的《史通》、（清）章学诚的《文史通义》等书中都有诗学的资料。例如：《宋书·谢灵运传论》不仅评论了谢灵运一个人，还评论了历代诗歌，并提出了诗歌主张，就很重要。

六、作家自己的文学作品。首先要留意的是论诗诗，这是以诗的形式写的诗论，多用绝句，多为组诗。杜甫的《戏为六绝句》时代最早，是六首七言绝句。其中谈论庾信、“四杰”、屈宋、齐梁，都是围绕着对前人创作经验的态度来写的。另一组著名的论诗绝句是（金）元好问的《论诗三十首》。杜甫之后，学习杜甫写论诗绝句的人相当多，从（南宋）戴复古，到（清）赵执信、赵翼，都是表述诗歌理论。元好问则继承杜甫《论诗绝句》的另一面，品评前代诗人，而且是系统地品评，而第一首则笼盖全体树立准则。（宋）吴可的《学诗诗》也是一组绝句，每首都以“学诗浑似学参禅”开头，从中可以看出宋人对诗与禅的关系的理解。成组的绝句之外，还有许多单首的论诗诗，如杜甫的《春日忆李白》，韩愈的《调张籍》，陆游的《读近人诗》等。

七、诗选和批注。从编选者的选目往往可以看到他的倾向和爱好，进而可以研究他的文学思想。如（唐）殷璠的《河岳英灵集》、（清）王士禛的《唐贤三昧集》等。各种批注本的批语也是重要的资料，例如，《陶渊明集》的评注本就很多，其中有一些是名家的批语，很值得研究。

八、诗纪事和词纪事。这类书的编法是记录诗人的生平经

历遗闻佚事、选录诗词作品并记载与这作品有关的事情和评论。最早的一部书是(唐)孟棻的《本事诗》，但还不系统。自觉而又系统的著作始自(南宋)计有功的《唐诗纪事》。后来(清)厉鹗编有《宋诗纪事》，(清末)陈田编有《明诗纪事》，(清)叶申编有《本事词》。今人钱仲联编有《清诗纪事》。其中都有文学批评的重要资料，是研究文学批评的人必须重视的。

二、分期、分类、分派

中国文学批评的分期一向以朝代划分，如先秦两汉的、魏晋南北朝的、隋唐五代的、宋金元的、明代的、清代前中期的以及近代的文学批评等。这不失为一种好的分期法。

然而这并不妨碍我们尝试其他的分期法。袁行霈的《中国文学概论》就曾以文学体裁的演化作为分期的标准，对中国文学的发展提出了一种新的分期法。中国诗学同样可以不用朝代作为分期的界线，而寻找新的分期法。我们这部《中国诗学通论》试着以重要的具有划时代意义的著作来分期，这样可以分为六期：

第一期，从《尚书》到王逸《楚辞章句》，是中国诗学的发轫时期。《尚书》所谓“诗言志”及儒家诗教说，是这个时期诗学理论的核心。

第二期，从曹丕《典论·论文》到刘勰《文心雕龙》，是中国诗学相对独立的时期。随着文学进入自觉的时代，诗学也开始摆脱经学的束缚，总结诗歌本身的发展历史，多方面地深入探讨诗歌本身的特点和规律，提出了一些崭新的概念和理论，如“诗缘情”、“神思”等。

第三期，从钟嵘《诗品》到司空图《二十四诗品》，是中国诗学独立发展的时期。这时期诗学虽有所发展，但其发展的速度滞后于诗歌创作。这期间诗歌是创作的黄金时代，肯定积累了许多创作经验，但还来不及从理论上加以总结。这期间能提出比较完整的诗学理论的，当数陈子昂和白居易了。但与唐代诗歌创作的丰硕成果相比，他们的理论成就毕竟显得单薄。然而《诗品》和《二十四诗品》堪称划时代的著作，因为它们接触到诗歌艺术的真髓。

第四期，从欧阳修《六一诗话》到严羽《沧浪诗话》，是中国诗学的高潮期。《六一诗话》问世后，诗话这种极有中国特色的灵活的形式便被诗论家们广泛采用，诗话著作大量涌现。这个时期诗学所包括的内容的深度和广度超过了以往任何一个时期，在诗歌艺术上提出许多精辟的见解，词学作为诗学的一个分支也建立了起来。

第五期，从辛文房《唐才子传》到叶燮《原诗》，是中国诗学建立理论体系的时期。这个时期诗歌流派众多，诗学主张各异，而复古与反复古的论争贯穿始终。

第六期，从王士禛《带经堂诗话》到王国维《人间词话》，是中国诗学理论趋向多元化时期，也是中国古典诗学的终结期。这时的诗学以更具理论性的姿态出现，如格调说、神韵说、性灵说、肌理说、境界说等等。随着社会的变革，新文化运动的冲击，有的学者如王国维尝试吸取西方的文艺理论，构建新的诗学理论，他遂成为总结古典诗学与开创现代诗学的里程碑式的人物。

中国文学批评的内容很复杂，能不能归并一下分成若干类别呢？我们认为可能的也是必须的。刘若愚在其《中国的文

学理论》里归纳为六类：形上论、决定论、表现论、技巧论、审美论、实用论。他还强调了这“并不意味着有六种不同的批评学派存在。事实上，中国批评家通常是折衷派或综合主义者”。中国大陆作过这方面尝试的是贾文昭、程自信主编的《中国古代文论类编》，分为创作论、文源论、因革论、文用论、鉴赏论、作家论，也是六类。我们参考他们的分类法，提出五类，即：创作论、源流论、鉴赏论、作家论、功用论。

创作论讲文学创作的过程和心理活动，包括创作前的准备、创作构思、技法语言，等等。这都是从作者的角度说的。源流论讲各种文体的起源演变，作家之间的承传，文学流派的演化，文学风格的继承演进，等等。这都是就文学的历史演变而言的。鉴赏论讲文学作品完成之后，读者的阅读过程和心理活动，包括对作品主题、思想的理解，对作品风格的把握，对作品的价值判断，阅读中或阅读后美感的有无与强弱，等等。这都是就读者而言的，鉴赏是读者的事，作者已无权干预。鉴赏是读者的再创作，是作者创作活动的延伸。没有鉴赏，作品的价值就无以实现。作家论是对作家本人的研究与评价，包括人格与诗格，作家的才、学、识对其创作的影响，等等。前三类都是围绕着作品来讲的，作家论则是围绕着作家这个人来讲的。作品和作家当然有很密切的关系，但作品和作家也往往分离或相矛盾。中国文学批评中的作家论往往是对作家的总体品评，而作品论则单就某一作品立论，重点有所不同。以上四类都是就文学本身而言的，第五类功用论则是讲文学对社会所起的作用，这是文学以外的。如儒家所讲的兴观群怨、讽谕教化等等。

至于中国诗学的派别，可以大略分为功利派和非功利派。这当然是很粗略的区分，但似乎比任何别的分法都确切。因为文

学史讲的韩孟诗派也好，竟陵诗派也好，格调派也好，还有所谓山水诗派也好，都只是局于一时、一地、一种主张、一种题材，这样分来分去即使分十派二十派也不能囊括所有文学派别。更有概括性的派别区分，就是功利派和非功利派。这是作家对自己创作的两种不同要求，也是批评家对文学的两种不同期望。功利派强调文学的致用，非功利派不大强调文学的致用。前者好象为人生而文学，为文学之外的另一个崇高目的而文学；后者好象为文学而文学，或者为作家自己而文学。儒家属前者，一些偏离儒家的诗学批评往往可以划入后者。

三、特点

李泽厚、刘纲纪主编的《中国美学史》的绪论里讲到中国美学思想的基本特征，有以下几点：第一、高度强调美与善的统一；第二、强调情与理的统一；第三、强调认知与直觉的统一；第四、强调人与自然的统一；第五、富于古代人道主义精神；第六、以审美境界为人生的最高境界。他们是就美学思想而言的，可供我们研究中国诗学参考，但还不是一回事。要讲中国诗学的特点，当然可以着眼于它的内容，归纳出中国诗学主要是讲了哪些问题，强调了哪些思想。但我们觉得这只是分解的做法，不是总体概括的做法，还不足以说明中国诗学总体的特点。我们尝试着从总体上看，于是得出以下三点：

一、实践性。所谓实践性是说诗学批评密切结合诗歌创作和诗歌鉴赏的实践，既是创作活动和鉴赏活动的经验总结，又是指导创作和鉴赏的。这从我们讲的第一部分所介绍的各类资料就可以看出，中国的诗学多半是就具体的作品展开的，或者

是评论其风格，或者是评论其技巧，或者是评论其构思，或者是评论其遣词造句，讲的很具体，读者只要熟悉作品或者有一些创作的经验，就很容易理解。我们甚至可以这样说，中国诗学就其主要部分而言，是为了教人创作和鉴赏的。离开创作和鉴赏实践的抽象理论并不多，即使有也不那么抽象。中国诗学虽有系统的理论，但缺少系统性很强的理论，或者说中国的诗学理论性不很强。最有系统性的就算《文心雕龙》了，它开了一个好头，但后来没有再出现这种水平的著作。即使《文心雕龙》也是密切结合创作和鉴赏实践的，而且是用骈文的体裁写的，骈文容易显示作者的文采而不容易发挥论证，可以说刘勰写作《文心雕龙》也是当成文学创作的实践来对待的。实践性是中国诗学的长处，而理论的不够发达则是其短处。中国诗学的不足之处，需要我们加以补充。研究中国诗学不能满足于只介绍古人的说法，也不能硬是把古人的并不具有系统性的理论说成是系统的理论，而应该在介绍古人的说法之后，再结合古人的创作和鉴赏的实践活动由我们重新加以总结，提出我们的超过古人的系统的理论。

二、直观性。所谓直观的反面是推论和演绎，直观是一种印象式的把握，更多地靠妙悟。在表述时往往略去思考的过程，跳跃式地直接端出结论。说一首诗好，并不作详尽的分析，而是三言两语点到为止，读者也不习惯去看长篇累牍的评论，而是靠了那三言两语的启发，自己领悟其中的三昧。读者的领悟可能和批评家的说法不完全相同，这也没有关系。举例来说，钟嵘《诗品》评南朝谢灵运说：“譬犹青松之拔灌木，白玉之映尘沙”，用两个比喻，说得很形象，但这话怎讲？钟嵘并没有论证，他只是把自己的感觉说了出来，其中的奥妙全凭读者自己去体