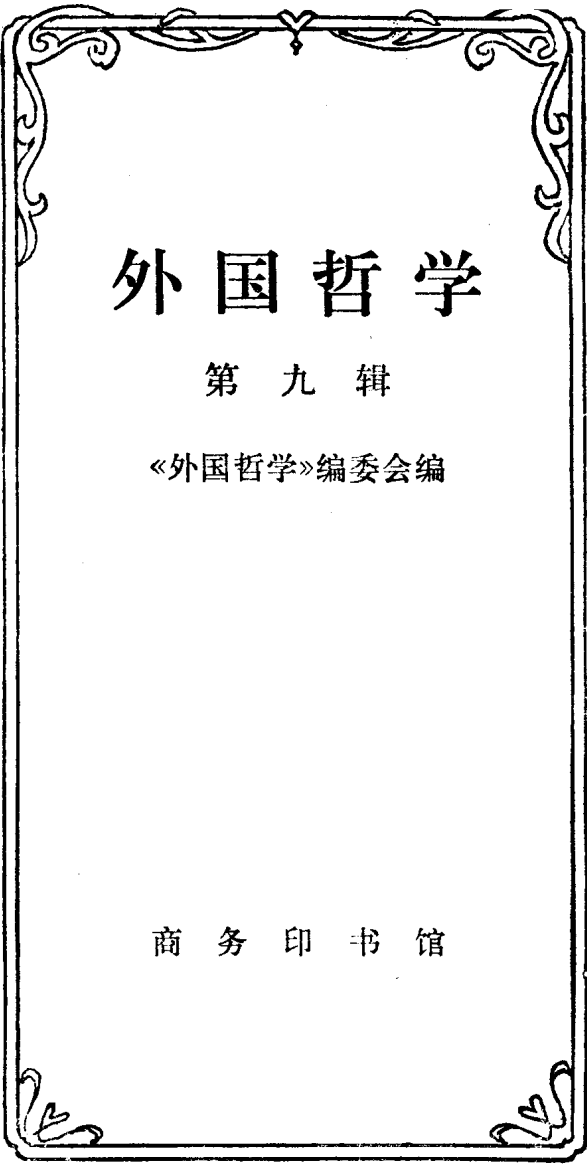




外国哲学

第九辑

《外国哲学》编委会编

商务印书馆

编委(以姓氏笔画为序)

王永江	田士章	朱德生	汪子嵩
李毓璋	张义德	张世英	张显扬
陈宇清	陈启伟	武维琴	高 崧
黄心川	蒋永福	雷永生	

外 国 哲 学

第 九 辑

《外国哲学》编委会编

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号)

新华书店北京发行所发行

三河县二道厂印刷厂印装

统一书号: 2017·331

1987 年 8 月第 1 版

开本 850×1168 1/32

1987 年 8 月北京第 1 次印刷

字数 323 千

印数 4,500 册

印张 13 插页 2

定价: 2.55 元

目录 MULU

对赫拉克利特的再认识

- 古希腊原始素朴哲学的光辉顶点……………杨克明 1
简论柏拉图辩证法的本来含义……………王晓朝 33
-

培根的认识论思想……………葛 力 53

培根的《伟大复兴》的最初图稿

- 论《时代的勇敢的产儿》……………余丽嫦 84
以分析——综合为主体的笛卡尔方法论体系……………兰 岚 99
十八世纪法国哲学对形而上学的批判……………陈恢钦 119
-

康德的时空学说和数学理论……………张遂五 139

论康德的“真正的普遍性”……………李质明 165

论康德的“自然哲学”

- 《自然科学的形而上学基础》——
书及其在康德哲学体系中的地位初探……………郭小平 196
论康德的目的性学说……………毛怡红 217
黑格尔论抽象思维、知性思维、形而上学
——兼论黑格尔辩证法的核心与
形而上学思想方法的本质、特征……………朱 亮 241
评黑格尔的实践观……………杨广文 264
-

古代和中世纪的阿拉伯自然哲学·····	张文建	287
论正理派的十六句义·····	高 扬	308
加藤弘之哲学浅见·····	王守华	329

西方尼采诸形象钩稽·····	新希平	353
评述 A. J. 艾尔对所谓感觉材料的“引进”·····	陈少鸣	365

外国哲学译著书目提要(续二)

·····	北京图书馆哲学文献研究室	385
-------	--------------	-----

对赫拉克利特的再认识

——古希腊原始素朴哲学的光辉顶点

杨 克 明

一 研究赫拉克利特的意义和特殊困难

赫拉克利特哲学出现于西方哲学的发轫时期，在古代就享有盛名。它在哲学思想的发展中有重大而深远的影响：巴门尼德和爱利亚派哲学是作为它的对立面产生的，尔后它又曾有力地影响于柏拉图哲学。柏拉图高度重视他的对立统一学说和“一切皆流逝”的观点，亚里士多德认为他属于主张以物质元素为本原的自然哲学家，他们抓住了他的素朴辩证法和素朴唯物主义的实质。后来斯多亚派非常尊崇他，同时把他的学说唯心主义化。这表明他在古代哲学思想发展中有重要的地位。

在近代辩证法复兴时，他的学说重新受到了人们的特殊注意。黑格尔极为赞赏他的辩证法，说“没有一个赫拉克利特的命题，我没有纳入我的逻辑学中。”^①不过他是从客观唯心主义来看待赫拉克利特的，这就产生了严重的歪曲，拉萨尔写了一本书专门评论赫拉克利特哲学，由于重复和恶性发展了黑格尔的歪曲，把他说成是一个十足的客观唯心论者。

赫拉克利特学说的命运，不仅同它本身的伟大和缺陷有关，也同后来的那些评论者的立场观点和哲学水平有关。只有到了科学

^① 黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷三联版，第295页。

的唯物辩证法哲学产生以后，才有可能对它作出真正合乎实际的评价。

哲学在经历了两千多年的漫长曲折之后，终于又重新发现了唯物辩证法的世界观。当然这已经不再是素朴的，而是现代科学的唯物辩证法，这就是马克思主义的哲学。这是一个包含许多小圆圈的大圆圈的发展终点，在总结了以往全部思想发展成果的同时，开辟了哲学进一步发展的新时代。于是，它在更高的水平上又重新回到了起点，在这里终点和起点相遇了。

我们看到恩格斯在论述现代唯物辩证法的理论渊源时，就一直追溯到了赫拉克利特。他指出，原始的素朴的但实质上是正确的世界观，是由赫拉克利特第一次明白表述出来的，^①这就是他的原始素朴的唯物辩证法。

列宁对赫拉克利特哲学的高度评价，集中表现在对他的一个重要命题的评语中：“这是对辩证唯物主义原则的绝妙的说明。”^②列宁对黑格尔和拉萨尔的歪曲十分厌恶，给予了严厉的鞭挞和批判。

赫拉克利特的哲学不仅在古代“响彻千年”，而且在近代受到高度评价，这些事实表明它具有很高的地位和价值。他作为第一流的哲学家是当之无愧的。他的哲学由于原始的幼稚和素朴性质，必然为后来的哲学所否定和代替；但它是唯物辩证的，因而在总体上又高于后来的各种哲学，直至现代唯物辩证法产生止。这是它的极其特殊之处。不理解和抓住这一点，我们就不能恰当地理解和说明它的全部意义，也不能恰当地处理它在整个哲学史中的地位。

马克思主义经典作家对他的评价是正确的，但要把这种原则性的评价变成具体的了解，还需要作非常艰巨的研究工作。

① 恩格斯：《反杜林论》第18页。

② 列宁：《哲学笔记》第395页。

研究赫拉克利特的思想是特别困难的。关于他的生平和有关环境的具体资料极少；他的残篇是从各种不同的文献里辑佚而来的，零碎的，原书的次序和各残篇之间的原来联系已无法了解；而最困难的还在于他的思想和表述本身，他在感性图画式的形象里，或常常爱在谜一样的格言乃至神谕式的语句里表现他那些深刻的思想，双关、暗示、隐喻的手法所在多有，因此他在古代就以“晦涩的哲学家”闻名，这些思维方式和表述方法对于我们近现代的人来说尤其觉得不习惯。若不突破这重重难关，人们就难于在浓雾中窥见其真面目。

靠着现代学者们的辛勤劳动，这些困难有相当大的部分已经有所解决，应该说一百多年来这种进展是比较迅速的。第尔斯最早整理考订了他的所有残篇，为研究提供了资料上的初步的科学依据。不过他认为赫拉克利特的这些残篇类似古代贤哲的格言，不会有什么严格的次序结构，所以他只按残篇的文献出处的字母顺序来编排它，这样，它们就成为杂乱的一堆了。基尔克在他的《赫拉克利特宇宙论残篇》中对残篇的一部分按思想内容分为十二组，进行了大量的文字考证和意义诠释工作，又进了一大步。在上述两人的成果基础上，格思里对赫拉克利特的哲学思想进行了深入研究，取得了比前人要深入得多的成就。但是比较起来，卡恩的新著《赫拉克利特的艺术和思想》似乎标志着研究的一个新的更有意义的进展。他大胆地提出一个想法，即应当把这些残篇尽可能恢复为一种原来可能的整体形式结构，从而使它们构成为一个有联系的整体，这样它们的意义就可能读通与理解，并成为有机总体的思想。这当然是不容易的，为此他更仔细全面地研究了广泛的古代希腊的文化背景，从语源学、语义学和思想文化的错综联系的角度逐条探讨了残篇的语言艺术特点和思想结构。他的这些考证诠释显得比以前的更进了一步，因而也使人感到更加切实可信些。这个研究的主要成果之一，是对残篇进行了重新编排和英译，

使它们成为一部有引导性的序言和大致分为三部分的正文这样结构的哲学诗篇。卡恩的这一尝试是初步的,不免有种种缺点错误,不过这比第尔斯以来只零碎孤立地考察和研究残篇各条总是一大进展,想法是合理的。所以我在这里将主要利用卡恩的成果,同时也参照其他人。我们不靠他们的具体研究成果就不能前进;但我们要按马克思主义的科学来运用这些材料的,当然不能对他们的成果盲目听从。

二 赫拉克利特的“逻各斯”的含义

残篇第一条就提出了“逻各斯”的问题。亚里士多德和塞克斯都都说这一条是赫拉克利特的书的开头:^①

“这个‘逻各斯’虽然常在,人们在听说它以前和听到它时却老是不能理解。一切事物都按这个‘逻各斯’发生着,但是我在分别每一事物的本性并说明它如何如此的那些话语和举止,人们在加以尝试时却显得没有体验。另一些人对他们醒时所做的茫然,就象忘了他们在睡梦中所做的那样。”^②

理解和翻译古希腊词 λόγος 是困难的,“逻各斯”只是音译罢了。格思里、基尔克和卡恩等人对它都作过考证研究,发现它有多种用法和含义。格思里从大量希腊古文献中把它的含义归纳出十一种,基尔克和卡恩的考证大体不出这个范围,理解上大同小异。他们指出“逻各斯”是含义丰富的多义词,可以理解为:说、言辞、叙述表达、说明、理由、原理;尊敬、声誉;采集、点数、比例、量度或尺度等等。在运用到理解赫拉克利特时,他们三人的看法也有些差别。格思里认为这里“逻各斯”的主要含义是,(1)人们听到的(这

① 亚里士多德《修辞学》1407^b16,塞克斯都《反数学家》VII,132。

② 这里中译文是我根据卡恩的《赫拉克利特的艺术和思想》中的英译文译来的。见该书(以下缩写为A. T. H.)第28—29页。“K1”指卡恩编排的残篇的第1条,“D1”指第尔斯(Diels)编排的第1条。两种编号都注明,目的是帮助读者自己查考。

是最一般的含义);(2)规整万物的,类似于某种普遍的规律;(3)它有一种独立于表述它的人的存在。^①这一概括强调了逻各斯作为“言辞”、特别是作为客观“规律”的意思。基尔克说λόγος由词根λεγ的基本意义“挑出”、“选择”转化而来,指“计数”、“尺度”、“比例”,这方面的含义其原初性质不亚于“表述”、“说明”的含义,并由此进而产生了“系统的公式”以至“规律”的意义。^②基尔克这一考察,着重指出“逻各斯”同“尺度”之间的一致,对研读赫拉克利特是有重要帮助的。卡恩则认为要注意赫拉克利特用这词时有意的语义双关性,他在表述展开中使之获得多方面的意义,因此我们需要在研究他的全部内容中有机地把握它的主要意义。这种意见似乎要辩证些,更值得我们注意。

残篇第一条既是赫拉克利特书的开头,对照那时的希腊古典诗篇格式,我们可以把它看成是赫拉克利特的哲学诗的开场白。开场白通常都要说,“我现在要对你们讲述的是……”,因此,这里的“逻各斯”直译只能是“话语”、“叙述”、“报告”等等,它同“听”众相关。但它又是双关的,因为这“话语(逻各斯)”是常在的,就不仅关系到“听”而且关系到“理解”,不仅是“听”的对象(话语)而且成了“理解”的对象:一切事物就按它来发生和进行,这就显示出它是同人们不完善的理解力(主观的)相对立的某种普遍真理性(客观的)的东西了。于是,逻各斯的含义就转化了,由主观的言辞变为客观的万事万物的规律,但这两种含义仍然保持着原始的统一性。只是到了残篇 K36 (D45)(按卡恩的整理,这一条放在导言性的序篇的结尾),赫拉克利特说:“不要听从我而要听从逻各斯,……”,这时逻各斯作为客观规律的含义才明白地同“言辞”的含义分开,虽然他并没有使用“客观规律”这样的科学术语。

在这里对照一下《老子》的用语是很有意思的,《老子》也是古

① 格思里:《希腊哲学史》第1卷第425页。

② 基尔克:《赫拉克利特宇宙论残篇》第38页。

代的哲学诗，它一开头是：“道可道，非常道”。如译成现代汉语，这第一个“道”字就显然是双关的，第二个“道”字只能译为“说话”、“说出来”，这第三个“道”字，作为“常道”，含义就明显地向客观的道理或规律转去了。而这后一含义，在往后表述中越来越清楚，并不断充实得到丰富的含义。这种表述方式同赫拉克利特有惊人的相似之处，并不是偶然的巧合。古代人最素朴的想法，常常把神圣智慧的语言同客观的规律浑然不分，但同时又感到二者毕竟不同，极力想表现这种双重性，于是出现了语言中多义相关的情况，这类情况是值得注意和留心的。

让我们接着来研究这逻各斯的含义。

赫拉克利特用许多话展示了人们的理解与逻各斯之间的矛盾，从中进一步显示了逻各斯的意义：

“不理解，他们听了象聋子。关于他们有俗语为证：在场如不在。”(K2、D34)

“虽然逻各斯是大家共有的，多数人生活着就象他们的思想是一种个人所有的东西。”(K3、D2)

“多数人对他们所遇到的事物不加思考，对他们经验到的也不认识，只相信他们自己的意见。”(K4、D17)

“人们忘了道路通向哪里……，对于他们片刻不能离的，他们格格不入。对于他们每天遇到的东西，他们显得生疏，……我们不该象人们睡梦时那样去行动和说话。”(K5、D71—73)

“世界对于醒着的人们是一个和共同的，而对睡着的人们来说每个人就转入了他个人的世界。”(K6、D89)

逻各斯是人人随时实际遇到的、不能离开的、大家共有的，这就表示它指的是世界万物的一种普遍客观的规律。只有认识它、按它行动的人才是清醒的，所以他说多数人对它视而不见、听而不闻、不加思考，就象聋子和睡梦中的人一样，因为睡梦中的人脱离

了现实世界这个共同的东西，只知道个人的主观的梦。

因此问题就引导到如何认识和把握这个逻各斯。赫拉克利特认为这不容易，因为“自然喜欢隐藏起来”，“它是难以追寻和探究的”。

赫拉克利特认为单靠感觉知识和多闻博见不足以认识逻各斯。他承认“从经验中看到、听到和学到的东西，是我所喜爱的”，“爱智慧的人必须真正好好探究许多事物”。但是，“如果人们的灵魂粗鄙，眼睛和耳朵对他们来说就是不好的见证。”同样，正如“寻找金子的人挖土很多而所获甚少”，“学到很多东西并不能教人以理解”，——说到这里他就对前人进行了批评——他说，如果博学就是智慧的话，那末它就教给赫西阿德、毕达戈拉、塞诺芬尼和赫卡泰以智慧了。这口气是嘲笑和蔑视的。

他认为荷马作为全希腊最有智慧的人，也同别人一样被明显东西的认知所欺骗了。荷马在临死的时候猜不中抓虱子的小孩们说的谜语：什么是我们看见、抓到而又扔掉的东西？什么是我们没有看见、没有抓到而又带着的东西？赫拉克利特在这里说了一个隐喻：人们看见和抓住了显现的东西，却扔掉了而没有去理解；但同时那没被看见和抓住的逻各斯，却仍然时时与我们在一起。荷马虽然博识多闻，却没有理解逻各斯，所以这个被认为最智慧的人其实并不智慧。关于赫西阿德，赫拉克利特说，多数人以为他师，认为他知道的最多，但他却认识不到白天和黑夜是同一个东西。这也是只知其多（现象）而不知其统一（逻各斯）的一例。又说，毕达戈拉进行探究胜过其他人，并从一些组合事物（例如音乐和事物结构等等）中选择合于他胃口的东西造成他特有的智慧：懂得很多却牵强附会。

从全部残篇来看他似乎只对两个人感到满意，赫尔谟多罗是最优秀的人，普列尼的比亚士是最有荣誉的人。他没有谈到米利都的三位哲学家。而对于其他的被古代称为最有智慧的人们，从

荷马直到毕达戈拉，他都不满意。“我所听到的所有这些人的话，^①没有一个能认识到同一切有别的^②智慧是什么。”

在赫拉克利特看来，真正的智慧只有一个标准，这就是认识逻各斯并按它行动：

“不是听从我而听从逻各斯，同意一切事物是一，这就是智慧。”

要达到智慧，认识逻各斯，虽然需要知道许多事物，但主要地要靠思想：

“好好思考 (thinking well, sound thinking) 是最大的美德和智慧：照真理行事和说话，照事物的本性去认识它们。”

“智慧是这样一件事，懂得那驾驭一切事物通过一切的洞见。”

赫拉克利特认为单有感性经验和多闻博识还不足以认识真理和事物的规律性，必须有思想的作用。他从认识上区分了二者，并把思想当作主要的决定的东西，这是一个贡献。但是他对思维的本质和特点还了解很少，对思想怎么就能认识逻各斯也没有什么说明。往后我们会看到，他所说的思想作用只是一种直观的洞察，并因此常常同所谓“神”的智慧混在一起。这是深刻而又原始素朴的思维方式所难以避免的缺点。

在谈过对逻各斯的认识方式之后，我们回过头来仍来看他的逻各斯。这唯有思想才能达到的逻各斯究竟是什么呢，或者说，逻各斯作为普遍的客观的规律是什么呢，赫拉克利特自己把它理解和概括为什么呢？

他明白地说，“逻各斯”就是“一切事物是一”。这是一个最

① “话语”这个词原文也是“逻各斯”，这里只能理解和译作“言辞”、“话语”。这是该词语义含混的又一例。

② “同一切有别”(set apart from all)，这个“一切”(all)既可指人，也可指事物。这里可能是说，智慧不是一般人所理解或具有的，也可能是说，智慧是神圣的原理，与一般各别的事物、现象不同，与感情知识、多见博识不同。

简要的表述。

另一条残篇概括地表述了同一意思：

“要抓住：整体的东西和非整体的东西，接近的和分离的，和谐的和不和谐的，从一切事物而有一（个事物）和从一个事物而有一切（事物）（from all things one and from one thing all）。”^①

这是一种统一的世界观。赫拉克利特的逻各斯可以简要地概括为“从一切事物而有一（个事物），从一个事物而有一切（事物）”。要具体了解它的内容和深义，我们就需要考察他的宇宙论（自然观），关于人事人生的学说，和关于宗教和神的看法。但是这里有一点要紧之处是现在就应提出加以注意的：他所说的“一”和“一切”，不是数的概念（毕达戈拉），也不是事物的抽象共同点和差异点，而是宇宙“整体”和各事物的“整体”与其“非整体的东西”的概念。从他的原话也可以明白，他所说的“整体”（“一”），乃是非整体东西的接近与和谐，即统一和转化；他所说的“非整体”（“一切”），乃是整体东西里的分离、不和谐即区别和对立。因此“一”同“一切”才是一致的，生动转化统一的，否则——如果只是抽象的数、共同点或差异点——就无法统一起来。这里已经包含了他的全部的辩证法观点。下面就来分别考察他的学说的具体内容。

三 世界秩序：一团永恒的活火

残篇 K37(D30) 是赫拉克利特最著名的一段话。列宁评之为“对辩证唯物主义原则的绝妙的说明”。基尔克说它是一篇庄严

① 参看 A. T. H. 第 85 页。卡恩把这一条看成赫拉克利特全部思想的最后总结，编在最后，而把 K36 编在导言性的序的最后，他认为这是赫拉克利特自述的圆圈（起点和终点在圆圈上重合）的体现。

的、精心推敲过的、令人肃然起敬的宣言，它以英雄史诗般的语言显示出它的来历不凡，这种纪念碑式的风格表示它很可能被赫拉克利特视为自己最重要观点的表达。^①我们就从这里来开始讨论：

“这个对一切都是同样的世界—秩序 (κόσμον, κόσμος),^② 不是神也不是人创造的，而是过去、现在、将来永远存在的。它是一团永恒的活火，在一定的分寸上燃烧，在一定的分寸上熄灭。”^③

κόσμος 一词，以前人们把它理解和翻译成“世界” (world)。但查考各种古希腊文献发现这是不妥的，它的本义是“秩序”、“安排”。从荷马、赫西阿德直到德谟克利特都把这个词用于军队、政治、音乐这些方面；恩培多克勒用这个词才有“世界秩序”的含义，明确指“世界”则是较晚的事。因此，在公元前五世纪里用它，只能理解为“秩序”或“世界秩序”。不过基尔克对勘文本时，认为辛普里丘和普鲁塔克的引文，比起该条正式出处所据的克里门特所录，在 κόσμος 之后多了一个词 τόνδε 是重要的。因为这样就限定了 κόσμος 是人们经验到的，联系到它是“活火”来看，基尔克认为这里的 κόσμον τόνδε 的含义就不只是指事物的“秩序”，而是“事物+秩序”，自然的世界及其中的秩序（逻各斯）是一团永恒的活火。^④ 格里思与卡恩的看法也大体如此。

因此，在这里“一团永恒的活火”就有了较多的含义，我们可以理解为世界的元素，也可以理解为形成整个世界统一体的秩序的原初力量。^⑤ 人们对此有些争论，但我觉得两者是可以统一的。这

① 基尔克《赫拉克利特宇宙论残篇》第 311 页。

② κόσμος, 基尔克、格里思和卡恩都译加考证，认为其本来含义是“秩序”或“世界—秩序” (order 或 world-order)。见基尔克《赫拉克利特宇宙论残篇》第 311—314 页，格里思《希腊哲学史》第 1 卷 455 页，A. T. H. 第 132—133 页。

③ 这里主要依据格里思《希腊哲学史》第 1 卷 454 页上的英译文，基尔克与卡恩的英译文大同小异。

④ 基尔克《赫拉克利特宇宙论残篇》第 317 页。

⑤ 参见 A. T. H. 第 134 页卡恩的见解。

两种意义的并存，一方面表现了赫拉克利特对米利都派素朴唯物主义的继承，同时也显示了他的新思想。无论如何，这段话说明他所主张的“一切是一”和“一是一切”中的“一”就是火，“一切”就是万物，这一点是明白的。而这一点对于我们确立他的哲学的素朴唯物主义性质是重要的。

亚里士多德把他的“火”同泰利士的“水”，阿那克西美尼的“气”并提，认为他主张万物由火这种物质元素所生，是自然哲学家。亚里士多德的门人台奥弗拉斯特则更明确地解释说：赫拉克利特用火的稀浓来产生万物，又消解它们复归于火，主张火是万物的基质或实体，因为他说过万物与火交换。他们都认为赫拉克利特的“火”，是同水、气、土一样的物质元素或始基。

这种看法基本上是对的。赫拉克利特另有几条残篇可以为证：

“火的转化：首先是海；由海的一半有土，另一半有电火的暴风。”(K 38, D 31 A)

“海(由土)消解而生，按它以前变成土的同样的逻各斯的分寸。”(K 39, D 31 B)

“万物换成火，火换成万物；犹如货物换成黄金，黄金换成货物。”(K 40, D 90)

我们从这几条来看，赫拉克利特把“火”看作实际存在的，实际地转化为万物的物质元素或始基，这一点是不能否认的。并且应该指出，他对“火”与“逻各斯”或“分寸”也作了某种区分，不能完全混同：逻各斯(包括“分寸”)是火运动变化所遵循的内在本性或原则，并非“火”或万物本身。万物是由火转化而生的，并不是“逻各斯”、“分寸”自己变成了万物。这种情形，也象阿那克西美尼用气的“稀浓”来生成万物，不能说成是“稀浓”自己就是万物的始基一样。总之我们可以认为，赫拉克利特的“火”是物质性的始基，他是继承了米利都的素朴唯物主义传统的。

但是他又同米利都哲学很不一样。在这一点上，台奥弗拉斯特

的解释是不妥当的，因为他说赫拉克利特是用火的稀浓来产生万物。我们在残篇中找不到讲火的“稀化”、“浓化”的根据。实际上这也是不可能的，因为赫拉克利特讲的生成转化完全不是稀浓之类的数量变化，而是对立面的否定的转化。他在讲火生成万物时，用的是“交换”、τροπαί，“生”和“死”这些词和概念。τροπαί一词，在从荷马到希罗多德那里有两种意义，一指战争中的败北，一指一年中太阳运行的转折点，如夏至冬至，因此卡恩把它译作 reversal，即转折点、反转、颠倒等义。在赫拉克利特看来，火生万物不是量的变化，而是“火”自身的否定即“熄灭”、“死亡”的结果，是向对立面的转换。（至于量变的作用他并没有否认，而是在对立面转化中作为一个必要的成分保持着，这就是“分寸”的概念，这一点下一节再说。）不仅火与万物之间如此，万物之间的一切相互转化生灭也是如此。这是赫拉克利特的特殊之处，也是他的卓越之处。

说到这里，我们顺带谈谈在 K 37(D 30)中的一个问题。那里不仅讲到火的燃烧，还说到火的熄灭。这不是矛盾吗，火的“熄灭”怎能同火的永恒性并容呢？然而这正是他的辩证法：

“不死的是有死的，有死的是不死的；活是它者的死，死在它者的活中”。(K 92、D 75)①

“这是同一的……：生与死、醒与睡，年少与年老。因为前者调换 (transposed, 或译颠倒) 为后者，而后者调换又是前者。”(K 93、D 83)②

“火”的永恒存在，正存在于它的生灭即燃烧和熄灭的永恒变换之中。它变成了水、土、气和万物时，它熄灭了、死了；然而，它也就在水、土、气和万物的存在和生命中得到了存在和保持；随着万物重新回到火，火的永恒存在又得到了明白的表现。

这就是为什么赫拉克利特的火首先变成海(或水)的原因。如果按稀浓的解释，火就只能首先浓缩为气，然后才能成为水。但是

①②. A. T. H. 第 71 页。

他是按对立转化来看问题的,水是火的对立物,所以必须如此。可见,赫拉克利特虽然同米利都派一样都是素朴的唯物主义,但在运动发展观上却又有明显的重大区别,不可忽视。

小结一下赫拉克利特的整个宇宙观(这里首先是自然观),可以认为:整个世界作为“一”(总体及其始基)是物质元素“火”。火向自身对立面转化而成万物,所以“一是一切”;反过来万物又转化为火,所以“一切是一”。这“一”不是毕达戈拉的抽象的数目的“一”(单位),而是同米利都派看法一致的物质始基;同时,它也不是米利都派的“水”(显得过于执着于某一特质)、“无规定者”(在质上过于模糊)、气(只从稀浓上解释万物生成)那样的东西,而是一种既有某种质的规定性(有感性具体的存在和形象)、又有不停地变动性(这种质不是那么固定执着的),并能较明白显示出在自身生灭中向对立面转化的(火自己有燃烧和熄灭的对立性质)东西,这就是“火”。赫拉克利特的逻各斯不是无可依凭的抽象的东西,而是“火”的逻各斯,因而也就是火与万物的本性;反之,他选中“火”而不是别的东西作为世界万物及其秩序的始基,也是因为火比其他一切东西似乎能更鲜明地体现这个逻各斯(其它事物中的逻各斯往往是不清晰的)。这样,通过火,赫拉克利特哲学就把素朴的唯物主义和素朴的辩证法内在地结合起来了。

四 对立统一是世界的普遍规律

在讨论了他的素朴辩证法的唯物主义之后,就该重点地研究一下他的素朴唯物主义的辩证法了。这就是火与万物的逻各斯本身。赫拉克利特哲学的深邃和精华集中表现在这里。

1. 对立统一是普遍的

赫拉克利特在历史上一直以主张“一切皆流”的哲学家闻名。人不能两次踏入同一条河;踏入同一条河的人不断遇到新的水流;