

ITALY

GREECE

掌握自己命运的欧洲

姜 铸等著

G

BELGIUM

LUXEMBOURG

FRANCE

DENMARK

ETHERLANDS

世界知识出版社

IRELAND

掌握自己命运的欧洲

世界知识出版社

封面设计：冯光美

掌握自己命运的欧洲

• • •

世界知识出版社出版

（北京外交部街甲31号）

北京世界知识印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

787×1092毫米32开本 印张：6 字数：128,000

1985年4月第1版 1985年4月第1次印刷

印数：1—8,000

书号：3003·1707 定价：0.82元

内 容 简 介

本书是我国专门从事西欧问题研究的同志所著。全书分四个专题论述，欧美对苏政策上的分歧、欧洲统一运动与欧洲共同体、戴高乐主义和西欧同第三世界的对话与合作。

战后以来，欧洲一直是两个超级大国争夺的战略重点。欧洲问题举世瞩目。在两霸争夺加剧的形势下，欧洲面临更加严峻的挑战，其现状和前景究竟如何？在争取联合自强的道路上欧洲怎样才能掌握自己的命运？本书作者以浅显易懂的文字，翔实的材料，就以上问题提出了看法，并对西欧各国相互关系和对外关系的演变过程作了详细的介绍，有助于我国读者了解盘根错节的欧洲问题的来龙去脉。

目 录

1	欧美对苏政策的分歧	姜 铸
61	欧洲统一运动与欧洲共同体	冉隆勃
102	欧洲共同体的境遇和前途	黄素庵
120	戴高乐主义	吴国庆
154	西欧同第三世界的对话与 合作政策	胡 杰

欧美对苏政策的分歧

1979年底苏联入侵阿富汗后，西欧国家同美国在对苏联制裁的问题上出现了严重分歧。时隔两年，一波未平，一波又起。1981年12月波兰宣布军管后，欧美双方在如何估计苏联在其中的作用以及对此应作什么反应的问题上又发生了激烈的争论。由此而引起的双方在对苏政策上的这场争执至今尚未完全了结，在有些问题上的争吵仍在发展之中。

欧美在对苏政策上发生齟齬，并非新的现象。远的不说，自六十年代以来，双方经常发生磨擦和冲突。然而，目前这场争执有着与以往不同的特点。六十年代中期，当法国对美国在西方联盟的领导地位提出挑战的时候，法美在对苏关系上虽也发生矛盾，但这一矛盾是在法国同苏联建立特殊关系而美国亦走向同苏联和解的背景下发生的。七十年代初，联邦德国在新东方政策上同美国意见不合，也是在双方对苏都推行缓和政策的时候出现的。近四年来，欧美在对苏政策上的争吵却是在美国放弃缓和、转而对苏联推行新的遏制政策的情况下爆发的。美国强行要求西欧国家仿效它，而西欧国家则竭力抵制，顶住美国的压力，继续推行防务加缓和的方针，这就是欧美当前这场分歧的实质。这场分歧虽然主要发生于联邦德国同美国之间，但由于英国和法国在不同程度上同美国也有着尖锐的矛盾，在有些问题上接近联邦德国的立场，给联邦德国以支持，因此实际上形成了西欧三大国

同美国对峙的局面。欧美之间的这场争执涉及的面相当广，性质严重，不能不对大西洋联盟今后的发展方向和美苏争夺欧洲的战略态势产生深远的影响。

本文拟对这场分歧的内容、成因及其发展前景作些探讨。全文共分五个部分：第一部分，欧美对苏缓和政策的演变；第二部分，欧美双方对苏政策的主要分歧；第三部分，探讨这些分歧的主要原因；第四部分，分析产生这些分歧的背景；最后拟对发展前景提出几点初步的看法。

一、欧美对苏缓和政策的演变

西欧同美国在对付苏联的威胁方面有着共同的战略利益，但是，这几年欧美之间在对苏政策上却发生了深刻的分歧。为了了解这一矛盾现象的产生，有必要先追述一下欧美对苏推行缓和政策的过程。

自六十年代末以来，欧美对苏的缓和政策大致经历了三个阶段。

第一阶段从六十年代末至七十年代中期，这是欧美双方推行缓和政策最为活跃的阶段。尼克松政府从1969年上台后，为了从越南战争中脱身，争取喘息时间，阻止美国颓势的发展，开始调整对外政策，提出了“以谈判代替对抗”的方针，同苏举行首脑会晤，签订了一系列条约和协定，进入了一个美苏“缓和”的时期。在大西洋彼岸的西欧，联邦德国自六十年代中期起在对苏政策上也酝酿着重大的变化。1969年社会民主党勃兰特出任总理后，联邦德国改变了过去拒不承认边界现状、拒不承认民主德国的僵硬政策，在短短

三年内相继同苏联、波兰、民主德国和捷克签订了条约，承认民主德国，承认第二次世界大战后欧洲各国边界（包括民主德国和波兰之间的奥德—尼斯线）不可侵犯，但不排除将来和平改变欧洲国家边界的可能性。这就是所谓的新东方政策。通过推行新东方政策，联邦德国打破了它同民主德国等东欧国家长期互相隔绝的局面，推动了它同东欧和苏联关系的急剧发展。当时，美、英、法等西方国家政府对勃兰特政府的新东方政策虽然有些疑虑，担心它的步子迈得太大，对苏让步过多，而影响这些国家在柏林和德国问题上的利益，还担心新东方政策助长联邦德国民族主义倾向的发展，将来难以控制。但是，由于联邦德国的新东方政策当时基本上适应了美、英、法等国同苏联冻结德国分裂现状、稳定欧洲局势的需要，它们对新东方政策总的还是采取支持的态度。① 1970年上台的英国保守党希思政府担心东西方缓和会给西方带来不利的后果，因而对苏联缓和的意图不断提出怀疑。1971年英国进而一举驱逐108名从事非法活动的苏联驻英外交和商务人员，使英苏关系更趋紧张。但保守党政府这些行动并未能对当时东西方缓和的势头产生有分量的影响。当时的欧洲仍然是一片缓和声。1975年七、八月间，欧安会首脑会议在赫尔辛基召开，使缓和达到了高潮。

从欧安会首脑会议到七十年代末，是欧美推行缓和政策节节受挫的阶段。欧安会首脑会议后，苏联自以为巩固东欧势力范围的近期目标已得到实现，于是就加强了对西方的攻势。它一方面通过部署针对西欧的SS-20导弹和逆火式轰炸机，增加了对西欧的军事压力；另一方面在印度洋沿岸的广

① 基辛格：《白宫岁月》中译本，世界知识出版社1980年版，第一册第544—554页、第561页，第二册第124页。

大弧形地带加紧扩张活动，对西欧实行迂回包抄。美国在越南战争后已元气大伤，又受多方制约，在苏进逼面前，显得无所作为。西欧国家虽对美国的软弱流露不满，对苏的戒备有所增加，但仍希望苏实行克制，同苏维持缓和。勃兰特的继承者施密特执政后，同苏在西柏林问题上发生过争议，对苏加强对西欧的军事压力也感到担忧，这曾使联邦德国同苏联的关系一度停滞不前，但施密特政府基本上仍沿袭了勃兰特的新东方政策。吉斯卡尔·德斯坦就任法国总统后，对苏联持续扩军和咄咄逼人的对外扩张也感到忧虑，因而加强了同北大西洋公约组织的合作，以对付苏联的威胁，但总的来说仍然力求维持法苏之间某种程度上的特殊关系。

自1979年底至今，这是欧美在对苏政策上发生严重分歧的阶段。

美国从七十年代后半期起对苏联的态度就逐渐转趋强硬。苏入侵阿富汗后，卡特政府作出了强烈反应。它通知国会推迟审议批准美苏第二阶段限制战略核武器条约，对苏实行经济制裁和部分粮食禁运。这是美国对苏政策的一个转折点，标志着美对苏缓和政策的终结，新的遏制政策的开始。1981年里根政府执政后，进一步加强了对苏强硬的一手，宣布“制约苏联”是“美国政策的中心任务。”^①为此，里根政府提出了美国和平时期最庞大的军事预算，实行大规模核扩军；通过向中东和西南亚战略地位重要的国家提供武器和援助，加强它在这些地区同苏争夺的地位，对苏发动反击。与此同时，美还限制对苏的技术出口，增加苏在经济上的困难。波兰实行军管后，里根政府除对波兰实行经济制裁外，

^① 美国前国务卿黑格1981年4月24日在美国报业编辑协会上的讲话，见美国国务院公报1981年6月号。

还以苏支持波兰为由，对苏也采取了惩罚措施。这两年多来，美在对苏策略上虽有一些调整，但仍继续奉行强硬的方针。

从1980年以来，西欧国家同苏联的关系普遍较冷，但出于自身利益的考虑，仍力求同苏保持一定的缓和。英国保守党撒切尔政府基本上支持美国的强硬立场，但对美国限制对苏贸易等做法也有保留。法国和联邦德国虽同美英一起谴责苏联入侵阿富汗，要求苏从阿富汗撤军，但都拒绝对苏实行制裁，不仅如此，它们还主张照常同苏对话，并不顾美国的强烈反对，相继同勃列日涅夫举行了首脑会晤。1981年5月就任的法国总统密特朗对苏态度转向强硬，强调苏联占领阿富汗是不能接受的，对苏联部署针对西欧的SS-20导弹也持批评态度。但他也主张同苏举行裁军谈判，维持和发展经济贸易关系。^①施密特政府对波兰军管进行了指责，并采取象征性措施，减少同苏往来，对苏驻联邦德国外交人员在旅行方面加强了限制；但它同法国一样，坚决顶住了美国的压力，拒绝对苏实行贸易制裁，同时还一再重申将继续推行同苏合作的政策。

随着欧美在对苏政策上裂痕的加深和扩大，美国对西欧国家尤其是对联邦德国的态度日益感到不满。它不断指责西欧国家单纯追求欧洲的区域性利益，目光短浅，缺乏全球观念。它还斥责联邦德国在美苏之间搞“中立主义”，有的美国参议员甚至以要求从联邦德国撤走驻军相威胁，要联邦德国在坚持缓和还是要美国军事保护这两者之间作出选择。^②联邦德国等西欧国家则反唇相讥，批评美对苏政策缺乏连贯

① 多米尼克·莫瓦希：《密特朗的外交政策》，美国《外交事务》季刊1981—1982年冬季号，第348—349页。

② 《纽约时报》，1982年4月22日。

性，朝三暮四，反复无常，使盟国无所适从。1982年以来，欧美首脑多次举行双边或多边会晤，就对苏政策问题进行磋商，双方作了某些妥协，有些矛盾有所缓和，但基本分歧一直未能得到弥合。

二、欧美双方对苏政策的主要分歧

近四年来，欧美双方在对苏政策上的矛盾，主要表现在限制欧洲中程核武器谈判、抵制苏在中东、波斯湾地区扩张的对策以及对苏经济关系等三个方面。这些矛盾此起彼伏，时紧时松。

（一）限制欧洲中程核武器谈判

1979年12月北大西洋公约组织作出了双重决议，规定美国将在西欧部署572枚潘兴Ⅱ式导弹和陆基巡航导弹，同时就削减欧洲中程核武器问题同苏联举行谈判。部署从1983年底开始，历时五年。接受部署的国家及其部署数量分别为：联邦德国，潘兴Ⅱ式导弹108枚，巡航导弹96枚；英国，巡航导弹160枚；意大利，巡航导弹112枚；荷兰，巡航导弹48枚；比利时，巡航导弹48枚。这些导弹分几批部署，第一批从1983年底起，共部署41枚，其中在联邦德国部署潘兴Ⅱ式导弹9枚，在英国和意大利各部署巡航导弹16枚。

北约的这一决定直接关系到美苏以及西欧国家的切身利益，不仅成为牵动美苏争夺欧洲的全局性的问题，而且也成为欧美对苏政策分歧的一个焦点。这几年来，欧美之间争论

之激烈程度，是自六十年代双方在多边核力量问题上大争吵以来所罕见的。

在讨论欧美之间这一重大分歧之前，先对北约双重决议的由来和美苏在欧洲中程核武器问题上的斗争作一简要的回顾。

苏联早在六十年代初就开始部署针对西欧的中程核武器即战区核武器。只是由于当时美对苏拥有战略核优势，西欧对此并不在意。七十年代初，苏同美在战略核武器方面大致平衡，西欧对美苏在欧洲战区核力量的对比情况日益关注。七十年代后半期起，苏开始部署逆火式轰炸机和机动的威力巨大的 SS-20 导弹，并有打破战区核力量平衡之势。西欧担心这会导致欧美安全联系的脱钩，这种局面一旦形成，美国就更难以为西欧而冒风险。当时，美国在第二阶段限制战略核武器协定谈判中所持的忽视西欧利益的态度，恰好又加剧了西欧国家的这种不安心情。巡航导弹本来可用以对付苏联新部署的 SS-20 导弹，而美在同苏谈判中，竟倾向同意将射程在 600 公里以上的陆基巡航导弹纳入限制之列，这不能不加深西欧对美国的怀疑。正是在这种情况下，施密特 1977 年 10 月在伦敦第一次公开提出欧洲中程核力量对比的问题。他认为，在美苏举行限制战略核武器谈判的同时，如不能“消除欧洲军事力量不平衡的话，限制美苏战略核武器势必会损害……西欧成员国的安全”，因此，他主张北约应采取措施，“保持（北约）威慑战略全面的平衡”。^①施密特这段话，既呼吁美同苏谈判不要损害西欧盟国的安全利益，也要求

^① 联邦德国前总理赫尔穆特·施密特，1977 年 10 月 28 日在伦敦国际战略问题研究所纪念讲座上的演说，载英国《生存》杂志 1978 年一、二月号。

美在西欧部署新的中程核武器，以对付苏SS-20导弹的威胁。

1978年，卡特政府经过多次研究，为了维持欧洲核力量平衡和便于争取西欧对美苏第二阶段限制战略核武器条约的支持，倾向于在西欧部署新的中程核武器。为此，美于1979年1月在瓜德罗普西方首脑会议上向英国和联邦德国等国政府首脑进行了试探，随后又同西欧盟国进一步磋商。英国和意大利对美国的想法反应积极；荷兰和比利时因顾虑引起国内的反对而有保留；联邦德国积极支持，但又担心国内以及苏联的反应，因而提出，只要另一个西欧大陆国家部署美国的新导弹，它也接受部署，并希望美能同苏就削减中程导弹问题进行谈判。美国接受了联邦德国的要求。这就导致了后来北约的双重决议。

这几年来，美苏围绕中程导弹问题展开了激烈斗争。苏通过增加部署SS-20导弹使它在中程核力量方面赶上并超过了北约。^①为维持这一有利地位，苏力图阻挠美在西欧部署新的中程核武器，它以减少在欧洲的核武器引诱北约不作出生产和部署的决定失败后，又提出冻结战区核武器的建议。鉴于当时苏已部署了140枚SS-20导弹，而美距离其部署计划的实施为期尚远，苏的目的很明显，就是要打掉美国的部署计划。但美则坚决要实现其部署计划，夺回它已失去的优势，因此，它对苏的建议不予置理，对同苏就中程核武器问题举行的谈判也持冷淡态度。

1981年11月，美被迫同苏开始举行削减欧洲中程核武器谈判。双方的斗争遂进入了一个新的阶段。会谈的前夕，苏

① 《军事平衡》1980—1981年，1982—1983年，伦敦国际战略问题研究所出版。

提出如美撤消部署中程核导弹的计划，它可撤走一些在欧洲的导弹。美则抛出“零点方案”，即要苏撤除全部SS-4、SS-5以及SS-20导弹，美才能取消其部署计划。这等于是要打掉苏对美的有利地位。显然，这是苏无法接受的。会谈开始后，苏提出，双方导弹和可带核武器的轰炸机总数到1990年不得超过300件。由于这个总数包括294件英法战略核导弹和航程在950公里以上的可携带核武器的轰炸机，而美在西欧还有相当数量的携带核武器的轰炸机，按照苏联的这一建议，苏不仅可以全部保留已部署的SS-20导弹，而且可以继续增加，而美不但不能在西欧部署新的中程核导弹，反而要撤走在西欧的大部分轰炸机。苏还提出另一个与此相类似的建议，即美从欧洲撤走全部射程较远的核导弹，苏同意将最高限额降低到与英法核武器总数相等的数额。这一建议的实质还是要保持苏联已有的有利地位，进一步削弱美国。苏联的这两个建议都遭到了美国的拒绝。1982年7月，美国参加限制欧洲中程核武器谈判的代表团团长保罗·尼采同苏联代表团团长克维钦斯基私下探讨了一个一揽子妥协方案。根据这一方案，苏将它当时在欧洲的领土上部署的SS-20导弹从243枚裁减到75枚，将它在亚洲的领土上部署的SS-20导弹冻结在90枚的水平上。作为交换条件，美国则撤销它在联邦德国部署潘兴Ⅱ式导弹的计划，在西欧国家部署巡航导弹的数量将从原计划的464枚减少到75枚。这一方案是由尼采和克维钦斯基在瑞士森林里散步时讨论形成的，由此而得名“林中散步”方案。由于这一方案设想允许苏联保留一部分SS-20导弹，而美国则要放弃在联邦德国部署潘兴Ⅱ式导弹的计划，这是美国政府难以接受的。因此，不久“林中散步”方案也就胎死腹中。同年12月，苏联新领导人安德罗波夫

抛出一个建议，即只要美国不部署新的中程导弹，苏联可将欧洲地区的导弹减少到与英、法162枚导弹相等的水平，这一建议再一次为美国所否决。1983年3月底，里根总统提出名为“折衷方案”的反建议。根据这一建议，美国可大幅度减少计划中的部署数量，条件是苏联必须在全球范围内将它的中程导弹弹头数目削减到与美国同等的水平。由于苏联的SS-20导弹每枚带三个弹头，美国计划部署的导弹为单弹头，因此，美国部署三枚新导弹，仅允许苏联保留一枚。美国的建议立即遭到苏联的驳斥。5月3日，苏联抛出一个新方案，表示愿意就既包括运载工具又包括弹头在内的欧洲核潜力均衡问题达成协议，并称这个协议仍应包括英、法相应的核武器。表面看来，这个方案较前有所前进，不仅包括导弹，而且提及弹头，但实际上却不尽然。由于英国有四艘核潜艇，每艘核潜艇载有16枚北极星导弹，当时英国正对北极星导弹头部进行改进，改进后每枚导弹至少可载两个以上的弹头，四艘核潜艇共有64枚导弹，总共至少可载128个弹头。法国有陆基和潜射导弹98枚，均为单弹头，共为98个弹头。英、法两国导弹弹头加在一起至少在226个以上。苏联的SS-20导弹每枚配有三个弹头，需要有75枚以上才能与英法弹头数目相等。当时苏联已经部署250枚针对西欧目标的SS-20导弹。这就是说，苏联只需要作些削减，还可以保留75枚以上的SS-20导弹，而美国在西欧连一枚导弹也不能部署。不言而喻，这个单方面对苏联有利的建议很快就被美国顶回。8月26日苏联又提出一个建议，如美国放弃部署计划，苏联可以把部署在欧洲部分的中程导弹减少到与英、法核导弹相等的水平，并将裁减下来的导弹全部销毁。这个建议与1982年12月安德罗波夫提出的建议并无多大的差别，因

而又一次遭到美国的拒绝。

综观美苏近两年的斗争不难看出，尽管双方提出裁减核军备的方案不断变化翻新，但都围绕着两个核心问题，在这两个问题上，双方互不相让。一是苏联千方百计要打掉美国的部署计划，而美国则坚持要实施其部署计划；二是苏联要将英、法核力量列入谈判限制的范围，借以限制英国和法国，离间英、法同美国的关系，并保持苏联对北约的优势地位。在这个问题上，由于英、法的坚决反对，美国也坚持不让。

随着美苏导弹之争的加剧，西欧同美国之间在执行部署决定和同苏联谈判的问题上产生了严重的分歧。

欧美的分歧首先表现在执行北约的双重决议中所强调的侧重点上面。西欧国家在推动美国作出部署新导弹决定的时候，主要关心的是防止美国同苏联作出损害西欧安全利益的交易，打算通过实现部署来稳住美国，对付苏联的SS-20导弹的威胁。西欧国家主张在部署之前同苏联谈判，目的在于应付国内舆论和减少对苏联的刺激，以便贯彻其部署计划，其重点仍放在部署上。可是，北约作出双重决议短短两周之后，就发生了苏联入侵阿富汗的严重事件，美、苏关系急转直下。里根政府也政府更加紧推行同苏联对抗的方针，甚至发表了不排除在欧洲打一场有限核战争的议论。在这种情况下，担心美、苏冲突和害怕核战争的情绪在西欧迅速地滋长和蔓延开来。反对美国在西欧部署新式核武器为主要内容的反核和平运动亦应运而生，并从荷兰、比利时向英国、联邦德国以及意大利等国迅速扩展，发展成为1968年以来西欧范围最广、声势最为浩大的群众性运动。这些西欧国家的反对党也逐步卷了进去，这对接受美国部署的西欧五国政府造成一股很大的压力。与此同时，苏联一再表示，愿就削减欧

洲中程核武器问题同美国举行谈判，并提出一个又一个的核裁军建议，对西欧国家极尽诱压之能事。在内外夹击之下，这些西欧国家则担心如果按期接受美国的部署，就会带来严重的后果，从而使业已严峻的东西方关系更加紧张，西欧国家多年苦心经营的缓和事业将遭到更加严重的挫折。因此，它们逐渐调整了原先的立场，更多地强调谈判的一手，希望通过谈判压苏联大量裁减导弹，美国则少部署甚至不部署，以实现美苏战区核武器低水平的平衡，既增加西欧的安全，又缓和东西方的紧张关系。在接受美国部署计划的西欧五国中，除英国和意大利的态度比较坚定外，荷兰和比利时则徘徊、犹豫。比利时要视美苏谈判的结果再决定是否同意部署，荷兰一再推迟作出明确的决定。联邦德国一面表示继续准备接受部署，一面积极推动美苏妥协，强调现代化安全政策不仅“要有军事实力，而且同等重要的是要为军备控制和裁军进行坚持不懈的努力”。①

在联邦德国等国态度变得暧昧的时候，美国在西欧部署新导弹的决心却更趋坚决。在美国看来，如果苏联阻挠美国部署的企图得逞，苏联不仅可以保持它在欧洲战区核武器方面的优势，而且可在安全问题上增加西欧对美的不信任，逐渐使西欧同美的安全联系脱钩，削弱美国对西欧的控制，这对大西洋联盟将产生深远的影响。显然，是否部署的问题不仅成为一场美苏争夺战区核优势的军事斗争，而且演变成为一场争夺欧洲的严重的政治较量。美国决心要执行部署的计划。为此，它采取先加强实力、后同苏联谈判的方针。它强

① 施密特1982年6月10日在北约首脑波恩会议上的开幕词，参见《每周德国》1982年6月11日，第2页，德国新闻中心出版。