

马克思主义政治经济学的创立

李喜明·冯典录 著



马克思主义政治经济学的创立

李善明 周成启 著

上海人民出版社

封面装帧 邹纪华

马克思主义政治经济学的创立

李善明 周成启 著

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 上海市印刷四厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 9.75 字数 222,000

1979年9月第1版 1982年7月第2次印刷

印数 20,001—35,000

书号 4074·419 定价 (六)0.93元

前 言

本书主要考察十九世纪五十、六十年代马克思主义政治经济学的“特别突出时期”，马克思、恩格斯是怎样创建完成以研究资本主义社会经济运动规律为基本内容的狭义政治经济学的。

本书原应教学需要，为政治经济学专业的学生编写。1958年开始着手进行这项工作，完稿后曾在教学中多次使用，从1975年到1978年进行了几次修改。

本书的特点是按问题、按学说，而不是按著作来阐述马克思主义政治经济学史。它根据马克思、恩格斯以及列宁的一些论述，对马克思主义政治经济学的主要理论作了概括，并采用将马克思主义政治经济学同古典政治经济学相比较，将十九世纪五十、六十年代成熟时期同四十年代初创时期相比较的方法，突出马克思主义政治经济学在政治经济学史上的特殊地位、重大贡献以及一些主要的发展线索。这样做，是想把马克思主义政治经济学史的教材同一般性的经典著作介绍，同政治经济学原理课相区别，力求使学生在较短的教学时间内能完整地、历史地了解马克思主义政治经济学，包括从发展中了解它的概貌，各部分的相互关系和内在联系，以及学说的重要意义，并基本上划清马克思主义政治经济学同古典政治经济学，同庸俗政治经济学，同修正主义政治经济学的界限。

在本书撰写和修改过程中，曾经得到了北京大学、复旦大学等高等院校及其他单位的有关同志的热情鼓励和支持。他们提

出了不少宝贵的意见和建议。这些同志是：陈岱孙、胡代光、商德文、吴斐丹、叶世昌、宋则行、刘金垣、罗耀辉、苏润余、彭迪先、刘诗白、何高箸、吴忠观、蒋应铨、谢合宽、张国成等。另外，四川大学经济学说史教研室的南钟万、张赞洞、蓝宗政、罗节礼、吴健明同志参加了本书的讨论和审定。对此，我们一并表示衷心的感谢。

由于本书的撰写还是一种尝试性的工作，缺乏经验，加之水平有限，缺点、错误一定不少，恳请同志们批评指正。

四川大学 李善明

贵阳师院 周成启

一九七九年五月于成都

目 录

绪论 马克思主义狭义政治经济学的创建完成是政治 经济学史上的飞跃	1
一 十九世纪五十、六十年代马克思、恩格斯的革命活动 与经济著作的创作	11
(一) 对 1848 年革命经验的总结和《政治经济学批判》 的出版	11
(二) 第一国际的创立和《资本论》的写作	24
二 “最伟大的政治经济学文献”——《资本论》	35
(一) 《资本论》的对象	35
(二) 《资本论》的方法	38
(三) 《资本论》的结构	39
三 劳动价值学说的完成	45
(一) 劳动价值学说前提的确立	46
(二) 劳动二重性理论的提出	49
(三) 价值形式理论的建立	59
(四) 价值规律及其作用形式理论的完成	70
(五) 劳动价值学说在政治经济学中的地位	83
(六) 驳斥庞巴维克和伯恩施坦等人对马克思劳动价值 学说的攻击	85
四 商品理论	99
(一) 关于商品概念问题	100
(二) 关于商品是历史范畴问题	103

(三) 关于商品是资本主义“经济细胞”问题	105
(四) 关于“劳动力”商品问题	106
五 货币理论	110
(一) 关于货币起源问题	111
(二) 关于货币本质问题	114
(三) 关于货币职能问题	116
(四) 马克思货币理论的历史发展	119
(五) 马克思主义对资产阶级和小资产阶级货币理论的 批判	124
六 剩余价值学说的创建	130
(一) 对剩余价值起源及其本质的阐释	131
(二) 剩余价值生产学说的建立	140
(三) 剩余价值分配学说的制定	148
(四) 利润与利息理论	151
(五) 地租理论	162
(六) 马克思剩余价值学说的伟大意义	173
(七) 驳斥伯恩斯坦之流对马克思剩余价值学说的攻击	178
七 资本理论	184
(一) 关于资本本质问题	185
(二) 关于资本构成问题	189
(三) 关于资本形式问题	201
(四) 关于资本类别问题	204
八 工资理论	208
(一) 关于工资本质问题	209
(二) 马克思主义对拉萨尔之流工资理论的批判	213
九 资本积累学说的发展	217
(一) 资本主义积累一般规律的揭示	218
(二) 无产阶级贫困化理论与资本主义人口规律的说明	220
(三) 利润率下降趋势理论的提出	222

(四) 资本积累学说的意义	225
(五) 驳斥修正主义者对马克思积累学说的攻击	227
十 再生产学说的建立	237
(一) 古典政治经济学对再生产问题的探讨	237
(二) 马克思对再生产学说的制定	244
(三) 列宁对马克思再生产学说的发展	257
(四) 马克思再生产学说的伟大意义	259
(五) 驳斥俄国“民粹派”和“合法马克思主义”对马克思 再生产学说的攻击	262
十一 经济危机理论	270
(一) 关于经济危机的根源问题	271
(二) 关于经济危机的周期问题	274
(三) 关于经济危机的后果问题	275
(四) 经济危机学说的意义	276
(五) 驳斥伯恩斯坦对马克思经济危机学说的攻击	279
结束语 马克思主义政治经济学的创立对科学社会主义 的意义	292

绪论 马克思主义狭义政治经济学的创建完成是政治经济学史上的飞跃

马克思主义政治经济学，主要以研究资本主义社会经济运动规律为基本内容的狭义政治经济学，在十九世纪四十年代已经开始产生和逐步形成。马克思、恩格斯已经在那个时期为劳动价值学说和剩余价值学说奠定了初步的科学基础。然而只是在五十年代和六十年代，马克思才全面、系统地制定了政治经济学的许多基本原理，最后将狭义政治经济学的科学理论体系创建完成。十九世纪五十至六十年代期间，是马克思主义狭义政治经济学的创建完成时期。拿列宁的话来说，这一时期是马克思主义政治经济学“特别突出”^①的时期。本书就是着重讨论马克思、恩格斯在这一时期内是怎样创立无产阶级的科学政治经济学特别是狭义政治经济学的。

马克思主义狭义政治经济学的创建完成，是政治经济学史上的巨大飞跃，是经济科学领域中的真正革命，其意义是极其巨大、极其深远的。

马克思主义政治经济学的创立，一方面固然继承了前人已有的优秀科学文化，因而是人类思想发展史上最伟大的成果；但另一方面，它又是同社会经济的历史发展进程紧密地联系在一

^① 列宁：《我们的取消派》。《列宁全集》第17卷，第59页。

起的,因而从本质上讲,它是在无产阶级反对资产阶级的阶级斗争中产生的。

马克思在创立无产阶级的科学政治经济学时,曾经吸取了资产阶级古典政治经济学,特别是以亚当·斯密和大卫·李嘉图为代表的英国古典政治经济学的某些科学因素。正如列宁所指出,马克思主义“并没有抛弃资产阶级时代最宝贵的成就,相反地却吸收和改造了两千多年来人类思想和文化发展中一切有价值的东西。”^①拿政治经济学来说,列宁认为,英国古典政治经济学正是它的来源。但是,马克思主义政治经济学决不是简单地继承,更不是抄袭或重复古典政治经济学。马克思、恩格斯对于前人已有的思想文化成果,从来就是采取批判和革命的态度。他们继承前人的优秀思想,实际上是批判地总结、概括、改造和发展人类思想史所提供的优秀成果。列宁对此曾经指出:“凡是人类社会所创造的一切,他(指马克思,下同——引者)都用批判的态度加以审查,任何一点也没有忽略过去。凡是人类思想所建树的一切,他都重新探讨过,批判过,根据工人运动的实践——检验过,于是就得出了那些被资产阶级狭隘性所限制或被资产阶级偏见束缚住的人所不能得出的结论。”^②马克思主义政治经济学,实际上是马克思主义创始人通过考察“从商品经济的萌芽,从简单的交换一直到资本主义的高级形式,到大生产的‘发展过程’,即通过考察‘资本主义的发展过程’^③建立起来的;它是无产阶级和广大劳动群众反对剥削者的阶级斗争经验的科学总结。

① 列宁:《论无产阶级文化》。《列宁全集》第31卷,第283页。

② 列宁:《青年团的任务》。《列宁全集》第31卷,第253—254页。

③ 参阅列宁:《马克思主义的三个来源和三个组成部分》。《列宁全集》第19卷,第6页。

所以,马克思主义政治经济学的创立,虽然吸取了古典政治经济学的某些科学因素,但在本质上是和它根本不同的。马克思主义政治经济学的创立,是政治经济学中的伟大革命变革,决不能把马克思主义政治经济学同资产阶级的古典政治经济学混同起来,它们之间有着本质的区别。

马克思之所以能够在政治经济学中完成伟大的革命变革,最根本的原因就在于他坚定地站在无产阶级的立场上,创立了辩证唯物主义和历史唯物主义的科学世界观,并把它运用于政治经济学的研究工作之中。马克思主义政治经济学实际上是辩证唯物主义和历史唯物主义的最深刻、最全面和最详尽的证实和运用。只有把辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理运用来研究社会经济现象和社会经济过程,才能根本改造古典政治经济学,并利用其中的某些科学因素,创立与古典政治经济学根本不同的,真正科学的,崭新的无产阶级政治经济学,完成政治经济学中的伟大革命。

马克思把辩证唯物主义和历史唯物主义的基本观点运用到政治经济学中来,首先就使政治经济学的研究对象发生了革命。资产阶级古典政治经济学把政治经济学这门科学的对象规定为:或者研究“国民财富的性质和原因”^①,即探讨“在资产阶级生产关系下如何获得财富”^②的问题;或者研究“分配的规律”^③,即确定“国民财富在各阶级之间的分配”^④问题。在古典

① 参阅亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》,商务印书馆1972年版。

② 马克思:《哲学的贫困》。《马克思恩格斯全集》第4卷,第156页。

③ 李嘉图:《〈政治经济学及赋税原理〉序》。《政治经济学及赋税原理》,商务印书馆1962年版,第3页。

④ 李嘉图1802年10月9日给马尔萨斯的信。斯拉法、多布编:《李嘉图著作和通信集》第八卷,第278页。

政治经济学看来,政治经济学研究的是具体的物,因此他们主要是看到物与物之间的关系^①。马克思则与此根本相反,他认为政治经济学研究的根本不是物与物之间的关系,而是人与人之间的社会生产关系,虽然这种关系表现为物与物之间的关系,或被物与物之间的关系所掩盖。正如列宁所指出:“研究这个历史上一定社会的生产关系的发生、发展和衰落,就是马克思的经济学说的内容。”^②在马克思看来,经济范畴无非是人们的社会生产关系在理论上的表现而已。马克思把政治经济学变成了一门研究人类社会各个发展阶段上支配物质生活资料的生产和分配的规律的科学,研究社会生产关系的科学。在历史上,马克思第一次揭示了生产关系“对于整个经济学的意义”^③。

政治经济学既然是研究社会生产关系的,因而它“本质上是一门历史的科学”^④。政治经济学的研究对象,决定了这门科学的性质。在马克思看来,一定的社会生产关系,都是人类社会一定历史阶段的产物,具有历史暂时性,是相对的。资本主义的生产关系也毫不例外,它同样具有自己产生的原因,发展的规律和灭亡的不可避免性。按照辩证唯物主义和历史唯物主义的观点,旧的东西总是不断在衰亡,新的东西总是不断在产生和发展的,并且新的东西总是要代替旧的东西的。马克思根据这一观点认为,社会经济现象和社会经济过程也是这样的。由于生产力的发展,生产关系的性质是变化、发展的。因此,作为这种社会生产

① 古典政治经济学的代表,特别是李嘉图,也在一定程度上研究了人与人之间的关系,甚至研究了阶级与阶级之间的关系,但他们不是明确地、经常地和有意识地进行。

② 列宁:《卡尔·马克思》。《列宁全集》第21卷,第41页。

③ 恩格斯:《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》。《马克思恩格斯全集》第13卷,第533页。

④ 恩格斯:《反杜林论》。《马克思恩格斯全集》第20卷,第160—161页。

关系在理论上的抽象表现的经济范畴或经济理论，也必然要随着社会生产关系的变化而变化，发展而发展。经济范畴或经济理论，也具有历史暂时性，也是相对的，就象它们所表现或反映的社会生产关系一样。马克思运用辩证唯物主义和历史唯物主义的方法，第一次深刻地揭示了资本主义生产方式，资本主义生产关系，以及关于资本主义的经济范畴、经济理论的历史暂时性和相对性。这一点是同包括古典政治经济学在内的资产阶级政治经济学根本不同的。在资产阶级古典政治经济学看来，尤其是在庸俗政治经济学看来，资本主义生产关系是永恒不变的自然关系，是一切社会所共同的。资产阶级的阶级局限性决定他们把资本主义制度看成是万古常青、永世长存的社会制度，看成是绝对的、自然的社会形式，因此，他们既看不到资本主义制度的历史开端，也看不到它的最后归宿，既不懂得它是怎样从封建社会脱胎而来的，也不了解它将如何被先进的社会主义制度所代替。他们根本不懂得资本主义生产方式的特点和它的发展规律，不懂得这种生产方式的历史暂时性质。所以马克思曾经严厉地批判了这种所谓“理论”，指出他们“抹杀一切历史差别、把一切社会形式都看成资产阶级社会形式”^①。由于他们对资本主义制度采取上述非历史主义的态度，因此他们把反映、表现资本主义生产关系的经济范畴、经济理论都看成是一成不变的，永世长存的。他们从人的所谓“本性”出发，引伸出这些范畴和规律，使它们脱离一切社会历史的联系。他们“把社会的一个特定历史阶段的物质规律看成同样支配着一切社会形式的抽象规律”^②。这就注定了资产阶级政治经济学必然走入歧途，历史的辩证法已经

① 马克思：《导言》。《马克思恩格斯全集》第12卷，第756页。

② 马克思：《剩余价值理论》第一册。《马克思恩格斯全集》第26卷I，第15页。

无情地给他们作出了应得的结论。

政治经济学既然是研究社会生产关系的，因而它就必须采用辩证唯物主义和历史唯物主义的科学方法，采用科学的抽象法。马克思曾经指出，“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”^① 政治经济学研究对象的性质，决定了它必须采用科学的抽象法。马克思所以能够完成政治经济学中的伟大革命变革，创立崭新的真正科学的无产阶级政治经济学，其原因之一也在于他正确地运用了理论研究的科学方法——抽象法；否则他也是很难于完成这一社会发展所向他提出来的伟大历史任务的。在对资本主义生产方式的研究中，如果不把一些次要的，外在的，非本质的东西加以舍象或排除，而把这一生产方式作为纯粹的形式来加以分析，那是不可能作出真正的科学结论的。对资本主义社会每一经济现象和经济过程的研究都是如此。正由于马克思采用了上述科学方法，所以他能够“把错综复杂的经济问题放在应有的地位和正确的联系之中”，“完满地使这些问题变得简单和相当清楚”^②。应当指出，古典政治经济学也曾在某种程度上，在他们尚能加以运用的范围之内，在一些场合采用了抽象法，因此他们还能够从研究资本主义生产方式的内在联系中取得一定的成就。但是，由于古典政治经济学的代表们是一些形而上学论者和经验主义者，资产阶级的狭隘眼光妨碍了他们，因而不可能彻底地运用能正确反映客观现实的科学方法，不可能在运用科学抽象法的道路上走到底。他们的抽象法是不完备的，不充分的。由于他们形而

① 马克思：《〈资本论〉第一卷第一版序言》。《马克思恩格斯全集》第23卷，第8页。

② 恩格斯：《致马克思（1867年8月23日）》。《马克思恩格斯全集》第31卷，第329页。

上学地看待资产阶级社会，因而看不到资本主义生产方式的特点，也就不能把这一生产方式最本质、最一般的形式，即商品的价值形式抽象出来。同时，由于他们的经验主义，只是“粗略地抓住现成的经验材料，只对这些材料感兴趣”^①，因而不能透过事物的外部表象，深入底蕴，把问题的实质和盘揭露出来。古典政治经济学的抽象法还具有形式主义的性质。他们认为经济范畴的表现形式就是这些范畴的直接的、真正的反映。他们没有揭示这些表现形式的历史发展。他们有时候没有抛开或舍象被研究现象的外在因素，而集中注意力于该现象的内在因素，如斯密对价值问题的研究等；有时候又抛开或舍象了事物的本质因素，而只抓住了事物的非本质因素，如李嘉图对绝对地租问题的研究等。只有马克思的抽象法，才在辩证唯物主义和历史唯物主义的基础上达到了真正科学的高度。

由于马克思在政治经济学的对象方面进行了伟大的革命变革，即在政治经济学的总体问题上实行了革命，因而就使政治经济学的具体内容或基本理论也发生了革命变革。政治经济学研究对象的革命，为别开生面地阐释一切政治经济学问题提供了可能性和重要前提。诸如作为建立全部政治经济学特别是剩余价值学说的基础的劳动价值学说，以及同它密切联系在一起的商品理论和货币理论；作为揭明资本主义实质并成为整个政治经济学的“基石”与中心内容的剩余价值学说，以及同它紧密联系在一起资本理论和工资理论；还有作为揭示资本主义发展趋势的积累学说；作为阐明资本主义必然崩溃的再生产学说与危机理论等等；所有这些学说和理论的建立，都是由于马克思对政治经济学首先是它的对象实行革命变革的结果。所有这些学

① 马克思：《剩余价值理论》第一册。《马克思恩格斯全集》第26卷I，第72页。

说或理论都是同资产阶级的古典政治经济学根本不同的，它们作为政治经济学的基本原理，构成了一个相互联系的、密不可分的有机整体，并由此阐明了资本主义产生、发展和必然灭亡的经济运动规律。马克思在政治经济学中实行的革命，使他克服了资产阶级政治经济学所困惑不解的那些矛盾，回答了人类社会发展的整个进程所提出的那些问题，创立了无产阶级的科学政治经济学。

可见，马克思主义政治经济学的创立，就从根本上批判和改造了在他以前的一切政治经济学，完成了政治经济学中的伟大革命变革，第一次把政治经济学变成了真正的科学。马克思主义政治经济学是无产阶级反对资产阶级和一切剥削阶级的思想武器；它揭示了资本主义制度的历史发展规律，从而提出了对这一制度的严正控诉，宣判了它的死刑。它全面地研究了资本主义社会的发展规律，深刻地阐述了创立新的社会主义社会的无产阶级革命和无产阶级专政的历史必然性和客观必要性。

所以马克思主义政治经济学产生并创建完成以后，就遭到了资产阶级和一切敌对阶级的猛烈反对和恶毒攻击。这是必然的，不足为奇的。因为马克思主义政治经济学是无产阶级反对资产阶级和一切剥削阶级的斗争工具，是无产阶级和一切革命人民翻身求解放的思想武器，是无产阶级革命和无产阶级专政的理论基础。因此它必然是要遭到资产阶级和一切剥削阶级的仇视、反对的。

首先起来反对马克思主义政治经济学的是资产阶级庸俗政治经济学。当马克思的名著《资本论》问世以后，资产阶级先是企图采用缄默的方式来窒息它，但没有成功。随后，他们便穷凶极恶地象疯狗一样狂吠起来，乱吵乱嚷，恶毒地诅骂马克思主义政治经济学。从这个时候起，资产阶级庸俗政治经济学便把反

对马克思主义政治经济学，特别是推翻它关于价值、剩余价值和资本积累规律等学说作为自己最主要的任务，竭尽全力地对它进行攻击和诋毁。

资产阶级庸俗政治经济学的主要帮凶，混在工人运动内部的修正主义者也出来同资产阶级经济学家互相唱和，与他们组织大合唱，演出一幕又一幕的反对马克思主义政治经济学的大丑剧和大闹剧。修正主义者本来就是资产阶级的附庸，无论过去和现在，他们都不曾有过自己的独立思想体系。资产阶级庸俗政治经济学所臆造的经济概念和经济范畴，资产阶级经济理论，就是修正主义政治经济学的最根本的理论源泉和鼓舞力量。例如伯恩斯坦反对马克思劳动价值学说的所谓武器，就是根据庞巴维克的“边际效用论”。他对马克思关于无产阶级贫困化理论的攻击，也是紧步巴斯夏的后尘的。修正主义者广泛地采用了奥地利学派、新历史学派，以及庞巴维克、布伦坦诺、桑巴特等人的资产阶级经济理论观点，直接从资产阶级的所谓学术著作中吸取营养。修正主义经济理论的先驱，实际上就是资产阶级庸俗政治经济学。两者的根本目的都是要反对无产阶级革命和无产阶级专政，从而竭力反对马克思主义政治经济学的基本原理。它们所不同的地方仅仅在于：资产阶级庸俗政治经济学反对马克思主义政治经济学是采取公开的、直接的形式，而修正主义者则较为隐蔽而已。然而这一特点却使修正主义具有更大的欺骗性和更大的危害性。列宁曾经指出：“马克思主义在理论上的胜利，逼得它的敌人装扮成马克思主义者，历史的辩证法就是如此。内脏腐烂了的自由主义，企图在社会主义的机会主义形态下复活起来。”^①修正主义是在工人运动蓬勃发展，马克

^① 列宁：《马克思学说的历史命运》。《列宁全集》第18卷，第583页。