

文学文体概说

张毅 著

中国
人民大学
出版社

文学文体概说

张
毅著

中 国
人民大学
出版社

(京)新登字 156 号

文学文体概说

张毅 著

*

中国人民大学出版社出版发行

(北京海淀路 39 号 邮码 100872)

北京市丰台区印刷厂印刷

新华书店经销

*

开本: 850×1168 毫米 32 开 印张: 10.5 插页 2

1993 年 1 月第 1 版 1994 年 2 月第 2 次印刷

字数: 258 000 册数: 2 501—45 00

*

ISBN 7-300-01370-8

I·91 定价: 6.90 元

目 录

绪论	(1)
第一章 文学文体学的一般	(13)
1. 文学文体作为一种文化存在方式	(15)
2. 文学文体使文学独立	(25)
3. 文学文体的特质与层次区分	(35)
第二章 从语言到文学文体	(47)
1. 从言语到文学文体	(48)
2. 语言的二元与文化形式化	(55)
3. 语言的完形与对新世界的再造	(64)
4. 文学文体与其他文体	(72)
第三章 回到语言中的文学文体	(81)
1. 文学文体与语音	(82)
2. 文学文体与词汇	(89)
3. 文学文体与句法	(96)
4. 文学文体与语境	(105)
5. 文学文体与修辞	(114)
第四章 文学文体的整体构架	(121)
1. 文学文体的层次区分	(122)
2. 动态运作的文学文体	(132)
3. 整体构架的几项理论原则	(143)
第五章 文学文体的发展与成熟	(155)
1. 从发生学角度看文学文体的产生	(156)

017/33

2. 主要文学文体的变迁	(165)
3. 文学文体的发展与语言的发展	(179)
第六章 文学文体的分殊(上): 模式	(185)
1. 美学内容的模式	(186)
2. 技术与语言操作分类	(193)
3. 模式: 现代的新课题	(201)
4. 模式: 经验的延展与限度	(212)
第七章 文学文体的分殊(下): 体裁	(217)
1. 诗歌	(218)
2. 小说	(226)
3. 散文	(238)
4. 戏剧文学	(247)
第八章 文学文体的两极: 创作与阅读	(255)
1. 创作者的文体风格	(256)
2. 阅读者的选择	(267)
3. 两极的相谐	(279)
第九章 文学文体的分析与批评	(285)
1. 文体批评的原则和方法	(286)
2. 汉语言文学文体批评	(295)
第十章 文学文体学理论的历史检索	(301)
1. 中国传统文论中的文体论	(302)
2. 西方传统文论中的文体论	(309)
3. 当代西方文学文体论一瞥	(313)
4. 对于检索的检索	(325)

绪 论

对于文学理论来说，20 世纪是一个革命的时代：文学理论由重视研究作家创作及文学对外部世界的描绘情况，转向重视研究文学语言与文本问题。

从根本上说，文学理论研究重心的转移，是受现代哲学思潮影响的结果。以维特根斯坦、海德格尔等为代表的语言哲学，彻底改变了人们对于语言所抱有的传统看法。过去人们总是把

语言当做一种传情达意的工具,语言是被动地受人们驱使的东西。而现代语言哲学则认为,人的存在首先就是语言的存在,人是生活在由语言所框定的世界之中的。语言是人类存在的家园、生存的基础,语言与思想的传达应是同步的。语言哲学对当代文学理论的影响首先在于,它结束了文学语言在传统文学理论中处于依附性地位的被动局面,从而使得一些当代文学理论家们开始把语言当作文学研究的一个中心问题,其他理论问题都围绕着语言问题展开。其次,现代语言哲学还宣告了以往有的文学理论把内容与形式、思想与语言传达截然剥离的二分法的失败,文学理论家们渐渐摒弃了“二分法”这种理论偏见,而是综合地分析文学语言问题,并在这种分析中达到对文学的完整的阐释。

给当代文学理论带来巨大影响的另一个方面来自现代语言学。索绪尔关于语言与言语的区分、能指与所指概念的提出等一整套理论,直接影响了结构主义诗学的产生和发展;而乔姆斯基的生成转换语法理论则使得条分缕析地分析作品文本及提出相应的技术性规则成为可能。

在现代语言哲学与现代语言学的双重影响之下,文学理论中语言的地位被突出了,它甚至成为许多文学理论派别的主要课题乃至唯一课题。语言的突出对文学来说就是作品文本的突出,“文学研究的合情合理的出发点是解释和分析作品本身。”文学作品应被视为“是一个为某种特别的审美目的服务的完整的符号体系或者符号结构。”^①这一观念已被现代文学理论所认可并成为文论家们的圭臬。无论是俄国形式主义还是结构主义诗学以及英美新批评,都把文学研究的出发点定在对文学语言的考察上。俄国形式主义从文学语言的陌生化效果来研究文学的特性问题,结构主义

^①〔美〕韦勒克、沃伦著、刘象愚等译:《文学理论》,三联书店1984年版,第145、147页。

诗学把作品分成若干彼此相联的语言要素,并对之进行整合分析,英美新批评则把作品的分析与对作者和读者问题的研究截然分开,在探讨作品的意象组织、细读作品等问题上做文章。

语言与文本的突出对于文学理论的意义在于,它使文学理论开始建造真正属于自己的家园。这是因为,文学的存在首先是作品的存在、一种语言实体的存在,作品文本是文学得以实现自身意义和价值的最直观、最主要的依据。没有作品文本,也就无所谓“文学创作者”与“文学接受者”。语言作为人生存的基础,是人类时刻不能与之分离的东西,语言经过作家再创造而变成作品文本时,又成为印刷体的文字符号,是可以看得见的东西,对这种“看得见的东西”进行读解,就使一种颇具科学性的对作品文本的语言学分析得以产生并渐次完善起来。文学理论也由此开始追求一种客观的科学精神,力图对文学作品进行冷静的观照从而达到对真理的认识。这是一种可贵的追求,它可以避免严肃的理论研究中的不必要的随意性。

然而,文学毕竟是一种具有精神价值意义的文化现象,文学作品中总是或多或少地融有特定的思想内涵,而对这种思想内涵的描述与评价是基本上与定性定量式的科学分析无缘的。因而,纯技术性的、绝对客观的科学性对文学研究来说是不可能的,它忽视了文学的人文精神特征。正是从这个意义上说,我们同时还应看到,过分注重对于作品文本的语言学意义的分析而忽视了特定的社会文化环境对文学作品的影响、忽视了作品中所包含的深刻思想内涵,大大限制了文学理论的研究。某些理论流派在否定传统文学理论弊端的同时,也否定了传统文学理论对文学的一些正确理论阐述,仍然没能摆脱“二分法”的局限,因而走上了另一个极端。例如结构主义文学理论家罗兰·巴尔特在对巴尔扎克的一些作品进行分析时,只是注重对作品文本的语言要素和叙述要素进行分析,而完全忽视了巴尔扎克作品中的思想内涵与社会文

化意义，作品被片面地肢解了。

需要有一种新的文学研究途径，用来克服过于重视作品文本的语言学分析所带来的一些偏颇和极端倾向，但这种途径又非简单地回到传统的思路上去。我们固然看到过分强调作品文本所带来的偏颇，但同时我们还应看到对语言与文本的重视给 20 世纪文学理论带来的重大变革，在考虑新的文学研究途径时，必须吸收这一变革的成果，因为我们毕竟是在建设具有现代形态的文学理论。

那么，这种新的文学研究途径是什么呢？其实答案已在上文的字里行间了，那就是：文学文体学。

其实，对文学文体问题的研究，古已有之，而把文学文体学作为一门独立的文学理论学科，则是本世纪以来的事了。

我们先看一下中国古典文论中的有关情况。在古汉语中，与“文体”一词相近的是“文之体”，特别是“体”一词。古典文论对文体问题的论述，大致有两条理论脉络：

其一是以“体”来区分文章的类别。这里“体”与现代汉语的“体裁”相合，即体式。以“体”来对历史上各种文章（包括非文学文章）进行文体辨析和文体分类形成中国古典文论中相当宏大而严密的体系。以《诗大序》的“六义”为源，中经曹丕的《典论·论文》、陆机的《文赋》、挚虞的《文章流别论》，到刘勰的《文心雕龙》终成集大成之势，后又有萧统《文选》、吴讷《文章辨体》、徐师曾《文体明辨》等。

其二是以“体”来表述作家的个性风格、流派或时代风格特征。如对“郊寒岛瘦”、“永明体”、“柏梁体”，以及著名的以风骨为其内在特征的“建安体”的理论研究等等。在这方面较早较有代表性的是《文心雕龙·体性》篇，后来皎然的《诗式》、司空图的《二十四诗品》等均对作家创作风格问题作了充分的论述。

中国古典文论对于文学文体问题的研究，大多是总体印象式

的描绘，比较粗疏。那么，西方的情况呢？

根据西方文体学家斯蒂芬·乌尔曼的考证，文体学这个术语早在19世纪就出现在德、英、法三种语言之中，但作为一门学科，文体学则形成于本世纪初。1908年，塞偕哀所著的《文体学与理论语言学》出版以后，文体学便作为一门新型的学科问世了。《大英不列颠百科全书》是这样为“文体学”定义的：

Stylistics: study of the in languages (such as rhetorical figures and Syntactical patterns) that are considered to produce expressive or literary style.

文体学：是研究被认为能产生表达或文学风格的语言方式（如修辞和句法类型等）的理论。

在很长一段时期内，“文体学”指的就是“文学文体学”，即狭义上的文体学。现代西方的文学文体学主要是在二战以后才逐渐发展起来的，已经形成了一些流派，如德国斯皮策、沃斯洛等为代表的心理文体学，试图通过文体研究来解释一个民族的精神及心理状态；以巴依为代表的日内瓦学派则着重研究整个语言的表现手段和效果；以韩礼德、里奇为代表的英国学派把社会因素作为文体分析的一部分，并引进了“语域”等概念，等等。

由于各文学文体学流派间所探讨的重心不同，因而对文学文体学的理解也就不一样。有人认为，文学文体学是语言学的一个分支，主要研究文学作品中语言材料的运用；也有人认为，文学文体学是一门介于语言和文学之间的学科。一般说来，后一种理解更准确一些，本书所讨论的文学文体学诸理论问题，也基本上是在这一理解基础上展开的。

从根本上说，文学文体学的建立是基于这样一种对文学的全面而客观的认识：文学既是一种有审美目的的语言创造活动，又是一种社会文化现象，它历史地存在着，构成人类的一种文化存在方式。无论从文学史的事实看，还是从文学与其他文化存在方

式（哲学、宗教、艺术等）的区分看，使文学得以实现自身存在的价值、使文学独立地成为人类一种精神文化存在方式的，是文学文体，也即文学作品的构成。文学作品的构成既非传统文学理论所理解的那样仅仅是某种思想内涵的载体，也非现代一些文学理论派别所理解的那样只是作品文本语言因素的排列，而是思想与语言的审美合一：文学作品的存在是一种特殊的语言实体的存在，也即文学文体的存在，作品语言文字的运行，就是一种关于存在的思虑或特定社会文化内涵的呈示，作品语言的运行与思想内涵的表达是同步的，不存在哪一方依附于哪一方的问题。明确了这一点以后，文学文体学的研究方可开始。

文学文体学主要研究如何对作品文本进行带有审美目的的、有步骤的读解，阐明读解的过程并提出一些技术性的规则，由此揭示出作品整体的涵义。因而，文学文体学也是首先从语言入手对文学进行独特的理论把握，它重视对作品文本的语言学分析，但这种分析是与语言的社会文化习性联系在一起的，即它完成了从语言的分析到社会文化及思想内容分析的有节奏的转换。这种转换是以文学文体学对语言的特殊认识为前提的：语言是人类存在的家园，语言的某种审美的有序构成就是一种特定思想蕴涵的揭示，它与社会文化及人对生存的思考血肉相关。这种态度同样适用于作品文本。但仅有这些还是不够的，不足以使文学文体学体现出文学研究的特色，应当进一步考虑到：作品文本是一种特殊的语言共同体。按照俄国形式主义的理论，根据某些特殊审美要求运行的文学语言能够更新我们在日常语言中对生活和经验的感觉，它使那些已变得惯常的或无意识的东西陌生化。如诗歌的作用是要使语言变得“歪斜”、“细薄”、“弯曲”，日常语言在诗歌中变得陌生了，尤其是字的物理声音变得异乎寻常地突出，这种词语陌生化是我们在通常的语言环境中未能注意到的，它是由诗歌的形式基础引起的。这种看法颇有见地，但有一点不足，即忽视了

文学语言所呈现的特殊思想内涵。事实上文学语言是一种社会方言，是文化共同体与语言共同体对一种特殊语言文体的承诺。文学语言也是一种社会历史默契形成的结果，它可随着历史的推移作一些调整和变动，而不是先验的设定。

由此看来，文学文体学要求我们在读解作品文本的时候，须以对语言有现代的态度与对文学作品文本有比较完整而客观的认识为前提，有了这一前提，我们就可以对文学文体学的研究对象与任务等问题有一个比较清晰的了解。

如果用一句话来概括文学文体学的研究对象和任务的话，那就是：通过对作品文本的文体分析，读解其中的特定思想蕴涵，在不肢解文学整体性的情况下，为分析文学作品提供某些技术性的方法和步骤。具体说来，所谓对作品文本的文体分析，就是创造性地吸收 20 世纪一些重视作品文本研究的理论派别的成果，特别是充分运用现代语言学的理论观点和方法，对作品文本的语言构成（包括语音、词汇、句法、修辞等）进行精密的分析，并提出一些技术性的理论规则。广而言之，这种文体分析还应包括对作品整体结构的研究，如诗的段落布置、小说的故事与情节安排等。文体分析的过程同时也是对作品中特定思想蕴涵的读解过程，它与对语言因素的分析是统一的，切不可割裂开来。

那么，所谓不肢解文学的整体性，实际上就是要求不以文害义，不要因为对作品进行文体分析而忽略了对作品整体涵义或氛围的揭示。而所谓为分析文学作品提供某些技术性的方法和步骤，主要是使文学文体学的研究更具科学性，更合理地解释文学现象。美国著名文学理论家韦勒克认为，对作品文本的文体分析可有两个方法：“第一个方法就是对作品的语言做系统的分析，从一件作品的审美角度出发，把它的特征解释为‘全部的意义’，这样，文体就好像是一件或一组作品的具有个性的语言系统。第二个方法与此并不矛盾，它研究这一系统区别于另一个系统的个性特征的

总和。这里使用的是对比的方法”。^①同时，他还认为，“文体分析的第一步是观察语音的重复、词序的颠倒、各种级别的子句的结构，找出它们必然会有的审美功能，譬如，强调或者明晰，或者相反——审美上允许的掩抑与朦胧。”^②然后才能考虑作品的整体涵义表达与作家的美学风格等问题。

在对文学文体学的研究对象和任务有了一定的了解之后，我们再来看一下文学文体学的主要内容。文学文体学的研究内容大致可分为以下几个部分：第一，对文学文体的一般阐述，即从文化哲学的宏观角度，把文学文体确定为与哲学、宗教、艺术、科学等同一层级的文化存在方式，并且确认正是文学文体使得文学独立，使文学的特质得以体现。第二，从语言与文学文体的关系来探讨文学文体具体的语言因素构成情况，包括从言语到文学文体的一系列转换的理论研究、文学文体的特质以及文学文体的内在构成机制等。第三，从模式与体裁方面入手探讨文学文体的多样性。文学文体在模式上可区分为优美与壮美、悲剧与喜剧、装饰、再现等等，在体裁上可分为诗歌、小说、散文、戏剧文学等，文学文体学对这些不同的模式和体裁逐一进行研究和评析。第四，从创作和阅读角度分别研究作家的文体风格与阅读者对不同文体的主观选择。第五，考察语言的发展与文学文体发展变迁的紧密关系，并总结文学文体学的理论发展。最后，运用这些文学文体学理论进行具体的文体分析与批评，提出文体批评的原则与方法。本书主要按以上这几大部分展开论述。

应当看到，文学文体学的内容还是相当广泛的，但同时又有自己的研究重心和理论视角。“文体学家的任务便是分析文体手段的语言结构与该文体手段的最直接的上下文之间的差异”，他“不

① 韦勒克、沃伦：《文学理论》，第193。

② 同上书，第194页。

断地往返于描写语言结构的特点和阐释整篇诗的意义之间。”^①因此，文学文体学拥有一些独特的理论品格。

首先，文学文体学的建立是 20 世纪文学理论发展的必然结果。前面谈到，为了克服过分强调作品语言与文本所带来的偏颇，当代文学理论发展有了新的趋势，那就是从仅仅重视作品文本的语言学分析，逐渐转向把文化、社会思想因素结合进作品文本分析的研究。这种趋势需以一种学科的规模确定下来方能保持良好的理论发展势头，这一学科非文学文体学莫属。因为文学文体学既从语言入手分析作品，又不囿于语言本身而兼顾了作品的整体性，特别是它的精神文化意义。因而，文学文体学是在对传统文学理论的社会文化中心论与现代文学理论中的作品文本中心论的综合与理论改造中建立起来的，它克服了二者各自的局限，既具有充分的理论基础，又在很大程度上获得了理论继续开拓的延展力。

其次，文学文体学有自身独特的理论研究视角，那就是它紧紧抓住对作品的文体分析，以此为中心展开对文学理论诸问题的探讨。它克服了仅对作品文本进行语言学分析的局限，一方面把社会文化内容融进对作品的文体分析之中，另一方面也兼顾了对作家与读者的研究。但它对作家与读者的研究有自己的独到之处，那就是探讨作家的文体风格与读者对自己喜爱的文体的选择过程，而这二者又通过作品联系起来。一般说来，文学文体学在对作家文体风格及读者对文体的选择的研究中，坚决舍弃对作家创作与读者欣赏心理过程的相对主义的描述，而是紧紧扣住作品的内在构成进行分析，这就使得整个文学研究落在了实处：既有科学性的实证分析，又有对文学的人文精神的弘扬；既对一些理论

① [英] 安纳·杰弗森等著、陈昭全等译：《西方现代文学理论概述与比较》，湖南文艺出版社 1986 年版，第 60、63 页。

问题作出比较合理的解释，又因其工具性与技术性很强而减少了无谓的形而上问题的论争。

再次，文学文体学既是基于对文学的全新认识建立起来的（如上文所述），又力图给人以关于文学的新的认识。如果说传统文学理论让人通过对文学的理论解释而了解了文学对社会生活的反映情况，结构主义等派别引导人们进入一种纯语言文字的世界进行一场智力的游戏，现代文艺心理学告知人们关于作家创作、读者欣赏的心理过程情况，那么文学文体学则很沉稳地通过对作品文本的文体分析，使人们了解作品整体涵义或情绪氛围的生成过程，以及作家的创造性努力究竟体现在何处，加深了人们对文学的特殊性的理解，正是从这个意义上说，文学文体学的建立在很大程度上实现了现代文学理论家们的预想：“使人们从文学理论的角度来理解文学理论，而不是把文学理论看作历史或哲学发展的标志。”^①这也就是说要确立文学理论的自足地位，摆脱对其他学科的过分依赖。

文学文体学所拥有的独特理论品格同时也就构成了它对文学理论现代形态的创新意义。20世纪以来，随着文学批评的兴盛，新的文学理论派别不断涌现，它们对文学理论研究的进展起了程度不同的推动作用。但由于它们所强调的方面各不相同，对文学的理论探讨难免有抓住一点不及其余的情况，这就容易造成理论的失误。重视对作品语言与文本的分析，这是本世纪文论家们对文学理论的有重大变革意义的贡献，但由于这种研究完全否决了与传统文学理论合作的可能，割弃了文学的人文精神，产生了新的偏颇。文学文体学的建立使文学理论的现代发展有了一种新的更加合理的方向，也就是一种新的综合：把对文学作品的语言分析与社会文化内容分析、文学理论的科学性与文学的人文精神有机

^① 杰弗森等：《西方现代文学理论概述与比较》，第14页。

统一起来。文学文体学在研究现代文学理论的重心即文学作品文本的同时，并未放弃与传统文学理论的合作，而是把自身的理论探讨当做传统文学理论在一定范围与层次上的现代延伸，只不过这时的传统已经被充分融合在一种现代的理论阐述之中了。

由此我们可以看到，文学文体学代表了当代文学理论发展的一个重要方向，因为文学文体学抓住了关于文学的一个十分关键的理论课题：研究一部作品为什么这样写而不那样写，一个词汇、一句话为什么是这么用的而不是那么用的，广而言之，它论证了文学（通过作品文本）存在的特殊方式。这种存在方式既非绘画的线条，也非公文的正规语法句型，而是地地道道文学的，即语言文字的审美目的的实现。正因为如此，文学文体学成为当代文学理论不可替代的基础性学科。

文学文体学在当代西方很兴盛，一些文学理论家写了许多这方面的论著，取得了不少可喜的成果。近年来我国文学批评界也兴起了一股文体热，一些批评家对当代文坛上风格独特的作品尝试性地进行文体分析，也取得了一定的成绩，但这些分析往往浮于表面，缺乏深入的论证，而关于文学文体学的理论著述就更少见了。有必要对文学文体学这门文学理论新学科进行全面深入的研究，一方面填补国内的文学理论研究空白，一方面为文学的文体批评提供必要的理论依据。

本书作者不揣浅陋，试图为建立中国当代文学文体学尽自己的绵薄之力。中国当代文学正跃跃欲试力争走向世界，中国当代文学理论又何偿不应该走向世界！曾产生过像《文心雕龙》、《沧浪诗话》这样富有特色的文学理论著作的国度，也一定会在当代世界文学理论研究中领风骚的，这需要我们理论工作者的共同努力。如果这本《文学文体概说》能为这个愿望的实现充当一颗小小的铺路石，那就足以使作者内心得到巨大的安慰了。

