

逻辑分析举隅

石 村 著

邏輯分析舉隅

石 村 著

山 东 人 民 出 版 社

一 九 六 二 年 · 濟 南

邏輯分析舉隅

石 村 著

*

山東人民出版社出版（濟南經9路勝利大街）

山東省書刊出版業營業許可證出001

山東新華印刷廠印刷 山東省新華書店發行

*

書號：3701

開本 787 X 1092 毫米 1/32 • 印張 2 5/8 • 字數 49,000

1962年3月第1版 1962年3月第1次印刷

印數：1—25,000

統一書號： 2099·39

定 價： (6) 0.22 元

前 言

邏輯知識的普及工作怎样更好地联系实际，以便更多的人更好地掌握这一工具，这是一个有待探索解决的问题。

随着我国文化教育事业的发展，学习邏輯的人是越来越多了。但是，在不少人的身上，往往有这样的情况：虽然理解了邏輯学的基本内容，可是当要分析一个实际思维过程时，却感到为难，不知从何着手。据我看来，这种情况，一方面说明了从“知識”发展到“技能”需要一个自觉努力过程，同时似乎也反映了邏輯普及工作中的一个重大缺点，那就是理論联系实际不够。有些邏輯書籍，在闡明規律、規則、公式时所用的材料，有不少是脱离当前的社会实际和人們的思维实际的；这就很难給初学者以有益的启发和正确的指引。本書在这方面希望能有所改善。

收集在本書中的十六个题目，是平日閱讀書报、备课講課过程中积累起来的粗浅体会，稍加整理，成为现在的样子。我摒棄了那些近乎虛构的、实际思维中不太会碰到的人为例証，而从活的思维过程（体现为現成的論文、新聞报导等）中覓取了必要的材料。分析多从指明邏輯錯誤开始，然后再引出正面的規律、規則，并提供范例。本書之采用这样的方式，除了出于“正反比照，便于領会”的考虑以外，更希

望借此启发讀者对于邏輯錯誤的敏感，使讀者能把“知識”較快地發展成为“技能”，进而养成对实际思維过程进行邏輯分析的习惯。

帮助讀者在閱讀本書过程中巩固已有的（或初步接触的）邏輯知識，这虽然也是作者的愿望之一，但只居于次要的地位。因此，本書中对于邏輯基本知識的介紹，就不是系統严整、全面无遺的。这一点，应在卷首交代明白。

本書的写作带着嘗試的性質。我期待广大讀者和專家們的批評指正。

石 村

1961.10.8 于西寧

目次

前 言

一	談概念混乱	1
二	談自相矛盾	5
三	談躲避回答	9
四	談缺少理由	13
五	談概念的定义	18
六	談分举不当	23
七	談“如果……那末”	27
八	談“反过来說”	32
九	談前提真假	37
一〇	談結構对錯	42
一一	談以偏概全	47
一二	談因果的探寻	51
一三	談类比不是証明	57
一四	談假說的发展	61
一五	談事实胜于雄辯	67
一六	談反駁无力	72

一 談概念混亂

茅盾同志在《創作問題漫談》一文里說過這樣一段話：

一提起人物描寫，常常會想到兩個術語：典型人物和英雄人物。這兩個術語，常常混為一談。據我看來，典型人物和英雄人物應該有所不同。我們日常生活中的典型，有正面的典型，也有反面的典型，還可能有一種中間狀態的典型。典型人物也有正面的和反面的（即好人的典型和壞人的典型），英雄人物可不同。英雄人物沒有反面人物。但英雄人物同時又一定是典型人物，典型人物卻不一定是英雄人物。混淆了這兩者，把要求於英雄人物者要求於典型人物，於是責備作者歪曲了英雄人物，這樣的事不是沒有的。①

文學藝術界因混淆“典型人物”、“英雄人物”這兩個概念而引起的不恰當批評的現象，我們固然不必深究，但是茅盾同志在這裡所指出的因概念混亂而對健康地進行討論帶來不利的影響，卻有一般的意義，值得學習邏輯學的人重視。

用語言中的詞或詞組表達出來的概念，是客觀世界中某類（或某個）事物或者事物的某種屬性、關係在我們意識中的反映。在客觀世界中，這一事物並不與那一事物相混，這

① 見《文藝報》1959年第五期。

一种屬性并不与那一种屬性相混，这一类关系并不与那一类关系相混；与此相应，我們所使用的概念也就不能彼此混淆，而应该使每一个概念都有自己确定的含义（內涵）和确定的适用范围（外延）。如果做不到这一点，那就会使自己的思维缺乏确定性，违反邏輯上最起碼也最根本的同一律的要求。

我們應該注意到，某些概念，特別是学术上的某些概念，开始提出时也許并不是十分清楚明确的，只是在人們对客观事物的認識逐步深化，討論逐步深入的时候，它才一步一步地确定起来。在文艺創作中，精确地規定“典型人物”和“英雄人物”这两个概念的區別和联系，精确地确定这两个概念的內涵和外延，使它們不再混淆起来，也許就可以算是这方面的一个例子。科学史上不乏类似的例子。比如在九十年以前，心理科学还没有把含有一定稟賦涵义在內的“能力”这个概念，同在后天中因主观努力而形成的“技能”、“熟練”这些概念确切地区別开来的时候，人們也就容易把它們混淆起来。有名的俄罗斯历史画家苏里科夫1869年想进彼得堡美术学院，主考人看了他的繪画以后却認定他没有这一方面的“能力”而不讓他入学。其实，当时苏里科夫缺乏的只是“技能”和“熟練”，而不是缺乏“能力”。所以，在苏里科夫化了三个月時間掌握了必要的技能以后，就順利地进入学院了。①

但是，概念混乱这种現象，并不都是由于受时代的認識

① 見阿·阿·斯米尔諾夫等主編：《心理学》，第493頁

水平、科学水平的限制而产生的。在更多的场合，概念混乱，同一个人具体的知识水平、思想作风有直接的关系。比如，在1959年8月号《新港》上，有个作者写了一篇题为《创作，需要才能》的文章。这个作者对待群众文艺创作运动的态度，随后已有人提出批评意见，我在这里不想多谈。从逻辑上看，这篇文章也有明显的毛病。在这篇文章里，他有时把“才能”当作“技能”理解，有时又把“才能”和“天才”当作同义语。这就使得全文表现出逻辑混乱。如果把这种概念混乱的逻辑错误看作结果的话，这位作者的知识浅薄就是原因。

概念混乱的错误，有时是受阶级利益决定的。这意思是说，一个概念本来是很明白确定的，但是某些人却别有用心地加以曲解，制造混乱，企图以此达其不可告人的目的。遇到这种情况的时候，我们主要的应当依靠无产阶级的立场和辩证唯物主义的思想武器，透过假象，认识事物的本质；这里也可以运用同一律来分析其逻辑错误，从而帮助我们认识和揭露其隐藏在逻辑混乱后面的阴谋。

概念混乱这种逻辑错误，在一般的情况下，多数是由于思想不缜密、缺乏逻辑修养而产生的。但是，这种逻辑错误，在我们的文章、议论中，总是不应该有的，应尽量避免。我们说话和写文章都要力求做到准确、鲜明、生动。如果在说话和文章中所使用的概念含混不清，这就在根本上违背了准确性的要求。我们一定要努力把每一个概念用得确切。在这一方面，毛主席著作是我们学习的典范。比如，

《論人民民主專政》一文中對“民主”、“專政”這兩個概念的規定，《關於正確處理人民內部矛盾的問题》一文中對中國革命各個階段中的“人民”這一概念的規定，都是馬克思列寧主義的創造性發展和邏輯上高度準確性的完滿結合，值得我們每個學邏輯的人效法。這些材料都很容易找到，這裡就不引述了。

概念混亂這種毛病發生的原因雖然是多方面的，但經常注意邏輯上思惟確定性的要求，注意同一律的要求，總可以使我們少犯以至不犯這種邏輯錯誤。所謂注意同一律的要求，就是說，我們在同一議論過程中，必須在同一的意義下使用同一概念或同一判斷。有時，我們要在特定意義下使用一個比較一般的概念，那就需要事先說明，確定這個概念在當前場合下的意義。比如：

一篇好作品，只讀一遍大概是不夠的。這兒說的不夠，就是未必能夠理解得透的意思。要理解得透，必須多揣摩。讀過一遍再讀第二第三遍，自己提出些問題來自己解答，是有效辦法之一。這兒說的有效，就是增進理解的意思。^①

“不夠”、“有效”都是較為一般的概念，如果不加限定，人們可以從幾個不同方面去理解；如果理解的與作者原意不同，就會引起混亂。現在作者一開始就加以確定的界說，其用意正在於預防這種混亂的發生。

^① 叶聖陶：《揣摩》。見《語文學習》1960年第一期。

二 談自相矛盾

在一窮二白的中國，資金少，人口多，把人民組織起來，利用它作為一種資源，不是沒有好處的，但不要忘记亦有人多的壞處；人多固是一個極大的資源，但也是一個極大的負擔。我的新人口論主張保留它的好處，去掉它的壞處；保全這個大資源，但去掉這個大負擔……①

我國某些受資產階級思想影響較深的學者，他們只看到人是消費者，人多消費要多，而不首先看到人是生產者，人多就可能生產得更多，積累得更多。從這種觀點出發，他們一直認為，農業是我國國民經濟中的消極因素，五億多農民是我國社會主義建設事業中的重大壓力。把這種資產階級觀點表現得最鮮明最系統的，是馬寅初。上面引的一段文字就是馬寅初的“新人口論”的一部分。

馬寅初的這段話，僅從邏輯上分析，也是說不通的，它暴露了自我矛盾，違反了不矛盾律的要求。人們不禁要問：怎麼能去掉了“負擔”而還保留着“資源”呢？難道人們可以不吃不穿嗎？真的去掉了“負擔”，“資源”也就沒有了。要保留“資源”，必然也得保留“負擔”。馬寅初是無法擺脫他自己制

① 馬寅初：《我的哲學思想和經濟理論》，見《新建設》1959年十一月號第52頁。

造出来的邏輯矛盾的。

在馬克思列宁主义占統治地位的社会主义社会中，一切传播资产阶级观点的言論，常常命定地要犯“自相矛盾”这种邏輯錯誤。其中的原因也是容易理解的。赤裸裸地宣揚资产阶级观点不行了，非披一些馬克思列宁主义外衣不可；但一經披上，这件外衣又势必同观点的实質处于不可調和的矛盾中。馬寅初的“新人口論”不过是其中一个例証而已。

如果說，因为传播资产阶级观点而陷身于邏輯矛盾无法自拔的那些“学者”，还有故意的和不自覺的区別的話，那末，帝国主义营垒中政治人物所表現出来的惊人的自相矛盾，就又是另一回事了。“虽然这么想，却是那么說，在后台这么做，到前台又这么做”^①，就是帝国主义国家代表人物的写照。在东风劲吹、西方萧瑟的国际形势下，为了欺騙世界輿論，帝国主义者常常被迫地也侈談一些“和平”詞句。然而扩张和侵略毕竟是帝国主义者的本性。这样，他們的言行总是陷入自相矛盾的窘境中。在这一方面，美国总统肯尼迪于1961年4月20日发表的一篇演說，是具有代表性的实例。

肯尼迪的这篇演說，是在美帝国主义对古巴的軍事冒险失敗以后发表的。演說一开始，肯尼迪冠冕堂皇地宣称：“在我們自己或盟国沒有遭到外来进攻的情况下美国进行任何单方面的干涉，将是违反我們的传统和我們的国际义务的。”^②这

①② 均見1961年4月23日《人民日报》。

段話反过來說就是：只有在美国“遭到外来进攻”或者美国的“盟国”“遭到外来进攻”这两个前提下，美国才会“进行任何单方面的干涉”。在这里，肯尼迪的“前提”和“結論”就发生了矛盾。一个前提是本国受到外来进攻，在这个前提下，任何国家都有权利进行自卫或抵抗，这里根本不发生所謂“干涉”的問題，更不发生所謂“单方面的干涉”的問題。

肯尼迪的邏輯混乱并不到此为止。“但是”，肯尼迪接着說，“我們的克制不是无限度的。要是互不干涉的泛美主义显得只是不采取行动政策的幌子或口实，如果本半球的国家未能履行它們反对外来共产主义渗入的义务，那末我希望大家明确了解这一点：本政府将毫不犹豫地履行它的主要义务，这种义务就是保卫我們国家的安全。”^①肯尼迪就是这样为“单方面的干涉”提出了两点保留。一点是：如果美国要干涉古巴或者拉丁美洲任何一个国家，而拉丁美洲国家不肯跟着动手，美国就可以独行其事来进行干涉。另一点是：如果美国認為哪一个国家反对共产主义不力，美国也可以独行其事地进行干涉。这两点“保留”，完全推翻了前面說过的两个前提，与那两个前提处于无法調和的矛盾中。

肯尼迪演說中那些話用的題目是“不干涉”，而所做的文章却是：只要美国打着“保卫美国安全”的幌子，就可以在全世界不論什么地方进行干涉；过去已經干涉了，今后还要干涉！帝国主义者的言論就是如此自相矛盾的，世界人民已經

^① 見1961年4月23日《人民日報》。

学会了怎样从这些自相矛盾的言論中看出美帝国主义侵略政策的實質。

在我們的國內外敌人那里，在死抱住反动观点不放的資產階級学者那里，他們所犯的自相矛盾这种邏輯錯誤，是由剝削階級的利益、剝削階級的世界观决定的。但这不是說，自相矛盾这种邏輯錯誤同立場、观点有必然的联系。对具体問題需要作具体分析。在我們日常工作和生活中，在一般的情况下，有許多自相矛盾的邏輯錯誤，是由認識方法的缺陷、思考和表达不縝密而产生的。比如，有这样一句話：

我們許多同志所缺乏的，一条是不懂生产，一条是和群众缺乏联系。

这句话的原意是指出我們許多同志的两条弱点。但这句话里包括着明显的矛盾。“不懂生产”，“和群众缺乏联系”，都是不好的事，缺乏不好的事，岂不是恰恰成了好事：这就与原意矛盾了。这种自相矛盾，是因思考习惯上缺乏邏輯訓練而引起的，显然不是什么立場、观点問題。虽然如此，自相矛盾究竟是正确思維的敌人，我們應該随时随地注意防止和克服。

在防止和克服自相矛盾的努力中，又要注意一个問題：不要在沒有邏輯矛盾的地方硬找矛盾，不要把本来不是邏輯矛盾的錯誤当作邏輯矛盾。比如說：“进行工作，既要全面安排，又要抓住重点。”我們能不能說这个提法中包含着邏輯錯誤呢？不能。这个提法是完全正确的，它正确地反映了事物发展本身的客观情况和要求。所以，不能說它包含着自

相矛盾的邏輯錯誤。

由上所述，可見我們要不犯自相矛盾這種邏輯錯誤，要在實有的地方揭發邏輯矛盾而又不虛構邏輯矛盾，除了首先要有正確的立場和觀點之外，還要求我們有相當的邏輯修養和各科具體知識；缺乏這些，有時就會不自覺地陷入邏輯矛盾之中，或者對某些情況是否真正包含邏輯矛盾，缺乏判別的能力。

三 談躲避回答

有一些問題是不能逃避回答的。逃避對於這些問題的回答，就是對於邏輯上排中律的違反，就是理屈辭窮、無法擺脫邏輯矛盾的表現。

排中律和不矛盾律一樣，是排除和預防思惟矛盾的規律，但它起作用的範圍，比不矛盾律要小些。在同素材的單稱肯定判斷和單稱否定判斷，或是全稱肯定判斷和特稱否定判斷，或是全稱否定判斷和特稱肯定判斷同時出現的時候，每一組內的兩個判斷都表現為矛盾關係。這時，排中律就起作用了：兩個互相矛盾的判斷中總有一個是真的，不可能有第三個答案。排中律對於不夠明確的思想，是一個考驗；對於態度曖昧另有企圖的詭辯，是一個難關。

美國國務院往往通不過排中律這個關口而在世界人民面前丑態畢露。1960年1月19日，美帝國主義和日本岸信介政

府締結了与中苏及亚洲人民为敌的所謂“共同合作和安全条約”。美日反动派作賊心虛，在締結这个侵略性軍事条約的时候，曾煞費苦心，用一大堆“防卫”、“和平”之类的字眼来装点門面。但是，美日新“安全条約”中却有“为了远东的和平与安全”的說法，这就暴露了这个条約把远东作为它实施的范围，暴露了它是以在亚洲进行侵略战争为目的的。侵略性的日美軍事条約引起了日本国内外公正輿論的激烈譴責，而日本外务相藤山在国会对“远东”范围的解释，更是原形毕露。他說，条約中“远东”的范围包括——

菲律宾以北、中国沿岸和苏联滨海边区。①

在日本国会的在野党的追究之下，日本首相岸信介也觉得藤山說得太露骨了，于是又支吾其詞地說什么“远东”不包括苏联和中国，但是包括苏联的千島群島和中国的金門、馮祖。日本反动派互擱耳光的矛盾百出的狡辯，只不过使自己的侵略野心欲盖弥彰。这同样也使日本反动派所投靠的美国主子处于狼狽的地位。“远东”，或者包括苏联和中国，或者不包括苏联和中国，二者必居其一，邏輯就是这样提出問題，不能逃避回答。但是，美帝国主义既不敢說“不包括”，因为这与人們的常識相冲突，欺騙的性質太明显了；又不敢說“包括”，因为这无异是直接供認了自己的侵略野心。这个无法摆脱的邏輯矛盾使美国国务院苦恼良久，直到2月中旬才开了腔：

① 見1960年2月22日《人民日报》第六版。

不愿意对远东一詞下任何严格的定义。①

而美国参議院外交委员会的一个委員更認為：

宁可对这个名詞不下定义……还是象条約中那样用籠統的名詞要好些。②

帝国主义者这种遁辞当然不足以欺騙世界人民。排中律这个关口不是用花言巧語或“籠統”字眼蒙混得过去的，恰恰相反，这些狡辯和花招适足以把美日反动派侵略成性的面目暴露无遺。

我們說过，由于認識方法和表述方法的缺陷，邏輯矛盾也会在我們的思惟、議論过程中出現。当邏輯矛盾被自己发现或被別人指出的时候，正确的态度便是自觉地运用邏輯（不矛盾律、排中律）知識，克服这种矛盾，使思惟活动首尾一貫地展开；而不应该强辞夺理，文过飾非。

表現“二者必居其一，沒有第三个答案”这种邏輯要求的排中律，它的适用范围已在上面說明了。但是，还有不少問題也是以“二者必居其一”的形式提出的。毛主席在《論人民民主专政》一文里說：

中国人不是倒向帝国主义一边，就是倒向社会主义一边，絕无例外。騎墙是不行的，第三条道路是沒有的。我們反对倒向帝国主义一边的蔣介石反动派，我們也反对第三条道路的幻想。

能不能把这里的提法，简单地归結为出于排中律的要求呢？不能。这里所闡明的是现实发展的两种可能（人們只能把其

①② 均見1960年2月22日《人民日報》第六版。