

# 人权论集

○首都师范大学出版社

○冯卓然 谷春德 主编

# 人 权 论 集

冯卓然 谷春德 主编

首都师范大学出版社

(京)新208号

## 人权论集

冯卓然 谷春德 主编

首都师范大学出版社出版发行

(100037 北京西三环北路105号)

全国新华书店经销 三河科教印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 12.125 字数 318千

1992年9月北京第1版 1992年9月北京第1次印刷

印数 2,500

ISBN7-81014-699-8/A·2

定价：7.50元

## 编者说明

1990年5月,中国历史唯物主义学会、《学习与研究》编辑部、北京师范学院政法系等单位共同发起,邀请首都从事人权问题研究的部分学者、专家50余人,在北京师范学院举行了“马克思主义人权理论研讨会”。1991年8月,中国历史唯物主义学会、北京师范学院政法系、中国人民大学人权研究中心、北京大学人权研究中心等单位共同发起,邀请全国各地从事人权问题研究的学者专家50余人,在北京师范学院召开了“人权问题研讨会”。会议期间正式成立了中国历史唯物主义学会人权问题委员会。北京师范学院院长齐世荣、党委书记林培黎、副院长于善瑞十分关心和支持这两次会议的召开,并到会致辞。在这两次讨论会上,与会学者专家提供了大量的论文并进行了热烈的讨论。1991年11月,《中国的人权状况》白皮书的发表,进一步推动了人权问题的研究,许多从事人权问题研究的学者,又撰写了大量的文章,并建议编辑一本《人权论集》,把这段时间的研究成果汇集起来,作为学习《中国的人权状况》白皮书的辅助材料。鉴于这是一项有意义的工作,我们接受了这一建议,并按照一定的体系把33篇论文有机地编辑成书。

本书正文共六个部分。第一部分“绪论”,论述了研究人权问题的意义、方法论和人权及其理论的历史发展;第二部分“马克思主义人权论”,论述了马克思主义人权论的产生及主要的基本理论观点;第三部分“中国人民争取人权的伟大斗争实践”,论述了中国人民在中国共产党领导下争取人权的伟大斗争和我国社会主义人权的立法与实践;第四部分“非马克思主义人权观评析”,比较系统地评述了传统的资产阶级人权理论及其新变化;揭示了资产阶

级人权理论和民主社会主义人权理论的共同本质。第五部分“人权与国际斗争”，比较全面地介绍了国际人权活动的发展和存在的问题，剖析了西方国家“人权外交”的主要理论依据、实施手段和战略目标；第六部分介绍了美国人权的历史和现状。

本书由中国历史唯物主义学会人权问题委员会编辑。冯卓然、谷春德任主编，负责全书的统编、修改定稿工作。北京师范学院出版社社长母庚才、总编辑段启明等同志，为了支持人权理论的研究和宣传工作，热情主动地为这本书的出版提供资助和方便。这样，《人权论集》这本书才顺利地得以问世。本书在编辑过程中，还得到了许多专家学者、领导的热情支持，得到北京师范学院出版社责任编辑宋焕起同志的大力支持和友好合作。在此一并表示诚挚的谢意。由于我们水平所限，一定会有许多不足之处，敬请读者指正。

编者

1992年4月

# 目 录

## ●绪 论

- 谈谈研究人权问题的意义……………冯卓然( 1 )  
人权研究的哲学方法论……………王锐生( 15 )  
论人权的产生、发展和实现……………林树德( 28 )  
人权理论的历史发展……………范燕宁( 37 )

## ●马克思主义人权论

- 马克思主义人权理论的产生和发展……………金 春( 54 )  
马克思主义的人权理论与实践……………王正萍( 63 )  
——兼论两种人权观的根本对立  
关于人权研究几个问题的思考……………冯卓然( 80 )  
两种人权的经济根源……………董正平( 98 )  
论人权的本质……………杨 庚( 111 )  
关于人权的阶级性问题……………陈新夏( 125 )  
论人权与人的解放……………房 宁( 136 )  
论人权与法制……………杨 庚( 141 )  
社会主义是实现充分人权的正确道路……………郑抗生( 153 )  
社会主义人权从根本上优越于资产阶级人权…魏汉章( 159 )  
人权问题的哲学思考……………陈志尚( 167 )  
关于人权若干理论问题的思考……………杜钢建( 182 )  
论人权及其历史命运……………冯卓然( 191 )

## ●中国人民争取人权的伟大斗争

近百年来中国人民反对帝国主义争取人权的

斗争	邱远胤 (207)
我国社会主义人权立法与实践	谷春德 (217)
西藏人权的历史与现状	
.....郑抗生 喜饶尼玛 谷春德 杜钢建	(236)
计划生育与人权	赵会民 (246)

## ●非马克思主义人权观评析

资产阶级“天赋人权”观剖析	董云虎 (252)
评“天赋人权”论	王锐生 (264)
民主社会主义人权观评析	林建公 (274)
评民主社会主义人权观	杲天俊 (283)
资产阶级传统人权理论与实践在当代的新 变化	赵会民 (294)

## ●人权与国际斗争

国际人权活动的发展和存在争议的问题	田 进 (305)
国际人权法论	李泽锐 (313)
西方国家若干人权理论剖析	富学哲 (328)
美国的“人权外交”政策评析	周金榜 (341)
美国的“人权外交”与“和平演变”战略	宁陆云 (351)

## ●美国人权的历史与现状

美国历史上的人权问题	嵇立群 (356)
美国的人权困扰	谷春德 (369)

## 谈谈研究人权问题的意义

冯卓然

国务院新闻办公室发表了《中国的人权状况》白皮书。这部白皮书是建国以来第一部系统阐述中国关于人权的基本立场、基本观点、基本政策和基本实践的权威性文件。它的发表是中国人民政治生活中的一件大事，具有极为重要的意义。

这部白皮书以大量的无可辩驳的事实，阐明了我国在维护和促进人权方面所作的巨大努力和取得的巨大成就，有力地驳斥了西方敌对势力对我国人权状况的歪曲和诬蔑，也有助于澄清国际社会对我国人权状况的某些误解。同时，还有助于我国人民全面、系统、准确地了解祖国的人权状况，认识我国在人权问题上对于资本主义国家的优越性，理直气壮地同西方敌对势力对我国人权状况的歪曲进行斗争。并且，它对于不断完善我国的人权状况，加强法制建设，推动我国对人权问题的理论研究，也是极为有力的促进。

为了深入学习和宣传《中国的人权状况》白皮书，推动和加快对人权问题的理论研究，有必要进一步认识研究人权问题的意义。

### 一

加强对人权问题的研究，是当前国际国内政治思想领域阶级斗争的需要。

众所周知，人权问题已经成为国际国内政治斗争中一个具有突出现实意义的问题。人权理论的研究，已经从一个一般的学术



理论问题，变为一个具有强烈政治内容的重大政治理论问题。

就国际范围来看，研究人权问题是戳穿美国“人权外交”的本质和反对霸权主义、强权政治斗争的需要。

第二次世界大战后，美帝国主义为了称霸世界，发动了朝鲜战争、越南战争等一系列的侵略战争。它在军事侵略屡遭失败之后，便更加突出地祭起“人权外交”这一斗争武器。美国历届政府处心积虑地把人权问题引进国际关系的一切领域。它以“世界人权警察”自居，开展“人权攻势”，把人权问题作为它处理国际经济、政治、科学文化关系，干涉发展中国家内政、侵犯第三世界国家主权的斗争手段。同时，也是它对社会主义国家施加经济政治压力、进行思想文化渗透、推行“和平演变”战略的重要工具。对于我国，美国则以全方位的“人权攻势”，从经济、政治、思想文化各方面施加压力，妄图以压促变，把美国的价值观、人权观强加给中国人民，并支持我国的资产阶级自由化分子在人权问题上制造混乱，妄图颠覆我国的人民民主政权。

尤其值得注意的是，美帝国主义特别重视用资产阶级的所谓“人权、民主、自由”观念，作为它进行思想文化侵略的工具。早在1949年8月30日，毛泽东在《“友谊”还是侵略？》一文中就尖锐地指出：“美帝国主义比较其他帝国主义国家，在很长的时间内，更加注重精神侵略方面的活动，由宗教事业推广到‘慈善’事业和文化事业。”<sup>①</sup>他还指出：“美国侵略政策的对象有好几个部分。欧洲部分，亚洲部分，美洲部分，这三个是主要的部分。中国是亚洲的重心，是一个具有四亿七千五百万人口的大国，夺取了中国，整个亚洲都是它的了。”<sup>②</sup>现在，我们重温毛泽东这些论述，看看美国利用“人权外交”进行侵略活动的内容和战略目标，对于认清当今美国“人权攻势”的帝国主义侵略本质和霸权主义野心的真面目，是很有裨益的。美国政府口口声声高唱什么关心中国的

① 《毛泽东选集》第二版，第4卷，第1506页。

② 《毛泽东选集》第二版，第4卷，第1491页。

人权问题，说穿了，他们所关心的是那些分裂祖国的罪恶分子，充当美国政治、文化走卒的资产阶级自由化分子，反共反华反社会主义的敌对分子，而对中国劳动人民的人权，他们是视而不见、漠不关心、置之不顾的，他们没有表示丝毫的同情心。美国政府在1991年我国华东地区特大水灾中的表现，足以使我们认清它的所谓人权的本质，也很值得我们研究其人权到底是什么货色。

美国政府为了推行“人权外交”，达到其称霸世界的目的，还蓄意炮制了一套理论依据，诸如什么“人道主义干预”、“人权无国界论”、“人权高于主权论”等等。要彻底粉碎这些奇谈怪论，捍卫各国的主权和人权，也必须对人权理论进行深入的研究。

就国内来说，研究人权问题是反对资产阶级自由化的迫切需要。

这些年来，国内的资产阶级自由化分子，适应西方敌对势力颠覆我国社会主义制度和人民民主政权的需要，以资产阶级的“民主、自由、人权”为重要内容，大肆鼓吹资产阶级自由化。那些背叛祖国、背叛民族、背叛人民的所谓“精英”们，大肆叫嚣要在中国搞什么反对共产党的领导和社会主义制度的“民主运动”、“人权运动”，鼓吹在中国实行美国那样的“多党制”、“私有化”、“三权分立”，才能实现所谓的“人权”。他们无耻地拜倒在西方帝国主义的脚下，公然要求西方国家特别是“美国应当在中国人权问题上采取更为强硬的立场”，对中国施加政治压力，以压促变，使中国离开社会主义道路。

总之，人权问题的斗争，无论在国际还是国内，都是一场严重的政治斗争。这场斗争反映了两个阶级、两种意识形态、两种价值观的根本的对立和较量，斗争的实质是社会主义制度与资本主义制度谁战胜谁的问题。所以，在人权问题上的斗争以及这场斗争的成败问题，直接关系到我们党、国家和人民的前途与命运。我们必须抓紧和加快对人权问题的研究，打胜这场国际范围

内的政治思想仗，才能捍卫我国的主权，保护我国的社会主义制度，从而保障和发展我国人民当家作主的人权。

## 二

事实告诉我们，研究人权问题具有重大的理论意义。

这些年来，西方敌对势力对社会主义国家发动的“人权攻势”，使一些社会主义国家的共产党和政府，在人权问题这场严重的政治斗争中败下阵来，走了一条从与对方对抗到退让再到投降的道路。最后的恶果是，共产党被解散了，社会主义旗帜被砍掉了，人民当家作主的权利被剥夺了。一句话，人民的人权丧失了。这个教训是很值得我们研究的。

产生这种恶果的原因自然是多方面的，但一个十分重要的原因就是理论上的失误。

实践一再证明，政治斗争中立场的坚定性，需要有理论上的科学性作基础的思想上的必胜信念。这样才能在政治思想上为捍卫真理而斗争，具有必胜的信心和一往无前的勇气。无数事实告诉我们，没有理论上的科学性和坚定性，就不可能有政治斗争中立场的坚定性和必胜的信心；理论上的模糊和动摇必然带来政治斗争中立场的摇摆；理论上的失误必然带来政治上的错误和斗争中的失败。这应当说也是带有规律性的。某些社会主义国家发生剧变的惨痛教训告诉我们，必须刻不容缓地重视对人权问题的理论研究，必须坚持以马克思主义的人权论为指导，来观察和处理国际和国内的人权斗争问题。

由于种种原因，我们对马克思主义人权理论研究得很不够，甚至未予研究。理论上的薄弱和空白，致使我们在国际上的人权问题斗争中，长期处于十分被动的地位。而国内资产阶级自由化分子则乘机利用这种状况和我们在前进中发生的某些严重失误，诬蔑共产党和马克思主义不讲人权，肆意贩卖资产阶级的人权

观。西方敌对势力的攻击和国内资产阶级自由化思潮的泛滥，在群众中特别是在青年学生中，造成了极大的思想混乱，产生了极为严重的政治后果。1989年春夏之交的政治风波，不能说同资产阶级的民主、自由、人权思潮的泛滥没有密切的联系。

马克思主义不讲人权、没有人权理论吗？回答是否定的。在马克思主义的理论宝库中，人权理论是一个十分重要的内容。马克思和恩格斯不仅深刻地揭露了资产阶级人权思想和人权理论的阶级本质和历史局限性，而且系统地阐述了无产阶级的人权理论。

马克思主义认为，无产阶级必须向资产阶级争人权。因为，资产阶级所宣扬的人权，只不过是“用金钱的特权代替以往的一切个人特权和世袭特权”<sup>①</sup>。资产阶级的经济剥削和政治压迫，使无产阶级的“痛苦不是特殊的无权，而是一般无权，它不能再求助于历史权利，而只能求助于人权”<sup>②</sup>。

马克思主义认为，无产阶级所要求的人权同资产阶级所主张的人权有着本质的不同。在资本主义社会里，“被宣布为最主要人权之一的是资产阶级的所有权。”<sup>③</sup>生产资料资本家私有制决定了“平等地剥削劳动力，是资本的首要人权。”<sup>④</sup>总之，资产阶级所鼓吹的人权，说到底就是资产阶级剥削和压迫无产阶级的特权。与资产阶级的人权相对立，无产阶级所要求的是“最伟大的、具有世界历史意义的目的：把人类从各种各样的人压迫人和人剥削人的制度下解放出来。”<sup>⑤</sup>为了实现这个伟大的目的，工人阶级的解放斗争不是要争取阶级特权和垄断权，而是要争取平等的权利，而“无产阶级平等要求的实际内容都是消灭阶级的要求。

---

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，第648页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第14页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第57页。

④ 《马克思恩格斯全集》第23卷，第324页。

⑤ 《列宁全集》第二版第9卷，第111页。

任何超出这个范围的平等要求，都必然流于荒谬。”<sup>①</sup>

马克思主义认为，人权不是天赋的，也不是人与生俱来的，而是历史的产物，社会经济发展的产物，以生产资料私有制为基础的剥削制度的产物。人权作为权利的一般表现形式，以平等为其基本特征和基本要求，在资本主义社会里，它是资本主义商品经济的产物。恩格斯说：“一旦社会的经济进步，把摆脱封建桎梏和通过消除封建不平等来确立权利平等的要求提到日程上来，这种要求就必定迅速地获得更大的规模。……这种要求就很自然地获得了普遍的、超出个别国家范围的性质，而自由和平等也很自然地宣布为人权。”<sup>②</sup>

人权从它产生的那一天起，就是一个政治口号，就是一个政治的法律的概念。它同民主、自由一样，从来就不是超历史、超阶级的抽象物，而是历史的、具体的、有阶级性的。在历史上的所有阶级社会中，“人权本身就是特权”<sup>③</sup>，是生产资料占有者的剥削阶级的特权。恩格斯指出：“在历史上的大多数国家中，公的权利是按照财产的状况分级规定的，这直接地宣告国家是有产阶级用来防御无产者阶级的组织。在按照财产状况划分阶级的雅典和罗马，就已经是这样。在中世纪的封建国家中，也是这样，在这里，政治的权力地位是按照地产来排列的。这也表现在现代的代表制的国家的选举资格上面。”<sup>④</sup>在资本主义社会里，由于资产阶级私有制的存在，不可能有资产者与无产者都具有与享有共同的人权。“自由这项人权的实际应用就是私有财产这一人权。”<sup>⑤</sup>“平等归结为法律面前的资产阶级的平等”<sup>⑥</sup>。“可以表明这种人权的特殊资产阶级性质的是美国宪法，它最先承认了人权，同时

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第146页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第145页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷，第229页。

④ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第168～169页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第1卷，第438页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第57页。

确认了存在于美国的有色人种奴隶制：阶级特权被置于法律保护之外，种族特权被神圣化了。”<sup>①</sup>列宁也指出：“只要阶级还没有消灭，对于自由和平等的任何议论都应当提出这样的问题：‘是哪一个阶级的自由？到底怎样使用这种自由？是哪个阶级同哪个阶级的平等？到底是哪一方面的平等？’”<sup>②</sup>毛泽东也明确地指出：“在阶级斗争的社会里，有了剥削阶级剥削劳动人民的自由，就没有劳动人民不受剥削的自由。有了资产阶级的民主，就没有无产阶级和劳动人民的民主。”<sup>③</sup>总之，民主、自由、人权是有阶级性的，必须用阶级分析的方法去观察、分析和处理人权问题。

马克思主义认为，人权状况要受到社会经济关系和文化发展条件的制约。在马克思主义看来，作为政治权利方面的人权，“这种具有契约形式的法权关系，是一种反映着经济关系的意志关系。这种法权关系或意志关系的内容是由这种经济关系本身决定的。”<sup>④</sup>马克思主义还特别强调，“权利永远不能超出社会的经济结构以及由经济结构所制约的社会的发展。”<sup>⑤</sup>这说明，讲人权不能只讲它的政治方面，而是必须首先讲它的经济方面。经济权是最根本的人权，没有这一人权，生存权就无从谈起，政治权更没有保障，社会文化权也无法实现。所以，恩格斯说，在资本主义社会里，“被宣布为最主要的人权之一的是资产阶级的所有权”<sup>⑥</sup>。资产阶级正是依靠其生产资料所有权，控制着无产阶级的命运，用形式上的法律面前人人平等欺骗无产阶级。恩格斯抓住问题的本质指出：“平等应当不仅是表面的，不仅在国家的领域中实行，它还应当是实际的，还应当在社会、经济的领域

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第145～146页。

② 《列宁全集》第31卷，第354～355页。

③ 《毛泽东选集》第5卷，第387页。

④ 《马克思恩格斯全集》第23卷，第102页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第12页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第57页。

中实行。”<sup>①</sup>没有现实的经济条件和文化条件，人权就只能是一句空话。因此，马克思和恩格斯在《共产党宣言》中明确地指出：“共产党人可以用一句话把自己的理论概括起来：消灭私有制。”“共产主义的特征并不是要废除一般的所有制，而是要废除资产阶级的所有制。”<sup>②</sup>

马克思主义认为，对无产阶级来说，人权同对敌人的专政是不矛盾的。政治方面的人权主要是政治民主和政治自由权。正如毛泽东在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中所指出的：“所谓有公民权，在政治方面，就是说有自由和民主的权利。”对任何作为国家的民主制来说，民主总是同专政相联系的，一定阶级的民主自由就是一定阶级对其敌人的统治和专政，没有无专政的绝对的纯粹的民主，也没有无民主的孤立的专政，二者是辩证统一的。毛泽东在《论人民民主专政》一文中谈到人民政治民主时，首先强调了民主与专政的统一，他说：“中国人民在几十年中积累起来的一切经验，都叫我们实行人民民主专政，或曰人民民主独裁，总之是一样，就是剥夺反动派的发言权，只让人民有发言权。”“对人民内部的民主方面和对反动派的专政方面，互相结合起来，就是人民民主专政。”其次，他还强调：无产阶级的政治民主自由权是民主集中制。“在人民内部，不可以没有自由，也不可以没有纪律，不可以没有民主，也不可以没有集中。这种民主和集中的统一，自由和纪律的统一，就是我们的民主集中制。在这个制度下，人民享受着广泛的民主和自由；同时又必须用社会主义的纪律约束自己。”

马克思主义认为，权利和义务是统一的。人权作为权利的一种形式，也是如此。在人类社会的起初阶段，“在氏族制度内部，权利和义务之间还没有任何差别”<sup>③</sup>。争取权利的斗争来自权利

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第146页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第265页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第155页。

和义务在不同的人身上的分割。自从社会分裂为剥削阶级和被剥削阶级以来，权利和义务便分离了。在剥削阶级居统治地位的社会里，“它几乎把一切权利赋予一个阶级，另一方面却几乎把一切义务推给另一个阶级。”<sup>①</sup>所以，在一切剥削制度的社会里，人权就是剥削阶级的特权。马克思主义则强调，人权应当是权利和义务的统一，“没有无义务的权利，也没有无权利的义务。”这既是对剥削阶级特权的否定，又说明人权与法制的关系。任何人的权利都要受到法纪的限制，把权利看作是不受任何限制的滥用权力，或者是不受任何约束的自行其事，这就是特权思想和无政府主义思想的表现。

马克思主义认为，人权不是固定不变的。它作为一种历史现象也不是永恒的。恩格斯说：“平等的观念，无论以资产阶级的形式出现，还是以无产阶级的形式出现，本身都是一种历史的产物。”<sup>②</sup>列宁也说：“在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是要把问题提到一定的历史范围之内。”<sup>③</sup>毛泽东也强调：“民主自由都是相对的，不是绝对的，都是在历史上发生和发展的。”<sup>④</sup>人权既然是历史发展的产物，它也必然随着历史的发展而发展。人权的主体、性质、范围、内容、形式以及人权的状况等等，都必将随着社会历史条件的变化而变化。从根本上说，人权问题随着私有制和剥削阶级的出现而产生，随着社会经济文化的高度发展，私有制和阶级、阶级差别的消失，争取人权的问题将作为一种历史现象在历史上消失。

以上所述，只是马克思主义关于人权问题的基本观点。马克思主义人权理论是一个极其浩瀚精深的理论宝库。我们有责任通过认真地研究，把它挖掘出来，整理起来，让它成为人民群众手

---

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第174页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第147页。

③ 《列宁选集》第2卷，第512页。

④ 《毛泽东选集》第5卷，第368页。



中的理论武器，成为无产阶级同资产阶级斗争的法宝。

当然，我们也必须认识到，马克思主义并没有穷尽真理，而是给我们开辟了认识真理的道路。它要求人们随着客观事物的变化发展而认识面临的新问题，解决面临的新任务，从而使真理不断地丰富和发展。人权问题也是这样，它必然随着社会经济、政治、文化状况的发展变化，而面临着新问题、新任务需要解决，需要在马克思主义的指导下，给予新的理论概括。

事实正是这样，随着资本主义的发展和先行的资本主义国家的对外扩张，随着自由资本主义发展为垄断资本主义，人权问题的内容发生了新的情况。由于资本帝国主义侵略和掠夺落后国家和民族，这就产生了殖民地半殖民地国家人民争取民族解放、实现国家独立的人权问题。而当今世界，由于发达资本主义国家特别是美国的强权政治和霸权主义政策，使广大的发展中国家和社会主义国家深受其害。因此，第三世界国家和社会主义国家的人民，反对西方大国的霸权主义和强权政治，捍卫国家独立权、生存权，发展本国的经济文化，以保障本国人民的人权，就成为极为突出的人权问题。然而，以美国为代表的西方资本帝国主义大国，却反而以“人权卫士”自居，推行“人权外交”，妄图充当“世界人权宪兵”，以他们的价值观、人权观判断人权问题的是非，侵犯别国主权，干涉别国内政。为此，他们还制造了一套又一套的理论根据，为其霸权主义、新殖民主义政策进行辩护。尽管他们的理论是不科学的，但是谎言重复千遍而不遭到驳斥，也会毒害人们而被误认为是真理。因此，我们不仅要研究马克思主义的人权理论，而且也要深入研究现代资本帝国主义的各种人权理论，以便抓住其荒谬性的要害之处，予以剖析和驳斥，揭穿其险恶用心，消除它在群众中的流毒和影响。