

东欧经济理论

——东欧著名经济学家经济改革思想介评

于潜等编著

中国经济出版社

东欧经济理论

——东欧著名经济学家经济改革思想介评

于 潜 等 编 著

中国经济出版社

内 容 提 要

本书比较系统地介绍了东欧著名经济学家的经济改革理论和经济理论的最新研究成果，包括模拟市场、第三条道路、经济运行、集权与分权、短缺经济、公有制的矛盾与出路、社会所有制、承包经营等。作者运用比较、评论的方法，向读者提出了具有参考价值的借鉴和启示。

此书适用于党政机关、干校经济部门和大专院校。

封面题词：袁宝华

责任编辑：栾建民

封面设计：王 滨

东 欧 经 济 理 论

东欧著名经济学家经济改革思想介评

于 潜 等 编 著

中国经济出版社出版发行

(北京市百万庄北街3号)

各地新华书店经销

昌平工程兵机械学校印刷厂印刷

850×1168毫米 1/32 7²⁰/₃₂印张 194千字

1989年7月第1版 1989年7月第1次印刷

印数：1—3000

ISBN 7-5017 0170-9/F·210

定价：3.30元

写在前面的几句话

我们是中共中央党校的教师和研究生，在政治经济学（社会主义部分）的教和学过程中，我们深深感到用对比各社会主义国家经济理论的方法来学习，对加深政治经济学（社会主义部分）基本原理的理解，深入研究我国经济体制改革和经济发展很有好处。为此，我们编写了这本书，着力于比较系统地介绍东欧几位著名经济学家的主要著作和主要思想，并尽量做到详细和准确，最后就我们的理解水平作些比较和评论。参加编写的同志在这样做了之后，都觉得收益不浅。现在介绍给读者，如能对愿意深入学习和研究政治经济学而又没有时间阅读大量国外社会主义经济原著的领导干部、理论工作者、宣传工作者和实际经济工作者起到引线作用，我们也就感到欣慰和如愿了。

参加本书编写的有：于潜、陈相如、熊志军、王逸清、吕振宇、张丽英、刘海民、张澜涛、胡毅、胡希宁、席建国、李元阳、王玉名、张泰诚。由于潜统稿定稿，陈相如参加了个别章的统稿和编写的具体组织工作。

编 者

1987年12月

目 录

| | | |
|-----|---|---------|
| 第一章 | 经济改革的理论与经济理论的创新..... | (1) |
| 第二章 | 模拟市场：新型模式的第一幅草画 ——兰格的经济思想..... | (12) |
| 第三章 | 第三条道路：计划与市场的融合 ——锡克的经济思想..... | (29) |
| 第四章 | 经济运行，理论，模式，改革 ——布鲁斯的经济思想..... | (52) |
| 第五章 | 集权与分权，改革命运的抉择 ——考斯塔关于社会主义计划经济改革的基本思想 | (96) |
| 第六章 | 短缺经济，传统体制的病理分析 ——科尔内的经济思想..... | (108) |
| 第七章 | 公有制的矛盾与出路 ——卡德尔的经济思想..... | (143) |
| 第八章 | 社会所有制，传统公有制的否定 ——马克西莫维奇理论述要..... | (187) |
| 第九章 | 承包经营：社会主义经济的未来模式 ——里斯卡构想介评..... | (205) |
| 第九章 | 比较·评论·借鉴·启示..... | (219) |

第一章 经济改革的理论与经济理论的创新

一、历史起点与学派概说

在本世纪20至30年代，西方经济学界爆发了一场关于社会主义计划可能性及资源配置有效性的大论战。一方以米塞斯为代表，还有罗宾斯、哈耶克等人，当时谓之社会主义反对派，另一方以当时留美的波兰经济学家奥斯卡·兰格为代表，还有泰勒、迪金森、勒纳等人，谓之社会主义同情派。首先发难的是维也纳大学教授冯·米塞斯，他在两篇有影响的文章《社会主义共和国中的经济核算》和《社会主义：一个经济和社会学的分析》中指出，社会主义计划制度不能经济地进行计算，根本原因在于它没有基于私有制上的真实价格体系，因而就不会有对利润、利息的追求，不会有真正的市场，不可能有合理的资源配置，这样的经济注定是无效的。米塞斯、哈耶克等人不但反对社会主义的中央计划，而且反对任何形式的国家干预和经济管理的集权化，主张回到自由资本主义去。而当时苏联的理论则把社会主义社会看成是一个大工厂，视市场法则为资本主义所特有，并必然产生经济危机、失业、通货膨胀等现象，因而主张在经济形式上以产品经济取代市场经济，在管理方式上高度集权和全面计划化。这是当时把计划与市场完全割裂和对立起来的观点。洛桑学派中的帕累托和巴罗尼提出通过一系列方程式的计算，社会主义从理论上是可以实现资源的合理配置的。罗宾斯与哈耶克则武断认为社会主义在实际上是无法做到这一点的。

年轻的兰格在帕累托等的资源配置思想、考茨基的社会主义货币思想和泰勒的市场社会主义思想的启发下，一反当时在东西方占统治地位的两种将计划与市场完全割裂和对立的观点，在他的《社会主义经济理论》的名著中，第一次创造性地、系统地探讨计划与市场结合的思想，并初步建立了被后人称为“兰格模型”的经济模式。瑞典经济学家汉生评价兰格的理论是“现代对经济政策理论的最迷人的贡献之一，”“在理论上成功地使那些社会主义的批判家们处于被动地位”。

辩论结束了，兰格的理论在当时对社会主义国家的经济理论与建设并未产生多少影响。究其原因，主要有以下几方面：第一，辩论是在西方进行，并且多用西方经济学说的概念与语言。第二，30年代是资本主义大危机，而苏联正是第一个五年计划超额完成的时候，事实上证明社会主义的苏联经济发展快于西方资本主义世界，传统的社会主义模式的弊端尚未暴露出来。第三，社会主义国家中的某些教条主义及僵化观点极大地限制了兰格思想作用的发挥。关于这一点，比较一下西方资本主义政治经济学中的“凯恩斯革命”与东方社会主义政治经济学中的“兰格革命”也许是不无意义的。凯恩斯于1936年发表的《通论》经过十来年来的解释宣传进入了统治西方经济学的时期，同时被许多国家付诸实施；而兰格的《社会主义经济理论》在苏联东欧等社会主义国家长期被视为异端。尽管如此，兰格的思想在理论上根本变革了传统的社会主义政治经济学，成为后来不断成长着的与苏联经济学有别的东欧经济学的历史起点。因为计划与市场结合的思想是东欧经济学的核心，东欧的经济改革是以此为始点并围绕这一重心进行的，况且，东欧的其他许多经济学家都从兰格的著作中得到过启发。

到了50年代，被冷遇的兰格思想和社会主义政治经济学沉寂呆板的局面终因经济改革实践的要求而告结束，于是，东欧经济学开始进入长足发展的鼎盛时期。这是无足为怪的，因为东欧经

济学本来就是以倡导经济改革为特征的经济学。在东欧经济学形成和发展的过程中，产生了一批独具特色的经济学家，在波兰，除了兰格外，还有布鲁斯、卡莱茨基、泽林斯基、利匹尼斯基、明兹等；在南斯拉夫，有基德里奇、科拉奇、卡德尔、霍瓦特、马克西莫维奇等；在匈牙利，有纳吉、雷热、科尔内、里斯卡、霍克等；在捷克，有锡克、考斯塔；在民主德国，有贝伦斯、米塔格等。

社会主义还很年轻，社会主义的政治经济学同样很年轻，而东欧经济学则更为年轻，它年轻得甚至使人们很难明晰地划分出它理论发展的若干阶段。但是，东欧经济学的特点是明显的，它是正在形成和发展的社会主义政治经济学中很有特色的一个流派，它以东欧籍的经济学家为主体，为社会主义改革作理论论证，且偏重于经济运行层次的研究，在诸多方面有别于苏联经济理论。今天，它早已跨越了东欧这一地理疆域，产生了巨大的国际影响，并付诸于社会主义经济改革的实践，同时在实践中不断得到发展。

二、学说精神与方法论特点

与苏联经济学比较，东欧经济学不仅在内容上研究了前者未曾研究过的东西，更重要的区别是在为什么而研究和如何研究问题上颇具特色。这些特色体现在学说精神与方法论特点上。

东欧经济学学说精神突出表现在两点：一是理论研究的目的在于论证改革，一是研究探索过程中的科学创新精神。

关于论证改革。论证与倡导社会主义经济改革一直贯穿于东欧经济学成长的整个过程中。改革观点的产生始于对传统的社会主义经济体制的认识，特别是传统的经济组织形式和管理方式及运行模式，其结果是动力的缺乏与效率的低下，集中到一点，即实践中的社会主义仍未能很好地解决生产关系与生产力的矛盾。

因此，改革传统体制是必要的，也唯有通过这种改革，社会主义的优越性才能真正体现出来。改革第一步工作是对传统的旧有体制进行剖析，根据科尔内的说法，不重视这一点，改革的措施可能是肤浅的甚至是错误的。东欧经济学中对于旧体制弊端的认识和研究集中在：财产管理的垄断、决策集权化、经济运行的非市场机制、等级制的经济组织、经济生活中的短缺现象、分配上的平均主义等。那么，改革的目标模式是什么呢？概括说来，是计划与市场相结合的模式。当然，在二者结合的程度、方式、途径等方面，不同的经济学家的主张各有不同。当目标模式确立后，从旧模式到新目标的转换的关键在于设置可行的程序与步骤。有人主张“渐进式”改革，有人主张“一揽子式”改革。“渐进式”主要考虑到改革受各种主客观条件的限制，带有“试错”性质，通过“渐进”来避免酿成大错和避免造成巨大震荡。“一揽子式”主要考虑到减少新旧体制转换过程中造成双重体制的摩擦和“真空”，避免旧体制下弊端的“复归”。东欧经济学中的改革论者还考虑到了改革中的防范工作问题，经济改革与政治、社会等方面的改革的协调问题，对改革要有足够的长期的思想准备与科学精神等。值得注意的是，东欧经济学中倡导与论证改革这一特征，由于许多经济学家同时参与甚至领导了经济改革的实践而得到强化。如雷热、涅尔什、奇柯什、科尔内等是匈牙利经济改革的重要参与者，锡克曾是捷克经济改革的领导人，布鲁斯、卡莱茨基也是波兰经济改革的重要领导人物，这就比坐而论道地论证改革要高出许多倍，而东欧其他许多经济学家，大都是经济改革的热情支持者。

关于科学的创新精神。东欧经济学的思想来源有三：一是直接源于马恩列斯等经典作家的论述，一是传统的苏联经济学，一是西方经济学。对于马克思主义经典作家的思想，东欧经济学坚持其灵魂与核心，运用其基本的立场、观点和方法，而不是教条主义式地对待。对经典作家某些论述，有自己独立的、深刻的理

解，并且根据社会主义实践提出了新的见解，如生产资料所有制形式与社会化大生产的关系、物质利益关系、商品货币关系、再生产理论等。对于苏联经济学，一方面汲取其中有价值的东西，如制度方面的某些定性分析方法及思想、苏联社会主义管理经济学的某些方法与思想、计划平衡问题上的某些思想。但在另一方面，对苏联经济学中的一些观点予以批判和摒弃，如把社会主义看成是无矛盾的和谐体、把社会主义经济过程看成是均衡的、社会主义商品外壳论、全国是一个大工厂、高度集权思想等。对于西方经济学，特别是当代西方经济理论，不是简单地将它们斥之为“庸俗经济学”，而是把它作为人类现代经济学的一部分，批判地加以汲取，如凯恩斯流派中的总量分析，诸如总需求、总供给、总投资、总就业等；如微观经济学中的分权、分散化、竞争机制、市场法则、心理偏好、边际效用、消费者主权、生产函数、决策曲线等；如巴罗勒、泰勒的“试错”原理；如哈罗德—多马模型中某些一般性原理中的基本要素等。这些，都被东欧经济学较为成功地汲取到社会主义经济学中来，使之成为分析的工具而不是庸俗的概念。更重要的是，东欧经济学还独自创立了许多新的范畴和提出了许多新的原理，建立了许多别具一格的模式，如人们常说的“短缺”、“软约束”、“兰格模式”、“锡克模式”、“布鲁斯模式”、“科尔内模式”、“里斯卡模式”等等。科学的创新精神贯穿于东欧经济学发展的全过程，体现在研究动机与目的、研究的内容和方法等各方面。正因如此，东欧经济学理论不是“灰色的”，而是显示了蓬勃生机。这一点，对我们是有启示的。

东欧经济学有两个突出的方法论特点，即实证性分析方法和矛盾的或非均衡分析方法。正是通过这些反传统的研究方法，才得涉足曾被视为禁区的领域，揭示出社会主义经济生活中许多重要的关系和规律以及令人信服的结论。

关于实证性分析方法。苏联经济学的传统研究方法是规范方

法，在其具体研究过程中，从经典理论的逻辑性，推理出现行政策原则的合理性，进而推理出具体实践的正确性与优越性。这种从纯理论出发的逻辑演绎的推理方法，忽视了现实的客观条件的制约，使经济学研究成为经典著作的阐释学与现行政策的注解。东欧经济学并不否认经济学规范的研究，但更偏重于实证的研究方法，并且力求将二者结合起来。特别是重视社会主义经济运行的经济学家，如锡克、布鲁斯、霍瓦特、卡德尔、科尔内、考斯塔等，都把实证方法作为自己研究社会主义经济学的主要方法。在他们看来，社会主义政治经济学首先是作为一门实证性的经验科学，因此，在研究过程中他们重视经验归纳，重视统计分析。譬如科尔内在他的《短缺经济学》中，提供的只是描述性的解释而不是规范性结论，只揭示匈牙利传统的经济模式是怎样运行，而不指出该如何运行。东欧经济学家在批评苏联东欧曾普遍实行的传统的苏联模式的同时，并未因此而抛弃马克思经济学中的灵魂。他们主张经济学家首先关心的应是社会主义经济的实践和经验，并从实践中得出新的结论，而不是以某种简化甚至教条化了的原则作为始点来演绎推理。因此，东欧经济学从它一产生便是批判的、创新的、发展的和生动活泼的。

关于矛盾的或非均衡分析方法。把社会主义经济看作是无矛盾的均衡的经济还是存在着矛盾的非均衡的经济，分歧最初产生于如何把社会主义与资本主义进行比较。传统的苏联经济学认为资本主义社会中的一切矛盾发轫于资本主义生产资料私有制与生产社会化这一基本矛盾，而社会主义消除了这一基本矛盾，实行有计划按比例的生产，因此社会主义生产关系中的一切矛盾消失了，什么供求矛盾、失业、通货膨胀、危机、甚至商品货币关系都成为了历史陈迹，新生的社会是一个和谐的、无矛盾的世界，人与人之间的经济关系被伦理学语言描绘成同志式的互助协作关系。东欧经济学家从实证的方法出发感觉到这种社会主义经济很成问题。譬如兰格从历史的角度看到了社会主义大都是从资本主

义极不成熟的基础上建立的，生产关系与生产力之间会有矛盾，生产关系内部也有矛盾。布鲁斯更多地注意到经济与政治的关系，指出社会主义并不会使社会的经济矛盾消失。卡莱茨基从宏观经济动态考察时，并不认为社会主义是一个“均衡”的过程或状态。南斯拉夫经济学从对社会主义公有制的研究中得出一个结论，即无论社会主义公有制采取何种形式，都会在一定程度上存在矛盾。卡德尔指出国有制会产生矛盾，它是劳动者与生产资料之间的第三者。霍瓦特也同样认为国有制形式下的工人受雇于国家，仍具雇佣性质，纵然社会所有制取代国有制，也不能完全意味着失业与通货膨胀的消灭。对利益关系研究得相当精透的锡克则认为，由于社会主义条件下利益矛盾的存在，必然会有个别劳动与社会劳动，具体劳动与抽象劳动的矛盾，因而商品货币关系的存在也是必然的。总之，绝对的均衡与和谐是不存在的。至于科尔内，从他的《反均衡论》与《短缺经济学》的书名便可知他鲜明的观点。他认为在传统的社会主义经济中，预算约束的软化不但使萨伊定律和瓦尔拉斯法则失效，甚至还会比资本主义经济走得更远。东欧经济学中矛盾的或非均衡分析方法使社会主义从新的空想状态中重新解脱出来，正视社会主义特别是正在实践中社会主义所存在的矛盾，这样才能真正地將社会主义经济理论和社会主义经济实践推向前进。

三、基本内容和有关主张

东欧经济学的基本内容包括计划—市场理论、所有制理论、宏观调节理论、微观行为理论、经济增长与发展理论等方面，在研究和阐述这些方面的过程中，相应提出了有关理论与政策主张。

（一）计划—市场理论

东欧经济学最大的贡献和最突出的特点，是批评了关于社会

主义与市场截然不相容的传统观点，逐步深入地探讨和论证了社会主义实行计划与市场结合的必要性和重要性。在这一问题上，使传统苏联经济学和传统的西方经济学均为之侧目。

兰格早期思想在计划与市场结合方面的研究显示了东欧经济学独特的理论特征，并且成为整个东欧经济学的生长点，许多经济学家都从这里得到很大启发。譬如南斯拉夫，在实行自治制度以前就有以基德里奇为代表的学者试图解决计划与市场机制的有关问题。之后，便有马克西莫维奇、乌瓦里奇、拉乌拉西、杰里奇、歇尔勒、霍瓦特等人相继对计划与市场完全不相容的观点作出了批评，并从中阐发了二者结合，协调的必要性与可能性。在南斯拉夫的实践中，更多强调的是市场的作用。在波兰，兰格在自己早期思想的基础上发展并设计了包含市场机制的集中计划和分散管理相结合的模式。布鲁斯重点研究了市场机制，并指出市场是联系整个生产过程的媒介，因而在社会主义条件下除了产品市场外，还包括了生产资料等要素市场。在捷克，锡克的《社会主义的计划与市场》是这方面系统而深刻的专著，也是整个东欧经济学在这一问题上达至高峰的代表作。在匈牙利，科尔内等更主张引入市场机制以实现分权、提高管理效率和调动劳动者积极性。

当然，在计划与市场如何结合的问题上，不同的经济学家的意见是不尽相同的。首先，在计划是中央政府计划还是社会计划这一点上，兰格、布鲁斯、锡克等认为必须有中央计划；霍瓦特则认为真正的计划应是社会计划而不是中央计划，中央政府只起协调作用。其次，在决策范围方面，兰格、布鲁斯等主张宏观决策由中央集中计划作出，家庭消费和个人职业选择等纯微观决策完全由市场作出，介于二者之间的决策部分由计划作出，部分由市场作出。锡克则认为计划只限于宏观分配过程，在经济运行中，市场是主体，计划是协调机构。再次，在价格决定方面，兰格等主张价格应由中央和地方当局决定，政府当局可模拟市场确

定均衡价格，只有那些量大的小商品才由市场定价。锡克则认为均衡价格应由市场机制来决定，这样才能灵敏地反映供求，保证竞争，促进效率。科尔内对计划与市场的关系的理解是独特的，认为关键在概念的认识，如果把计划理解为事先的探索，则计划可使市场更为有效；如果把计划理解为中央的行政协调，则我们应该削弱直接行政协调而完善间接行政协调。

（二）所有制理论

所有制问题是社会主义革命和社会主义建设中的一个极为重要的问题，也是社会主义政治经济学形成的一个出发点，同时也是各个社会主义国家政治经济学争论的一个焦点。东欧经济学提出了与苏联经济学不同的看法与主张。

在对待社会主义所有制、公有制、国有制的关系上，东欧经济学家的认识是有独到见解的。南斯拉夫在社会主义所有制理论与实践上都有自己的看法和做法。卡德尔、马克西莫维奇认为，社会主义当然是公有制，但在社会主义阶段有初级形式与高级形式之别，国家所有制显然是其初级形式，它之于通过革命（而不是和平过渡）建立起来的社会主义国家是有它的必然性与合理性的。但社会主义一旦稳定和巩固并进入成长发展阶段，国家所有制就不适应了，应该被新的公有制形式代替，如社会所有制。当然，并不是说实现了社会所有制就解决了一切矛盾与问题。锡克与霍瓦特更深入地探讨了国家所有制与社会所有制之间的关系，指出国家所有制不是真正的社会主义所有制。一方面，国家所有制可以在资本主义条件下也可以在社会主义条件下存在，产生的是国家资本主义与国家社会主义。另一方面，国家插在生产资料与劳动者之间，它是一个有严格等级序列的官僚机构。工人受雇于国家，剩余产品由国家掌握和支配，劳动异化现象依然存在，效率问题亦难解决。资本主义国有制如此，社会主义国有制也如此。兰格、布鲁斯指出社会主义所有制应该是生产资料社会化，

即占有、使用、支配的社会化；苏联式的官僚化、集中化的国有制不可能做到这一点。布鲁斯认为，生产资料社会化的核心在于为社会利益而使用并由社会来支配，他强调社会主义所有制的本质是社会所有制而不是公有制，生产资料社会化的基本标准是民主主义的标准，国家所有制充其量是公有制而不是社会所有制。

东欧经济学家一致认为，对传统的所有制形式必须改革和再造，但改造成什么样的形式，人们提出了各自独特的构想，大体可以分为几种模式：社会所有制、企业所有制、股份制，以及里斯卡提出的在经营管理上作出改革的国家所有制。另外，对个人私有制也并未一概否定，在一定阶段和一定范围可以存在。

（三）宏观调节理论

东欧经济学中关于宏观调节理论主要有如下几方面的内容。一是关于决策结构问题，他们主张改变高度集权的决策结构，弱化集权制度，扩大经济当事人的自主权。这是东欧经济学家在这一问题上最根本的主张。二是对企业活动与整个经济生活的协调方面，他们总的主张是强化市场调节机制，弱化行政控制，缩小所谓“看得见的手”的作用范围和程度。他们认为，完全放任的市场调节显然不行，完全由国家控制也不行；必须有计划、市场、社会契约、信息技术、法律手段、舆论等各方面的有机结合。三是在党政关系上，他们主张政治社会化、民主化、党政分工、政府必须具有独立的管理经济的职能。

（四）微观行为理论

东欧经济学对于西方经济学中的微观经济理论的一般范畴与内容，如生产成本、效用、供求、市场、分配、价格等问题研究虽均涉及，但不系统，且未有学说特征性内容。而对属于体制方面的微观问题特别是微观行为的分析，竟是那样的丰富和独具特征。如科尔内指出短缺是传统体制的普遍现象，在短缺经济中，

出现投资中的扩张冲动、购买过程中的强制替代、增长计划的突进、需求的无法满足等一系列不合理的行为，都加剧了短缺。传统体制下的经济是资源约束型经济，企业的预算约束是软的。唯有变革传统体制，才可矫正微观行为。从体制方面研究微观经济，许多东欧经济学家提出了“自治”的理论主张。如兰格、锡克、卡德尔等。他们把自治与民主，与社会主义相联系，甚至看成密不可分的关系。霍瓦特更是系统地论述了关于社会主义自治的经济理论，他指出生产者平等、消费者平等、公民平等是构成自治社会主义微观基础的三个必备条件，市场与社会契约是自治组织的环境和实现手段。

（五）增长与发展学说

如同对微观经济的考察那样，西方经济学大都撇开制度因素去纯粹考察经济增长，而东欧经济学则引入制度因素，如科尔内、卡莱茨基。科尔内的贡献是将短缺范畴引入增长问题，指出传统资本主义经济是市场约束型经济，传统社会主义经济是资源约束型经济。在社会主义条件下，影响经济增长的各种变量都依赖于市场短缺的状态，短缺必然会影响增长率。卡莱茨基是东欧经济学家中对增长问题很有研究的，他在他的增长模式中建立了七个基本方程式，并且在增长理论中强调生产和投资的效率，指出社会主义经济的有效增长的本质特征是效率型而非数量型。科尔内与卡莱茨基都强调增长的均衡、协调、稳定、效率。

东欧经济学的基本内容与特征远非上面的介绍所能概括，更主要的原因是它今天正在不断成长。唯其成长，才年轻；唯其年轻，才有希望。它摆脱了理论上的传统教条与现实中的传统模式，进行了许多开拓性的探索与创新，向繁荣与生机的科学道路发展。今天，东欧经济学对我国经济理论的发展，对我国经济改革与经济建设，都产生了一定的影响。

第二章 模拟市场:新型模式的 第一幅草图

——兰格的经济思想

奥斯卡·李沙德·兰格（O.Lange,1904年—1965年），是波兰的著名经济学家。他出生在波兰一个纺织厂主的家庭。中学时代的兰格特别爱读马克思、恩格斯的著作以及达尔文、海克尔的著作，并对人类学、宗教史和社会学发生兴趣，开始学习中文。1918年马克思诞辰100周年纪念时，年仅14岁的兰格作了一次关于马克思主义的讲演。同年秋，他参加了解除德国侵略者武装的斗争，并立即与故乡的工人代表委员会建立联系，组织了一个波兰社会主义青年联盟小组。1923年前后，兰格作为雅基伦尼大学一位教授主持的讨论班学员，宣读了一篇题为《论生产的极限》的论文，这是他在经济研究中运用数学方法的第一次独立尝试，也是以后几十年的科学活动中经济研究主流的开端。大学毕业后留校任助教，由于思想左倾，希望担任政治经济学教学未能如愿，在克服许多障碍后，才得到一个统计学讲师的位置。

1927年，兰格加入波兰社会党。30年代，由于他思想激进，主张社会党与共产党合作，曾两次被停止党籍。这一时期他还担任过激进的社会主义青年联盟一个支部的秘书和主席。兰格在社会政治方面的活动，使他难以在克拉科夫的大学里继续呆下去，这时他获得洛克菲勒基金会的奖学金，赴英美研究两年。正是在此期间，他参与了西方经济学界关于社会主义计划经济问题的一场大论战，提出了后来称之为“兰格模式”的基本思想。1937年