

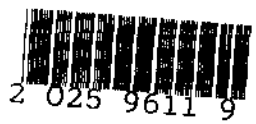
怎样閱讀“費尔巴哈与  
德國古典哲学的終結”

彭 展 著

湖北人民出版社

811.2

184



# 怎樣閱讀“費爾巴哈与 德國古典哲學的終結”

彭 展 著



湖北人民出版社

一九五六年·武漢

## 內容提要

這本書是作者依据自己閱讀的心得，对恩格斯的“費尔巴哈与德國古典哲學的終結”一書作了扼要的介紹，并就每一章的內容，提出重點，指明那些地方是在閱讀時必須注意的。

2612/44  
34

### 怎样閱讀“費尔巴哈与 德國古典哲學的終結”

彭 展 著

湖北人民出版社出版 (漢口解放大道332號)

武漢市書刊出版業營業許可證新出字第一號

新華書店武漢發行所發行

公私合營精華鑄字印刷廠印刷

787×1092 1/32 5/8 印張·13,000字

一九五六年七月第一版

一九五六年七月第一次印刷

印數: 1—69,000

統一書號: T216·2

恩格斯的“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”是馬克思主義文獻中最重要著作之一。它所說明的主要課題，是馬克思主義哲學與其理論來源的關係。全書貫穿著科學的歷史觀點，從批判黑格爾——費爾巴哈的德國古典哲學來闡述馬克思主義哲學的歷史來源，指出了馬克思主義哲學和以前一切哲學的本質區別以及馬克思主義哲學在哲學領域中的最新貢獻；對辯證唯物主義與歷史唯物主義的基本原理，作了深刻的描述和論證。因此，閱讀這本書不僅使我們了解馬克思主義哲學的理論來源，同時也使我們向馬克思主義的創始人直接學習他們是怎樣發現並闡明這些原理的。

全書共分四章。第一章是論黑格爾哲學；第二章是批判馬克思以前的一切唯物主義（包括費爾巴哈的唯物主義在內）；第三章是批判費爾巴哈的宗教倫理道德觀；第四章闡述馬克思主義哲學的產生以及馬克思主義哲學給哲學發展帶來的新貢獻。

閱讀這本著作，先要好好地看看序言；如果有可能最好先看一看歐洲的近代史。看看序言和歐洲近代史會幫助我們了解當時歐洲的社會環境，從而使我們在閱讀正文時，對於書中的若干歷史敘述不會感到過於生疏，這就有利於弄通書中的內容，

掌握馬克思主義哲學產生的歷史綫索。在進一步鑽研的時候，還可以結合馬克思寫的“費爾巴哈論綱”和“德意志思想體系”一同研究。

## 二

第一章的內容是論黑格爾哲學。

為了閱讀的便利，可以把這一章分成五個部分或五個問題來研究：第一部分是黑格爾哲學產生的歷史環境（馬克思恩格斯文選兩卷集第二卷357頁）；第二部分是黑格爾哲學的“合理內核”（同書358——360頁）；第三部分是黑格爾哲學的體系和方法的矛盾（同書360——362頁）；第四部分是黑格爾哲學對當時社會思想的影響和黑格爾學派的分裂（同書362——364頁）；第五部分是費爾巴哈哲學唯物主義的出現。學習這一章應以第二部分和第三部分為重點。

黑格爾哲學產生在十九世紀三十年代的德國，那時德國還是一種封建割據的局面，大大小小共有38個由封建貴族統治的公國，所謂“德意志聯邦”實際上還沒有形成真正的統一。封建割據的局面阻礙了德國生產力的發展。德國的資產階級雖然比起英國法國出現得較晚，但是隨着英法的產業革命之後，德國的資本主義也很快向產業革命邁開一步，機器的生產提高了工業的生產力，而生產力的提高又受到封建的生產關係的束縛，於是代表新的生產力的德國資產階級便要求擺脫封建統治，要求政治的民主與國內的統一。可是德國資產階級的這種進步的、革命的要求，是發生在法國資產階級大革命之後，是與英國工人階級發動的“憲章運動”同時起來的，法國資產階級革命的徹底性與英國工人階級的“憲章運動”，使得德國的資產階級對革命的後果發生顧慮，因而又暴露了他們的軟弱與保守的—

个方面，这是德國資產階級的兩重性。

德國資產階級的兩重性表现在政治方面：一方面是要求革命地改变現况，另一方面又害怕革命而对現存制度采取温和态度。这种兩重性也就不能不反映在哲学領域里來，黑格尔哲学就是在这样的具体歷史环境中產生的，因而它就不能不体现德國資產階級的階級本能。正是由于社会的存在决定社会的意識，所以体现德國當時資產階級意識的黑格尔哲学，就不能不同样具有革命和保守的兩個方面：在革命方面是黑格尔辯証法的“合理內核”，也就是通过矛盾的發展思想；而保守方面則是他的哲学的唯心主义思想体系，以及由他的体系規定的形而上学的世界觀。

關於論述黑格尔哲学的“合理內核”，恩格斯是从黑格尔的法权哲学中一个有名的命題——凡是现实的都是合理的；凡是合理的都是现实的——開始的。这样一个命題，如果淺薄地來理解，是看不出有什么積極的意义；但哲学对于概念的區別是很精密的：既然在黑格尔那里“现实”这一概念只是当作同時是必然的东西來承認，那么現今存在的一切只有在必然的限度內，才是合理的，如果失去它的必然性，就要失去它的合理性，也就失去它的存在的权利。我國資本主义工商業在人民民主革命勝利后，凡有利于國計民生的工商業，都獲得了一定程度的發展；这种發展是必然的，因而它的存在也是現实的。但是隨着國民經濟恢復之后，社会主义建設在全國范围展開，資本主义工商業由于它的所有制的關係，就愈來愈暴露了它的經營方式的落后性，不僅暴露了企業本身的矛盾，也暴露了企業與企業之間的矛盾，各个行業之間的矛盾，地區与地區之間的矛盾，特別是它和國營企業之間的矛盾，和國家的社会主义工業化与農業合作化的發展上的矛盾。这样就愈來愈失去它的必然性和

合理性，变成不现实的东西了。恩格斯說：“在發展的進程中，凡从前是现实的一切，都会成为不现实的东西，……于是一种新的、有生活能力的现实就代替衰亡着的现实——如果舊的东西充分理智，不加抵抗即行死亡，那便和平地代替；如果舊的东西抵抗这种必然性，那便暴力地代替。”（同書 358 頁）从这些话里，不难理解我們党制定的对资本主义工商业改造的政策在理論上和实践上的意义。因此，在思考恩格斯这些精深透徹的邏輯說明的时候，最好是联系当前的现实生活來理解，这样就更容易去掌握这些原理。

恩格斯在闡明了黑格尔这一命題的邏輯內容之后，進一步抓住黑格尔哲學的發展觀論述了唯物主義的認識論和歷史觀。他向我們指出，人的思想和行動的後果是沒有窮盡的，已經發現的原理，決不能認為可以滿足。辯證法對於真理的看法，認為真理是隨着認識過程的發展而發展的，真理包含在認識過程的本身中，是包含在科學的長期的歷史發展中，而科學從低級的水平上升到高級的水平，但科學永遠也不會走到絕對真理的地步。因此無論是研究學問或做實際工作，如果我們滿足於現有成就，而不繼續前進，那就一定要陷入教條主義或經驗主義。歷史的發展也跟認識的發展一樣，永遠也不會達到盡善盡美的境地；歷史的每一階段，都不過是人類社會由低級到高級的無窮發展過程中的一些暫時階段。恩格斯說：歷史上“每個階段都是必然的，因此，每個階段，對於它賴以發生的時代和條件說來，都有自己存在的理由。但是它在新的條件，即在自己內部逐漸發展起來的更高的條件面前，却變成不鞏固的東西，並失去自己存在的理由了。”（同書 359 頁）這樣，無論是歷史或人的認識，它的發展過程的每一階段都是有條件的、相對的；而發展過程的無限性則是無條件的、絕對的。這裡恩格斯論證

了相对真理和绝对真理的关系，我們仔细地注意这些地方，便不难理解辩证法和认识论的一致，对于进一步学习毛主席的“实践论”，一定会感到更为亲切。

恩格斯在阐述了黑格尔哲学的“合理内核”之后，接着就指出，这种发展思想只是按照逻辑的推演必然要作出来的结论，但是，黑格尔本人则从来也没有确定地作出这样的结论，他不仅没有作出这样的结论，甚至还违反他的逻辑所应该展开的方向和途径，把发展的无限性在他自己的体系内结束了，这就是黑格尔哲学的方法和体系的矛盾。

方法和体系的矛盾，具体地说就是黑格尔的辩证法的“合理内核”和他的唯心主义哲学世界观的矛盾。在方法方面，黑格尔表述了辩证法的基本特征，这在客观上是符合自然界和历史的辩证发展的，因而，也是合理的、进步的；但是，黑格尔的哲学体系，他的世界观则是唯心主义的，是和现实世界的真相不相干的，因而，它又是谬误的。这一矛盾看起来是如此尖锐，但在黑格尔那里则是完全可以理解的。黑格尔的体系是他的哲学的整体，方法是包括在他的体系里面，为他的体系服务的。既然，黑格尔哲学的世界观是唯心主义的，他是从唯心主义的观点上来建立他的体系，那么包括在他的体系里面的方法，也只能是唯心的。恩格斯说：“……由于黑格尔急于要建立他的体系，而依照传统的习惯，哲学体系是要有某种绝对真理来完成的。”（同书 360 页）因此，尽管黑格尔一面宣称永久真理无非是逻辑的或历史的过程本身，但他却又不能不使过程有个终点，借以完成他的体系，这样，随着他的体系的完成，方法也不能不变样了。因此，恩格斯才又这样指出：“黑格尔的不变体系自始至终都是形而上学。”正是由于这样，所以我们说黑格尔哲学的方法和体系的矛盾，是从我们的观点，把辩证法从他的



唯心主义的哲学体系中拿出来，才看到了他的矛盾，如果把他的辩证法和他的体系联系起来，则并没有什么矛盾，因为在那里方法始终是为他的体系服务的，这一点我们只要回顾一下恩格斯在上面指出的，黑格尔如何通过他的哲学的论证来为普鲁士王国的现存制度辩护，就可以理解了。

那么为什么从我们的观点来看又有这种矛盾呢？为什么黑格尔哲学的整个体系都是唯心主义和形而上学的，而在他的体系里面又能包含着一点合理的、进步的因素呢？为什么黑格尔不能利用这些积极因素而据以作出革命的结论，反而要用形而上学的观点把他的辩证方法扼杀呢？要解释这个问题，同样应回到前面所指出的德国资产阶级两重性才能说明。既然黑格尔哲学是十九世纪三十年代德国社会的具体产物，它就不能不具有时代的阶级的特点，因此，它在一定程度上既表现了三十年代德国资产阶级的进步方面，同时又表现了他们的消极保守方面，由于德国资产阶级的阶级本能的决定，他们害怕群众比害怕当时的政府更为厉害，所以反映在黑格尔哲学的保守方面比起他的进步方面也更为强烈，在这一点上，黑格尔哲学的唯心主义的体系正是对十八世纪德国的唯物主义的反动。

黑格尔的哲学体系集中了以往哲学发展的大成，并在三十年代达到了全盛时期，但是，随着德国社会情况的变化，黑格尔哲学也相应地变化着，黑格尔学派的分裂，也正反映着德国资产阶级民主派的分裂，四十年代初期的青年黑格尔派，实际上是代表日益抬头的急进资产阶级。这时哲学方面的斗争，集中在宗教问题上，宗教问题上的斗争实质上体现着政治的斗争，因而这种斗争不能不产生实践上的要求，而实践的要求，又把那些最坚决的青年黑格尔派分子，引向英法的唯物主义，于是在这里便出现了一个真正的矛盾：黑格尔学派的崇奉者跟

黑格尔学派的体系的冲突，也就是唯物主义和唯心主义的冲突，这一根本性质的矛盾，当然只有捨弃一个方面才能解决。

费尔巴哈哲学的出现，打破了黑格尔哲学的体系，重新恢复了唯物主义的权威，这在唯心主义长期统治的欧洲，特别是在德国，的确是大快人心的事情。费尔巴哈哲学站在黑格尔哲学的反面，直截了当地宣布：神和“绝对观念”同样都是虚构，自然界是不依赖任何哲学而独立存在，自然界乃是我們人本身即自然界的产物赖以生长起来的基础。费尔巴哈这些鲜明的主张，一方面表明哲学史本身的发展的必然趋向，同时也表明德国资产阶级民主派对革命实践的准备，已经逐渐接近成熟，这是四十年代德国社会的特特点在哲学领域的反映，因而，也就导致了德国1848年资产阶级民主革命的更直接的序幕。但是，费尔巴哈的唯物主义是有严重的缺陷的，这在第二章和第三章恩格斯作了全面的分析。

### 三

第二章的内容是批判马克思主义以前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义在内）。

为了阅读的便利，也可以把这一章分成三个部分：第一部分是哲学的根本问题，批判唯心主义和不可知论（同书366—369页）；第二部分是批判费尔巴哈和以前的唯物主义（同书369—373页）；第三部分是指斥以前的哲学家对唯物主义和唯心主义的曲解。阅读的重点，可以放在前两部分上面，在弄通哲学的根本问题的基础上，联系地来了解旧唯物主义的缺陷。

哲学的根本问题，也就是思维和存在的关系问题，是马克思、恩格斯第一次明确地提出来的。这个问题一经明确地提出，

便在理論上和實踐上澄清了以前哲學的混亂，致命地打擊了唯心主義和不可知論，也致命地打擊了那些以唯物主義作幌子實際上宣傳唯心主義的資產階級的哲學騙子。因此，弄清這個問題，對於我們學習哲學是極為重要的。為了理解上的方便，也可以分成三個要點：（一）恩格斯對於這個問題的提法；（二）哲學的根本問題的兩個方面；（三）對不可知論的批判。恩格斯對於這個問題的提法，是抓住唯心主義的認識論的根源而提出的。唯心主義有兩個根源：一個是認識論的根源，一個是階級的根源（第四章恩格斯專門揭露了這一方面）。唯心主義的認識論的根源是和人類在遠古時期的狹隘愚昧的觀念聯繫起來的，是和宗教的產生同出一源的；而唯物主義則是隨着人類的生產活動，特別是跟科學的發展、社會的實踐聯繫起來的。這樣來提出問題，不只是劃清了唯物主義和唯心主義的界限，也說明了兩大思想體系的發展的歷史起源。

哲學的根本問題，什麼是第一性，什麼是第二性的問題，是認識的基本出發點，是人類能否真正認識自身和周圍世界的出發點，是通向真理和謬誤的出發點，各色各樣的哲學家可以這樣那樣來說明世界，但都不能逃出這個根本問題，抓住這個根本問題，追問他們的來歷，是紅是白，是真還是假，就沒有弄不清楚的。但是，哲學的根本問題，除了什麼是第一性，什麼是第二性這一主要方面和絕對方面之外，還有另一個方面，這就是思維能否認識客觀現實的問題。唯物主義者認為世界是可以認識的。唯心主義者黑格爾也認為是可以認識的，但他是從客觀唯心主義的觀點來解決的。因此，他的結論是從幻想的基礎上得來的，並不是真正解決了世界可以認識的問題。唯心主義的其他流派，特別是以休謨和康德為首的懷疑論和不可知論，則認為世界是不可能認識的。黑格爾曾經反對過康德，恩格斯

說：“凡从唯心論觀點上所能作的，他都作到了。”但黑格尔是个唯心主义者，他虽然批判过康德，而他自己的本質就是錯誤的。因此，我們一般地說，思維能不能認識外間世界，还不能區別唯物主义和唯心主义，只有提到認識論的反映論或提到哲学根本問題的第一个方面——存在是第一性的，思維是第二性的，才能真正地區別唯物主义和唯心主义。

恩格斯繼續指出，要駁斥不可知論，光是从邏輯概念來批判还是不够的，只有實踐才能徹底地駁倒他們。这里他举了一种植物的染料从煤焦油中發現和太陽系的假設为科学所証实的例子，說明實踐在認識过程中的作用，这一唯物主义認識論的基本原理，不只是解决了世界能不能認識的問題，同時也給我們对于现实斗争以有力的推動。

恩格斯在闡明了哲学的根本問題之后，接着便論述馬克思主义哲学以前的唯物主义的缺點。这里我們必須注意的，虽然一切以前的唯物主义者，承認物質是第一性，精神是第二性，承認世界是可以認識的，但他們缺乏辯証觀點和歷史觀點，也缺乏實踐觀點，因而他們不能在一切問題、一切領域中來堅持唯物主义哲学的根本原理。因此，我們在了解哲学的根本問題之后，如果不能做到把哲学的基本原理和辯証方法結合，把唯物觀點和歷史觀點結合，把認識与實踐結合，那么我們还不能成为一个完全的、科学的唯物主义者。

恩格斯在論述馬克思主义以前的一切唯物主义的缺點時，先提到十七世紀到十八世紀歐洲哲学唯物主义發展的情況，指出这种發展主要是由于自然科学和工業的發展推動着的。接着提到費尔巴哈从黑格尔学派走向唯物主义的道路，把費尔巴哈哲学的“基本内核”揭示出來。但是，費尔巴哈到此便停住不動了。恩格斯在說明費尔巴哈之所以不能繼續前進的原因時，先

指出他不該把自己的哲學和當時流行的庸俗唯物主義混為一談，不該向資產階級的偏見讓步，但費爾巴哈的真正局限性，恩格斯卻把它敘述在批判十八世紀的唯物主義的後面，這是因為要批判費爾巴哈的唯物主義，首先還得批判十八世紀的唯物主義，因為費爾巴哈的唯物主義仍然是來源於十八世紀法國的唯物主義，而費爾巴哈的功勞只是在德國傳統的唯心主義統治之後，重新恢復了唯物主義的權威，在本質上並沒有超過以前的唯物主義。

恩格斯指出十八世紀法國唯物主義的三大缺點，這些缺點就是它的機械性，形而上學、即反辯證法的，對社會發展的唯心的理解。恩格斯在分析舊唯物主義的缺點時，是聯繫着當時的自然科學水平一道考察的，從而使我們認識到，唯物主義的發展不能離開自然科學的發展。當然除了自然科學的水平之外，還有社會歷史本身的原因，也就是階級的原因，當時法國的新興資產階級能夠按照他們本身的利益來講唯物主義，但是由於他們階級本性的限制，他們不可能有徹底的唯物主義，這在第四章里恩格斯作了更為詳細的論證。

費爾巴哈唯物主義的局限性，同樣的，一方面和當時自然科學的發展水平有關，因為在十九世紀初葉自然科學雖然有了進一步的發展，但許多新的發現還在爭論當中，沒有被利用來總結思維領域中的問題。但費爾巴哈之所以停滯不前，其深刻的、本質的原因，還在他不能擺脫資產階級的局限，而他本人的脫離社會實踐的隱居生活，就更加使得他不能始終跟隨社會的實踐繼續向前，因而他在社會發展歷史的觀點上，仍然是一個完全的唯心主義者，這在下一章恩格斯作了進一步的分析。

關於對唯物主義和唯心主義的曲解，這是由於唯物主義承認自然界和人類並不依賴神或上帝而獨立存在，曾經直接動搖

了宗教的基礎。天主教的神甫們為了保持他們的“神職”不致在地面上被人完全揭破，於是不惜以各種各樣的骯髒名詞對唯物主義進行誣蔑；而又故意把唯心主義說成是追求人類的道德理想。恩格斯指出，這種由神甫們製造出來的偏見，却常常在許多庸人中間根深蒂固地流行着，以致使以前的哲學家，甚至像費爾巴哈這樣的哲學家，也不得不对這種偏見讓步，不願承擔唯物主義者的稱號，這在那些有心製造哲學陣營的混亂，以達到欺騙被壓迫階級的人民的反動哲學家，自然是適合他們的心願的。恩格斯揭露了這種偏見的社會的歷史的來源，從唯物主義認識論的原理駁斥對唯物主義和唯心主義的曲解，劃清兩者的界限，從而澄清了這些混亂。但是，我們仍然要注意，就是在今天也還不是所有的人都是根據恩格斯的原則來解釋唯物主義的。有些人在解釋什麼是唯物主義的時候，認為吃飯、穿衣、住房子、結婚等等就是唯物主義；全部歷史唯物主義就是吃飯問題。這種簡單化、庸俗化的解釋，如果不是有心對唯物主義進行誹謗，也同樣是受了那種傳統偏見的影响，這樣來宣傳唯物主義，即使是出於無知，也應當受到嚴正的駁斥的。

#### 四

第三章是批判費爾巴哈哲學的宗教倫理道德觀。在閱讀這一章時，我們可以分別就宗教哲學和倫理學兩個方面來考察。

費爾巴哈對宗教的看法，基本觀點是：（一）宗教不是由外面搬到人的內心裏來的，而是本來就存在於人們的內心裏的；宗教和感情是同一的。因此，他雖然反對基督教，但他並不希望廢除宗教。他認為有兩種宗教：一種是舊式的宗教，這種宗教所設想的天堂上帝完全是虛幻的，是應該廢除的；但是，另外還有一種宗教，這種宗教就是人與人之間的感情聯繫。舊的

宗教是可以廢除的，但廢除舊宗教，人與人之間的感情還是存在，既然感情還存在，那麼宗教還應存在。這樣，宗教就不是廢除的問題，而是如何把它從天上搬回人間，回到人們的感情深處，按它原來的本質，重新加以改善。這種根據唯物主義的自然觀創造新宗教的企圖，是費爾巴哈的反動方面。（二）正是因為費爾巴哈把人們內心的活動，看成是宗教的本質，這樣，他便把人類歷史的發展，看成只是宗教的發展。他說：“人類的各個時期的彼此不同，僅僅是由於宗教的變遷。”（同書 375 頁）在這裡他既不懂得產生宗教的階級原因，也不懂得如果不消滅階級、消滅剝削，就不能消滅宗教。很顯然，費爾巴哈所持的是完全的唯心觀點。

恩格斯對費爾巴哈倫理學的批判，首先是对比黑格爾的倫理學來考察的，這種對比給我們提示了一條重要的原理。這就是觀察社會某一現象，不僅要從現實事物的本身出發，還應對所考察的事物作出具體分析。費爾巴哈在解決人與人之間的關係時，把人作為出發點，這是現實的；但他不去具體考察人的本質，而把人的本質了解為脫離社會、脫離歷史進程的個人本質，因此，仍然不可避免地要作出錯誤的結論。在這裡恩格斯有意識地強調辯證法的重要，因為只有從唯物主義的基礎上運用辯證法，才能對具體事物作出具體分析。費爾巴哈是直觀的、形而上學的唯物主義者，他是不可能作到這一點的。

費爾巴哈的道德觀，認為人生下來就具有追求幸福的願望，這種願望就是道德的基礎。為了做到人人都能得到幸福，便要求每一個人都要善於限制自己，同時還應尊重人家。恩格斯對這種道德觀提出三點批判：（一）這種道德觀是抽象的，沒有歷史觀點和階級觀點，它適用於任何時代，但對任何時代都是無用的。（二）指出這種道德觀是為資產階級服務的。（三）

費爾巴哈不去考察人民群眾獲得解放的真實的物質條件，而只是在那里宣傳一種空泛的愛情，在敵對階級存在的條件下來宣傳普遍的愛情，乃是反動的。

## 五

第四章是論述馬克思主義哲學的產生以及馬克思主義哲學和以前一切哲學的本質區別。我們讀了前三章，已經知道黑格爾和費爾巴哈的哲學是資產階級哲學的最高水平。黑格爾規定了辯證法的特征，但是由於他的唯心主義的外殼，使得他的革命方面沒有得到發展；費爾巴哈批判了黑格爾的唯心主義，却簡單地把黑格爾哲學中合理的東西也拋棄了，因此，費爾巴哈也不能繼續前進，而和庸俗唯物論混在一起。通過前三章的批判，已經把馬克思主義哲學產生的兩個理論前提——黑格爾哲學的“合理內核”和費爾巴哈哲學的“基本內核”——揭示出來了，因此，這一章便歸結到馬克思主義哲學的本身，也是全書論述的理論焦點。

這一章也可以分成兩個部分：前一部分是論述馬克思主義辯證唯物主義的創立（同書383——388頁）；後一部分是論述馬克思主義歷史唯物主義的發現及其基本原理（同書388——399頁）。

前一部分我們可以分作三個要點來研究：（一）馬克思主義哲學唯物主義的意義；（二）馬克思、恩格斯從唯物主義的基礎上解放了黑格爾哲學的“合理內核”，創造了唯物辯證法；（三）唯物辯證法和自然科學的聯繫。

馬克思主義哲學的唯物主義，不是一般的唯物主義，而是徹底的唯物主義，這種唯物主義不容許滲雜任何唯心主義雜質，並且必須貫徹到一切方面。恩格斯根據他們親身的體驗，對於



如何確立唯物主義的觀點，首先認為必須做到對於周圍的一切事物不要有唯心主義的成見，也就是說事物在我們面前呈現的是什麼樣子，就應當照它們本身的样子去反映，不要給以任何的塗改或附加。其次對於事物的觀察和分析必須從事本身去找聯繫，而不要從幻想中去找聯繫。恩格斯對於唯物主義所作的這些朴素而又透徹的說明，對我們確是一個十分重要的啓示，但是，承認馬克思主義哲學唯物主義，還不等於真正貫徹了唯物主義，因此，恩格斯着重指出：“新的學派特出的地方，只在於這裡首次真正嚴肅地對待了唯物主義的世界觀，這裡把唯物主義的世界觀徹底地——至少在基本點上——運用到所考察的一切知識領域方面了。”（同書 384 頁）很顯然這是徹底的唯物主義路綫，不只是給馬克思主義哲學的唯物主義和以前的一切唯物主義劃清了界限，同時還標示了馬克思主義哲學的党性原則。我們學習唯物主義，認真從原著上揣摩經典作家這些典範式的提示，並聯繫到我們的思想和工作，對於領會馬克思主義哲學的原理，提高認識，以達到進一步改造我們的思想和工作，將是大有裨益的。

正是由於馬克思和恩格斯嚴肅地對待了唯物主義的世界觀，徹底地貫徹了唯物主義路綫，所以他們才能在唯物主義的基礎上來解放黑格爾哲學的“合理內核”。

黑格爾的辯證法是“絕對觀念”的自我發展，“絕對觀念”不存在於自然界本身，也和人類思想沒有直接的聯繫，它存在於時間空間之外，而自然界和歷史上所表現出來的辯證發展，只是“絕對觀念”自己運動所留下來的印迹。這種唯心主義體系給予辯證法的歪曲，恩格斯把它比作頭腦着地兩腳朝天倒置着的人一樣，要把這樣一個倒置着的人像正常的人一樣站到地上來，就必須先從唯物主義的觀點來徹底掃清唯心主義思想體系