

主编●郭绪印
上海人民出版社

国民党 派系斗争史

SHANGHAI RENMIN
CHUBANSHE

GUOMINDANG PAIXI DOUZHENGSHI



国民党派系斗争史

郭绪印 主编

上海人民出版社

(沪)新登字 101 号

责任编辑 刘益民
封面装帧 杨德鸿

国民党派系斗争史

郭绪印 主编

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所经销 常熟新华印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 21.25 插页 4 字数 480,000

1992年9月第1版 1992年9月第1次印刷

印数 1-8,000

ISBN 7-208-01384-5/K·331

定价 12.55 元

主 编 郭绪印

撰稿人 (按姓氏笔划排列)

卜桂林 王妮利 严国海 李 东

赵 旭 夏国祥 高红霞 郭绪印

梁广裁

序

中国国民党内部历来存在着派系，在南京国民政府时期，派系尤为复杂，其中影响较大者有西山会议派、改组派、汪精卫派，新政学系、冯（玉祥）系、阎（锡山）系、桂系、西南诸实力派、西北马氏家族，等等。

中国国民党各派系与蒋介石所把持的中央之间的关系，是国民党派系关系的主要方面。这一关系的演变对国内政治形势迅即产生不同程度的影响。各派与国民党中央——蒋介石的关系有时俨然对立，有时似乎从属。由于蒋介石对待各派系的总方针是能够消灭者尽量消灭之，暂时不能消灭者准备将来消灭之，因而各派争权夺利的焦点集中于中央。中央对各派的拉拢、和中央与各派的相互利用，往往是暂时的，而相互间的矛盾、斗争却是长期的、普遍的。辩证地、动态地观察中国国民党史，就能看出中国国民党史简直是一部派系斗争史。由于国民党推行“以党治国”、“以党治军”的政策，因而国民党派系斗争绝不限于党内，而是波及到党之外的政、军的广大范畴，以至特务系统也构成了派别，党内派别之争也渗入于特务系统。从南京中央政府的某些重大决策到千里之外的边疆地区“土皇帝”的土政策，

2 国民党派系斗争史

都与派系斗争有直接、间接的关系。总之,国民党派系斗争史成为民国史的重要组成部分。

然而,国民党派系斗争史,长期以来未被史学界所重视,这与民国史的研究至今还处于起步阶段有关。既然说民国史研究处于起步阶段,那么国民党派系斗争史的研究尚处于起步的准备阶段。

万事开头难。国民党派系斗争史中存在着千端万绪的问题有待于一一理出头绪,既需要作微观上的考证,又需要作宏观上的研究。例如:国民党派系斗争产生的原因如何?国民党派系斗争有哪些特征?国民党派系斗争的结局怎样?应如何评价国民党派系斗争的历史作用?都是值得考证和研究的重要课题。

—

南京国民政府时期,除把持中央政权的蒋介石集团外,国民党派系可分为两大类:一类属于政治派别,如西山(会议)派、改组派、汪派、再造派、政学系等;另一类属于地方实力派,如冯(玉祥)系、阎(锡山)系、西南地方实力派、西北马氏家族等等。也有的派系内部既包括政治派别人物,也包括地方实力派人物,如粤系中的胡汉民、李济深为政治派别代表人物,而陈济棠则为地方实力派代表人物。

统治阶级内部的派系矛盾和争斗,反映出统治阶级内部存在着不同利益和要求的集团。南京国民政府时期国民党派系间的矛盾和争斗,总的原因,在于统治阶级内部不同利益和要求的集团的存在。这一客观存在,就决定着国民党统治阶层不可能是“铁板一块”,其分裂、争斗有其必然性。

南京国民政府时期国民党派系斗争的基本原因在于权力

之争。

首先，蒋介石所实行的假共和真专制的政治体制及其独裁行为成为统治阶层中不稳定的基本因素。民国以来民主共和的观念已深入人心，而长期把持着中央政权的蒋介石实行专制独裁统治，“挂了统一这个羊头，卖他们一党专制的狗肉”。加以任人唯亲、排斥异己，凡浙江籍黄埔系者大都得以重用。而蒋本人在国民党内资历较浅，难孚众望。这就不可避免地在统治阶层中制造出自己的反对派。

其次，国民党派系斗争与国民党的历史渊源、传统有关。中国国民党的前身自中国同盟会到国民党，再到中华革命党，再到中国国民党的历史发展过程中，历来组织涣散、纪律松懈、成分复杂，官僚、政客、军阀充塞其中。国民党在1924年改组前，成员大致为地主阶级反满派、资产阶级自由派、资产阶级和小资产阶级民主派等。他们本来在反满问题上具有一致性，但其他问题上的政见未统一过。推翻清政府建立民国后，一贯存在着不同政见和派别分歧。北伐过程中，蒋介石竭力扩大个人实力地位，广为招降纳叛，北洋军阀政府中的军阀、官僚、政客纷纷投入蒋门，并混入国民党内，摇身一变成了党国要员。这些人投身于国民党的动机正是为权为利。他们有的自成一派、分庭抗礼，如阎锡山等；有的出谋献策、推波助澜，如杨永泰之流。他们正是依靠派系矛盾和斗争得以飞黄腾达的。国民党内的成分本来已经是鱼龙混杂，经北伐期间蒋介石的“廉价取胜”，就更为泥沙俱下了。基于中国国民党“是一个复杂的政党”，并不是一个严密的统一体，其成分复杂的传统，到了南京国民政府时期更有发展，这就成为这个反动集团派系斗争的基本原因之一。

第三，是半殖民地的环境，即许多帝国主义争夺中国的环境所造成的。不同的帝国主义在中国国民党当局中各有其代理人，

4 国民党派系斗争史

当某一帝国主义扩张其侵华势力时，国民党中代表其他帝国主义利益的集团，就有可能起来与这一扩张侵华势力的帝国主义及其走狗们暗斗以至明争。其中最典型的事例就是抗日时期亲美派蒋介石与亲日派汪精卫两集团间的矛盾与争斗。

国民党派系斗争除上述一般性原因外，还有许多具体原因。

西山会议派和改组派作为蒋介石集团的反对派出现于政治舞台，具有多种原因。蒋介石实行独裁统治，使西山会议派、改组派的首领人物在党和政府中失去实权地位，以至完全沦为在野地位，而这些人物在国民党内资历深而又有一定的政治影响和活动能力，他们因不满于蒋介石的专制独裁，不甘心于自己的在野地位，而奋起争夺党内正统地位和国家政权。就改组派而言，其广大中下层成员大都是资产阶级、小资产阶级知识分子，他们既不满于蒋介石所把持的国民党和政府的反动、腐败，又害怕共产党的“过激”，企图以改组国民党推行改良主义，在国共两党间走“中间路线”。改组派的上层领导人物正是利用了广大知识分子实行改良主义的政治愿望，制造群众声势和社会舆论，向蒋介石夺取党统和权力。

国民党地方实力派的出现及其与把持中央政权的蒋介石集团之间的矛盾和争斗的具体原因，同上述政派反蒋的原因有所差别，可分为经济方面、政治方面和传统文化思想方面的原因。

经济方面：中国的封建半封建的农业经济的普遍存在。这种农业经济保持了自给自足的状态，在生产力水平上表现为个体的小农经济的落后形式，反映出商品经济不发达，没有形成资本主义的统一市场，没有形成国内各地区经济上紧密联系的纽带。它成为地方实力派割据一方、闹独立王国的经济基础。

政治方面：第一，帝国主义在中国寻找代理人，对中国采取“分裂剥削政策”，各拉拢和支持某一派别，促进了地方实力派与

中央的对立。第二，各地方实力派大都是军阀，其特点是私兵（拥兵自重）、地盘（割据一方）、武治（不要法制，以武力解决问题）。这些特点就只能造成各地方实力派与中央之间，以及各实力派相互之间的不统一状态。第三，长期掌握中央政权的蒋介石，在推行专制独裁统治、排斥异己的同时，实行人治、武治以取代法治，杜绝了各派表达政见和参政的权力，这不仅成为政治派别，而且成为地方实力派反蒋的重要原因之一。第四，至于蒋介石嫡系与亲信内部的斗争（如中统与军统之间的争斗），却往往是蒋介石一手导演出来的。蒋介石施展权术，有意制造他们之间的争宠争功，相互监视，相互制约，便于蒋“居高临下”从控制。

传统文化思想方面：中国自古以来的大一统的和封建宗法制的传统观念以及与此相联系的封建家长制的传统，具有根深蒂固的社会基础。民国后直到南京国民政府时期，在社会心态上仍需要有一个政治中心人物，即有一个众望所归的领袖人物稳定政局。蒋介石掌握中央政权，以领袖人物自居，要求四海之内绝对臣服。然而，蒋在国民党内资历较浅，且作风独断专横、排斥异己、任人唯亲，虽然手握军权，大力推行独裁统治，但在国民党内并不能树立起“政治威信”。这就使国民党内心态上出现矛盾，一方面封建宗法制传统观念需要有一个政治中心人物——“大家长”；而另一方面蒋介石的资历、作风等都不能在国民党内成为理想的“大家长”。这就使国民党和国民政府统辖区，在政治上缺乏凝聚力，而离心力倾向长期存在。

再者，基于封建宗法制的社会基础和传统观念，各地方实力派却形成地方上大大小小的“家长”，形同大大小小的“土皇帝”。他们名为国民党员如龙云、刘湘、韩复榘、马鸿逵等，却抵制国民党中央向其统辖区派代表和设立机构。国民党地方组织机构，往

往为地方实力派所控制，成为他们的统治工具。中央所设立在地方上的机构，受到地方实力派的掣肘，在地方上处处无能为力。地方实力派的实权普遍凌驾于地方党和政府之上，在地方实力派统辖区内的军民，只得服从当地的“土皇帝”。

国民党派系斗争与中国半殖民地半封建社会的经济、政治及传统文化思想诸因素是分不开的。它是落后的自然经济占优势的基础上的产物，是软弱的政治力量即缺乏政治上的凝聚力的产物，又是宗法制传统文化思想所促成的。

二

国民党派系斗争大致有如下特征：

(一) 各派斗争的主要对手都是蒋介石集团。这是由于蒋介石集团把持中央政权，实行专制独裁统治，在国民党内结帮营私、打击排斥异己，而国民党各派系从不同目的出发都企图推翻蒋介石把持的中央。其中有的力图取而代之，有的为了保持和扩大自己的“独立王国”，也有的为了推行资产阶级改良主义。因而矛盾焦点集中于同蒋介石争天下。

(二) 其矛盾、斗争具有复杂性、多重性。国民党派系斗争的基本性质，是国民党内部争权夺利的斗争。其中包括在朝派与在野派之争、在朝派与在朝派之争。而各地方实力派既未掌握中央大权，又不属于在野派，他们反抗蒋介石把持的中央，属于地方与中央之争。

然而，把国民党派系斗争统统视为“狗咬狗”的为个人或极少数人的权利之争，并不符合实际。一部中国国民党史展示出国民党是一个复杂的政党。它虽被这个代表大地主、大银行家、大买办阶层的反动集团所统治，所领导，却并不整个儿等于这个

反动集团。它的一部分领袖人物不属于这个集团，而且是被这个集团所打击、排斥或轻视。它有不少的干部、党员群众和三民主义青年团的团员群众并不满意这个集团的领导，而且有些甚至是反对它的领导的。在被这个反动集团所统制的国民党的军队、国民党的政府机关、国民党的经济机关和国民党的文化机关中，都存在着这种情形。在这些军队和机关里，包藏着不少的主分子。……把国民党看成清一色的反动派，无疑是很不适当的。国民党的派别斗争除了较普遍的争权夺利性质外，当中日民族矛盾尖锐，中国面临民族危机时期，又存在抗日派与投降派之矛盾。此时的抗日派能够在抗日救国的前提下与中国共产党合作，而投降派却仍坚持反共，反对以国共合作为中心的抗日民族统一战线。在抗日派内部又存在如何抗日之争，即要不要发动民众，要不要实行民主、改善民生，要不要实行宪政，等等争执。抗战胜利后，国民党内又存在着坚持独裁、内战政策与要求民主、和平的斗争。如冯玉祥、李济深等人，在抗战期间，针对蒋介石集团的压制民众、专制独裁政策，主张发动民众抗战，要求政府实行民主、改善民生、实行宪政。抗战胜利后，冯玉祥、李济深等人，又反对蒋介石的独裁、内战政策，主张实行民主、和平和建设。因此，他们与蒋介石集团斗争的性质，表现为民主与专制、和平与内战之争，也是进步与反动之争。因此，既要看到国民党派系斗争中，普遍存在着权利之争，又要看到其派别矛盾的复杂性质，分清其较符合历史潮流与违背历史潮流、有利于社会经济发展与不利于社会经济发展、符合民族利益与违背民族利益、趋向进步与坚持反动的区别。分清这种区别，有利于研究国民党派系斗争与中国共产党的抗日民族统一战线以及新民主主义革命统一战线的关系。

(三) 大都以维护国民党、维护三民主义、继承孙中山事业

为旗号。中国国民党、三民主义在历史上曾起了进步作用，但蒋介石、汪精卫等叛变革命后，改变了国民党的性质，偷换了三民主义的内容，却仍然利用国民党、三民主义作为政治工具。他们背叛了孙中山的“三大政策”，却装扮成孙中山事业的继承者。一方面，蒋介石是以“党国”的代表自居，以孙中山的继承人、三民主义的继承人自我标榜；另一方面，各反蒋派别，如西山会议派、改组派乃至各地方实力派，也常以“护党救国”为号召，宣称自己是继承孙中山的事业，维护三民主义和挽救国民党。他们都是以只反“蒋”不反“党”为特点。但是，由于蒋介石自诩为党国代表者，将“反蒋”一概称为“反党”。这种把个人充当“党”的化身的思想和行为，不能不反映出“党”已变成了蒋氏个人的工具。蒋介石常以国民党中央和国民政府名义，对反对派的领袖人物开除党籍，下令通缉，完全违背了孙中山的民主精神。

（四）武装力量在派系斗争中起决定作用。国民党派系斗争中，虽然斗争形式是多方面的，有经济、政治、军事、舆论等方面的斗争。但往往是以军事斗争决定胜负。西方国家政派斗争，往往在议会中凭选票决定胜负，言论斗争占相当地位。但在中国没有议会斗争的传统。西山会议派、改组派也曾经企图凭借议会战胜蒋介石。他们本来采取公开的“合法”的形式与蒋展开言论斗争，在蒋的武力镇压下，只得逃入租界，转为“地下”斗争。他们从实践中意识到，没有武装力量的支持，就不可能与蒋介石较量。但是，他们既没有直接掌握军队，也缺乏军事人才，便企图借重地方军阀的武装实现其打倒蒋介石的愿望。改组派在各地策动“护党救国运动”，主要是策动地方实力派武装反蒋。然而，西山会议派和改组派策动的军事反蒋屡遭挫败，致使其夺取蒋氏党、政大权的政治目的始终不能得逞。历史事实一再说明，南京国民政府时期，国民党派系斗争，是以战场代替议会会场，

以炮火代替言论的。讲坛上摇唇鼓舌常常一钱不值，战场上谁能获胜谁就有“理”。真乃所谓“胜者为王，败者为寇”。至于山南海北的地方实力派，其武装力量的大小强弱，决定着他们与国民党中央对抗的程度，其政治上的抗衡完全是以武装力量为支柱的。

与武力相联系的是地盘，地盘是武力的依托。地方实力派有没有巩固的地盘，往往决定其与蒋介石把持的中央能否持久对抗。凡是具有较巩固的地盘者，如山西的阎锡山、广西的桂系、云南的龙云等，即使战败，也有可能凭借地盘东山再起。如龙云多年经营的云南地盘就比较巩固，后来龙云本人虽然被蒋介石软禁于南京，而龙云手下的卢汉等人还能凭借地盘掌握军队与蒋介石周旋，并曾几乎将赴滇的蒋介石俘获。此后在中共地下党和民主党派的帮助下，配合人民解放军的南下，举行了云南起义。反之，凡失去地盘的地方实力派，往往难以持久。“中原大战”中冯玉祥将西北军“倾巢”调入前线，未能巩固后方地盘，兵败之后，无立足之地，失去了与蒋武装对抗之依托，遂一败涂地。可见，派系斗争胜负决定于武装力量，而武装力量与地盘二者之间是相辅相成的相互依赖关系。

（五）争斗的结果往往是蒋介石集团获胜。南京国民政府时期，国民党派系斗争中，无论是政派或是地方实力派，都往往在蒋介石集团的打击下遭受失败。蒋介石获胜的基本原因如前所述，是靠武装力量取胜的。他在武装力量上所以能够一再取胜，与其所独具的条件分不开。第一，蒋介石在国际上获得美英帝国主义的大力支持；第二，蒋介石在国内依靠江浙财阀解决财政经济问题；第三，蒋介石在国民党派系斗争中，总以中央地位自居，挟中央以令地方，以维护国家统一为幌子，具有欺骗性；第四，在派系武装冲突中，相对于地方实力派的反蒋联军来说，部

队指挥较统一，而反蒋联军往往各怀异志，各保实力，以至互相掣肘，为蒋提供了可乘之机；第五，蒋介石善于利用各派系间的矛盾，拉拢、收买、分化瓦解，以至各个击破。例如，他利用汪精卫派与西山派的矛盾打击西山派与桂系联合组成的中央特委会。当中央特委会被搞垮后，他又利用其他派系对汪精卫派的不满，打击汪派，并将汪本人赶出国门。蒋介石在与地方实力派的武装冲突中，先后利用唐生智与桂系的矛盾，阎锡山与冯玉祥的矛盾，石友三与阎锡山的矛盾，粤系内部矛盾，粤桂两系之间的矛盾，四川地方实力派之间的矛盾，施展挑拨离间、拉一派打一派的手法，以收各个击破之效。而反蒋各派之间及各派内部的矛盾、裂痕又是经常存在的，使蒋往往有隙可乘。所以杨虎城曾对其部属人员说：不仅我搞不过蒋介石，别的实力更大的派别也搞不过蒋介石，只有共产党才能对付蒋介石。

（六）派中有派，蒋介石的嫡系和亲信中也有派别斗争。国民党派系斗争中，大部分派系内部还存在派系矛盾。例如桂系内部李宗仁、白崇禧、黄绍竑三人为首各成为小派系；阎锡山系内部又有五台籍与非五台籍者之分；东北军内部有少壮派与元老派、“土派”与“洋派”之别；四川地方实力派中竟然有六个“独立王国”，其中刘湘、杨森、刘文辉、邓锡侯、刘存厚等形成较强大的派系。而尤为突出的是蒋介石的嫡系和亲信内部存在着激烈的矛盾和倾轧。蒋介石集团内部“门门有派系，人人归圈子”，蒋介石嫡系内部又有黄埔、政学、CC三大系和蒋太子系、夫人派、英美派、亲日派、朱家骅派等许多中小派系。在黄埔系内部又分为陈诚的“土木系”及何应钦派、“西北王”胡宗南派、“中原王”汤恩伯派及戴笠军统特务系统等派系。这批蒋的嫡系与其他派系最根本的区别在于他们是以拥蒋为共同点的。但在拥蒋的共同宗旨下，各派系之间存在着不同利益集团的权利之争。通常情

况下，他们与革命人民的矛盾是主要矛盾，在镇压人民革命方面，他们有一致性，但他们之间的争权夺利、相互倾轧，有时表现得十分尖锐，相互置之死地而后快。

在蒋介石嫡系内部的矛盾争斗中，中统与军统两大特务系统之间的矛盾与争斗十分激烈。中统和军统在政治上都具有法西斯主义和封建主义相结合的反动性，在组织成分上，其中下层又大多是流氓、恶棍、职业杀手。由于他们是一伙受到封建帮会的宗派性和盲动性影响的、以眼前私利为纽带纠集起来的歹徒，除了一致血腥镇压人民革命活动外，相互间的矛盾是不可避免的，常常势如水火，相互陷害、暗杀。

新政学系虽然也是一个政派，但与其他政派的反蒋活动相反，他们大都为蒋出谋献策，表现为一贯拥蒋亲蒋并始终忠于蒋。他们中的杨永泰、张群、黄郛、熊式辉等虽不是蒋介石的嫡系，但却是其亲信。由于他们中的某些人物如杨永泰等受到蒋介石的特殊信任与重用，引起蒋氏嫡系中如CC系等派系的嫉妒，成为众矢之的。杨永泰终于死于CC系的暗杀。

蒋介石嫡系中的陈诚有“小委员长”之称。陈诚以“土木系”（即十一师、十八军）为基础，后来为蒋氏嫡系中的宠将。陈诚与何应钦长期存在着矛盾和争斗。何应钦属于黄埔系，应当属于蒋介石的嫡系，但却一直不属于蒋介石的亲信。蒋介石第一次下野后又上台的过程中，何应钦暴露出排蒋意向，此后蒋介石对何耿耿于怀。西安事变期间，何企图派飞机轰炸西安，将蒋炸死，从此更加深了蒋对何的戒心。然而，蒋何之间又一直互相依靠互相利用。蒋与何的矛盾直接影响到陈诚与何的矛盾。蒋在陈、何矛盾争斗中，一直暗中支持陈，有时为了敷衍场面，对陈公开降职，却暗中授予实权。而对何却往往公开晋升职务，暗中釜底抽薪。陈诚的“土木系”内部关系密切，陈对其控制较严紧，而何

应钦派内部关系松散，何对其控制能力很弱，何派在黄埔系内部似作为陈派的对立面而存在。

蒋介石嫡系中的蒋经国系被称为“蒋太子系”或“新太子系”（以区别于孙科曾被称为“太子”）。该系起源于蒋经国在赣南地区任专员期间，而形成于蒋经国在重庆任三青团组织训练处长期间。该系与蒋氏嫡系中各派系都有矛盾，而尤其是与黄埔系以及CC系一贯矛盾尖锐。该系在三青团内部与复兴社争夺领导权，在三青团外又与复兴社联合起来进行以三青团取代国民党的活动，共同反对CC系。

蒋经国系联合军统对付中统，而中统也往往以压抑蒋太子系对付军统，或者在打击军统的同时连同打击蒋太子系。抗战胜利后，蒋经国系认为国民党太腐败，企图别树一帜，以团代党将原国民党变为在野党。但这一企图遭到了CC的竭力反对。在CC首领以及其他国民党权要人物的反对下，蒋经国系的计划以破产告终。

蒋经国系在大陆时曾一再提出惩治国民党内腐败现象的主张和措施。这些主张和措施在主观上是有助于维护“蒋家王朝”的，其中最有代表性的是蒋经国的“上海打虎”的主张和行动。他虽然着眼于维护国民党统治集团的长远利益，但是，却与“党国”权贵们的眼前利益相冲突，虽然着眼于国民党统治集团的整体利益，却直接损害到某些上层人物的利益，因而受到“党国”权贵们的激烈反对。蒋经国虽然有其父蒋介石这个大靠山的支持，但蒋介石常常以压抑蒋经国的主张与活动、限制蒋经国系的发展来与“党国”上层人物调整关系，以维持国民党统治阶层的“同舟共济”。因此，蒋经国系这一在国民党派系中稍具改革要求的派系，在大陆期间，一直处于受限制受压抑的“不得志”状态。国民党逃台后，在新的历史环境下，在蒋介石推行“改造国民党”的计

划下，从巩固以蒋氏为首的国民党统治着眼，将元老人物、功臣、宿将一一架空，将 CC 等派系一一排挤，将军界、政界、文化思想界具有西方民主主义思想倾向的高层人物一一废黜，蒋经国系终于独揽了党政大权。当原有的派系被蒋氏逐步搞垮之后，却又出现了亲美派与蒋氏父子的矛盾。如吴国桢事件、孙立人事件、雷震事件等等，都反映出亲美派企图以美国“民主”方式取代蒋氏的独裁体制。斗争的结果，亲美派失败。然而，事物总是一分为二的，随着台湾中产阶级经济、政治势力的抬头，在国民党内又有改革派与保守派、元老派与少壮派、大陆派与地方派之争。说明国民党内的派别矛盾是始终存在的，派别斗争是无休止的。

三

南京国民政府时期，国民党各反蒋派别的崛起和演变中的政治态度既有共同点又各有特点。其共同点在于：都经历过附蒋反共的过程。其特点表现为：有的演变为公开附蒋“和共”（即和共产党和平）或秘密“联共”；有的演变为既反共又反蒋；有的演变为公开反蒋，又公开“联共”；有的经历了附蒋——反蒋——附蒋，同时也经历了反共——联共——又反共的过程；也有的始终未公开反蒋却长期以搞“独立王国”的形式与蒋抗争。总之，形形色色，各有特点。

研究各个派系代表人物的历史演变和结局，可以看到规律性的问题。

一条规律是：凡是坚持反蒋而又具有一定的爱国思想者，大都有可能以“联共”反蒋的政治道路为归宿，即参加中国共产党领导的新民主主义革命的统一战线。这方面的代表人物如冯玉