
一场哲学论争

B023

18

广东人民出版社

一 场 哲 学 论 争

——关于物质变精神、精神变物质问题讨论文集

《学术研究》编辑部编

广东人民出版社

884108

2639/3807

一场哲学论争

——关于物质变精神、精神变物质问题讨论文集

《学术研究》编辑部编

广东人民出版社出版

广东省新华书店发行

韶关新华印刷厂印刷

787×1092毫米32开本 5印张 110,000字

1982年7月第1版 1982年7月第1次印刷

印数 1—16,520册

书号2111·36 定价0.41元

编者说明

一九七二年到一九七四年间，广东省高等学校《马克思主义哲学讲义（辩证唯物主义部分）》编写组经过讨论和修改，把“物质变精神，精神变物质”的命题提到哲学基本问题的高度写入教材。接着，广东人民出版社一九七八年出版的《物质变精神，精神变物质，是毛主席对马克思主义哲学的重大发展》一书，进一步阐述了这一观点。著者张江明同志认为，毛泽东同志在《人的正确思想是从那里来的？》这篇著作中提出的“物质可以变成精神，精神可以变成物质”的思想，“是马克思主义哲学的精髓，它既是哲学的认识论，又是阐明世界本原的本体论”。这些见解引起了广东哲学界的普遍注意，好些同志提出了不同的看法，也有的同志支持这种观点。广东哲学学会本着“百家争鸣”的精神，就这个问题组织了讨论。《学术研究》杂志关于这个问题的讨论，就是在这样的基础上开展起来的。

讨论的焦点是，如何理解“物质变精神，精神变物质”这个哲学命题，它是全部哲学基本问题的精辟概括和生动表述，还是只是对哲学基本问题的第二方面，即指思维和存在的同一性问题的回答？它既是哲学的认识论，又是阐明世界本原的本体论，还是只是一个关于辩证唯物论的认识论的问题？对这一命题的不同理解，在理论上和实践上会有什么影响？《学术研究》杂志从一九七八年开始，连续几年发表了讨

论文章，就这些问题展开了各种不同观点的讨论。目前，这场讨论还正在深入。这本集子所选编的内容，就是从一九七八年至一九八一年这几年间所发表的主要讨论文章十三篇（按发表时间先后排列），它们比较集中地反映了广东省哲学界近几年来关于“物质变精神，精神变物质”问题的学术争鸣情况和研究成果。

一九八一年十二月

目 录

能够从“本体论”方面来理解毛主席的“物质可以
变成精神，精神可以变成物质”的思想吗？

——与张江明同志商榷……………张 庆(1)

要充分认识物质变精神、精神变物质在唯物论中
的意义……………张江明(7)

关于“物质可以变成精神，精神可以变成物质”命
题的原意

——与张江明同志商榷……………杨 越(20)

宣传毛泽东哲学思想必须坚持实事求是

——评一本哲学小册子……………胡大钧(35)

谈谈我对物质变精神、精神变物质的理解……………刘心予(53)

思维和存在之间……………黄卓明(61)

物质变精神、精神变物质的命题，可以理解为解

决哲学基本问题的一种科学的表述……………梁琼芳(73)
两点质疑

——与张江明同志商榷……………马中柱(84)

“物质可以变成精神，精神可以变成物质”是对马

克思主义认识论的完整的科学概括……………刘歌德(91)

正确地理解和评价“物质可以变成精神，精神可

以变成物质”这一哲学命题……………刘 嵘(99)

“两变”与哲学基本问题

——兼与张江明等同志商榷……………刘景泉(109)

“物质可以变成精神，精神可以变成物质”是认识

论的科学命题 刘华谋 (118)

关于物质变精神、精神变物质和哲学基本问题的

再探讨 张江明 (131)

能够从“本体论”方面来理解 毛主席的“物质可以变成精神， 精神可以变成物质”的思想吗？

——与张江明同志商榷

张 庆

张江明同志所著《物质变精神，精神变物质，是毛主席对马克思主义哲学的重大发展》一书（广东人民出版社一九七八年版），由于教学上的需要，在出版前我已看了打印稿，出版后又反复看了几遍。作者在前言中说，他学习了毛主席《人的正确思想是从那里来的？》之后体会到，毛主席提出的物质变精神，精神变物质的思想，“是马克思主义哲学的精髓，它既是哲学的认识论，又是阐明世界本原的本体论”。（第2页）他说他这本书就是从“本体论”方面来说明物质变精神，精神变物质的。书中约有十处反复强调了这一观点。我以为，正当党提出了新的历史时期的总路线和总任务，动员亿万人民进行新的长征的时候，在思想理论上阐述、宣传毛主席“物质可以变成精神，精神可以变成物质”的思想，进行马克思主义认识论的教育，是十分必要的。但是，对作者从“本体论”方面来理解毛主席的这一思想却还有不少疑问，现提出来与作者商榷，并希望更多的同志参加讨论，以便取得一致的认识。

“本体论”是马克思主义产生以前的一个旧的哲学用语，

它的创造者是十七到十八世纪的资产阶级哲学家 克利斯提安·伏尔夫，目的是将哲学中关于存在、存在物的学说和认识学说对立起来。后来，马克思主义经典作家没有采用这一术语。他们将哲学家们关于世界本原的学说称为唯物主义或唯心主义。因此，作者把关于世界本原问题的学说概括为“本体论”的说法，我觉得是不大妥当的。更重要的是，毛主席关于“物质可以变成精神，精神可以变成物质”的思想并不包含关于世界本原的意思，因而更不应从“本体论”方面来理解。这首先可以从毛主席这一思想提出的历史背景和《人的正确思想是从那里来的？》的内容得到说明。

一九五八年，在党的社会主义建设总路线的指引下，人民群众精神振奋地进行社会主义建设，与此同时，也出现了“左”倾错误。到了六十年代初，又由于苏联的破坏，自然灾害的影响，我国国民经济遇到了暂时困难。在这种情况下，毛主席及时总结了我国人民在社会主义建设中的经验教训，并针对着所谓“思维和存在没有同一性”的观点，提出了“物质可以变成精神，精神可以变成物质”的精辟论断，从马克思主义认识论的高度总结了社会主义建设的经验教训，并提出要对我们的同志“进行辩证唯物论的认识论的教育”。《人的正确思想是从那里来的？》就是在这种情况下写成的。书中有一段重要的论述：“一个正确的认识，往往需要经过由物质到精神，由精神到物质，即由实践到认识，由认识到实践这样多次的反复，才能够完成。这就是马克思主义的认识论，就是辩证唯物论的认识论。”由此可见，毛主席关于物质变精神，精神变物质的思想，说的完全是马克思主义认识论，是指在实践基础上的认识过程的两个阶段、两个飞跃，是认识过程的辩证发展规律，而并不是讲世界本原的问题。毛主席

说：“人们在社会实践中从事各项斗争，有了丰富的经验，有成功的，有失败的。无数客观外界的现象通过人的眼、耳、鼻、舌、身这五个官能反映到自己的头脑中来，开始是感性认识。这种感性认识的材料积累多了，就会产生一个飞跃，变成了理性认识，这就是思想。这是一个认识过程。这是整个认识过程的第一个阶段，即由客观物质到主观精神的阶段，由存在到思想的阶段。”这就是说，人们在社会实践基础之上，通过自己的感觉器官，可以反映客观存在着的世界，从感性认识飞跃到理性认识，这是一个认识过程。但对“物质可以变成精神，精神可以变成物质”这整个认识过程而言，又只是这整个认识过程的第一个阶段而已。马克思主义的认识论是唯物主义的反映论，当然以承认世界的客观实在性为前提，但从上述可知，毛主席讲的“物质可以变成精神”，却并没有包含世界本原的意思。

作者反复论证物质变精神包含关于世界本原的内容，我觉得这些论证都有进行商讨的必要。

作者的第一个论证是，“物质变精神，这就是说，首先承认世界的本原是物质，先有物质，后有精神；精神是物质的派生，是由物质变来的；坚持物质第一性，意识第二性，反对唯心论颠倒两者的关系。”（第22—23页）这段话，三个分句，一个意思。第一分句是从时间先后方面来说明物质是精神的本原；第二分句直接指出物质是精神的本原；第三分句是从反对唯心主义的角度来说明物质是精神的本原。总之，作者认为物质变精神是关于世界本原的概括表述。而毛主席却明确指出，由物质到精神是在社会实践基础之上发生的认识过程的第一个阶段，是人类认识的辩证发展规律。毛主席并没有将世界本原是什么的思想包括在由物质到精神这一思

想之内。由此看来，作者撇开了毛主席关于由物质到精神的思想的原意，而赋予了它以毛主席原来没有的意思。

第二个论证是，“世界的本原是物质还是精神？世界统一于物质还是统一于精神？这是唯物主义路线和唯心主义路线斗争的焦点，是物质变精神首先要解决的问题。”（第26页）按作者这段话的意思，物质变精神不但要解决世界本原问题，还要解决世界统一性的问题。作者在前一种论证中，并没有说物质变精神还包括世界统一于物质的意思，所以，作者在这里又给物质变精神的思想添加了新的内容。这更是毛主席的原意所没有的。

第三个论证是，“物质可以变精神，包含有两个方面的涵义：第一，从精神的产生来看，是物质发展的最高产物。”（第55页）“第二，从精神的内容来看，是反映在头脑中的经过加工的物质的东西。”（第58页）关于第一点，作者进一步解释说，精神产生的过程是，从无机物发展到有机物，从无生命物质发展到生命，从低级动物发展到人类，精神就是人脑的机能。但是，毛主席讲的由物质到精神的过程并非如作者所理解的精神产生的自然历史过程，而是以实践为基础的社会认识过程，是从感性认识到理性认识的过程。离开了人类的社会实践，认识就不会产生。作者一再从精神产生的自然历史来说明物质变精神，只不过是作者对其第一个论证的历史说明罢了。在涵义第二点，终于讲到了物质变精神也包含有精神能反映物质的意思，这是属于认识论的问题；但作者又仅以笼统地承认精神反映物质为限，而没有如毛主席所指出的，这是指认识由感性认识到理性认识的飞跃，是指认识过程的第一个阶段。总之，涵义的第一点，是毛主席原意所没有的，第二点，对毛主席思想的说明也是不确切的。

作者认为，从“本体论”方面来理解物质变精神，精神变物质，还有一个论据，就是列宁说过，在《资本论》中，逻辑、辩证法和唯物主义认识论是同一个东西。作者认为，“这就是说，马克思的光辉著作《资本论》，不但在理论上而且在实践上把唯物论、认识论和辩证法统一起来。毛主席的《人的正确思想是从那里来的？》这一伟大著作不也正是这样的吗？”（第23—24页）这个看法也需要讨论。

我以为，列宁说《资本论》是逻辑、辩证法和唯物主义认识论的同一，不等于作者讲的《资本论》是唯物论、认识论和辩证法的统一。因为“逻辑”并不等于“唯物论”。列宁说：“逻辑是对世界的认识的历史的总计、总和、结论”；“逻辑学是关于认识的学说，是认识的理论”；“逻辑学是和认识论一致的”；“逻辑学 = 关于真理的问题”；“概念的关系（= 转化 = 矛盾）= 逻辑的主要内容”……（《列宁全集》第38卷第90页、194页、186页、210页）因之，逻辑和认识论的统一不等于唯物论和认识论的统一。既然列宁没有说过《资本论》是唯物论、认识论和辩证法的同一，那么，作者由此推论说什么毛主席的《人的正确思想是从那里来的？》如《资本论》一样，也是唯物论、认识论和辩证法的统一，是缺乏充足理由的。

作者把物质变精神，精神变物质说成是马克思主义哲学关于世界本原的理论，在思想方法上，是由于作者忽视了对具体问题作具体分析，在逻辑推理上也存在着错误。“物质可以变成精神，精神可以变成物质”，当然是讲物质和精神的关系，但问题在于这里讲的是什么关系，是讲物质和精神二者谁是世界的本原呢，还是讲二者的同一性？毛主席讲的是物质和精神的同一性问题，即马克思主义的认识论问题。作者虽然指出物质变精神，精神变物质是讲物质和精神的关

系，但没有进一步具体分析这种关系的具体内容，就作出结论说，物质变精神，精神变物质是对“哲学基本问题的精辟概括和生动表述”，“它既是哲学的认识论，又是阐明世界本原的本体论。”这就导致了作者不能准确地领会毛主席关于“物质可以变成精神，精神可以变成物质”的思想的实质。

（原载《学术研究》1978年第4期）

要充分认识物质变精神、 精神变物质在唯物论中的意义

张江明

毛主席的光辉哲学著作《人的正确思想是从那里来的？》总结了哲学斗争和三大革命实践的经验，提出了物质变精神、精神变物质的科学理论，它在马克思主义认识论中的重大意义，这是大家一致承认，没有什么不同看法的。但是，物质变精神、精神变物质是否也是唯物论的重大问题，是否也是哲学的基本问题，则有不同的意见，从一开始就存在分歧。

这个问题的提出是这样的：“无产阶级文化大革命”前，毛主席在一次关于哲学问题的谈话中，提出要把哲学体系改造一下，不要照过去那样写，不要写那样多。从此，我就开始考虑这个问题，逐渐地形成一个想法。二十世纪三十年代至五十年代，我国的不少哲学著作，基本上是按照斯大林领导苏联党和国家时期编写的哲学体系来编写的。但有一个很大的不足之处，就是没有充分反映和表达毛主席对马克思主义哲学的重大发展。毛主席的哲学思想是马克思主义哲学的继承、捍卫和发展，而且是在一系列问题上对马克思主义哲学作了光辉的贡献。中国既然是毛泽东思想的故乡，在中国编

写哲学，当然要带有中国的特点，既要深刻地阐明马克思主义哲学原理，又要完整地准确地充分阐明毛主席的哲学思想，这是一个统一的整体。一般上，对毛主席在马克思主义认识论和辩证法方面的杰出贡献，大家的认识是明确的、一致的。但是，对毛主席在马克思主义唯物论方面的杰出贡献，则注意不够，甚至有所忽视。这是需要共同讨论，认真研究，充分肯定的。到了一九七四年，我提出物质变精神，精神变物质，既是马克思主义认识论，同时也是马克思主义唯物论，这是不可分割的。我的意见只得到少数同志赞成，多数同志不同意，他们认为物质变精神，精神变物质只能是认识论，不能同时也是唯物论。为了便于“向更多的同志请教”，共同商榷，寻求真理，我便写成《物质变精神、精神变物质是毛主席对马克思主义哲学的重大发展》这本小册子。（以下凡是引到这本小册子的只注明页码）这就是问题提出的由来和争论的背景。

在这本小册子中讲到“本体论”问题，我是有特定涵义的，与通常讲的本体论不同。我在“前言”中讲明：“这里说的本体论，指世界的本原是什么的理论”。（第2页）又说：物质变精神，精神变物质“既是哲学的认识论，又是阐明世界本原的本体论”。（第2页）我把关于世界本原的本体论和唯物论看成是一致的。对待世界本原的不同回答，是划分唯物论和唯心论的标准。世界本原的物质性，是唯物论的根本观点。关于这个问题，我在“前言”中讲到写作这本小册子的中心思想说：“这本小册子，就是从唯物论、本体论上说明物质变精神，精神变物质的。”（第3页）

有的同志认为：“本体论”是马克思主义哲学产生以前的哲学用语，所以，不能采用。在我看来，这要具体分析，不

能简单地认为凡是马克思主义哲学产生以前的哲学用语，无产阶级哲学都不能用。当然，马克思、恩格斯在创立辩证唯物主义和历史唯物主义哲学时，也创造了许多新的哲学用语，但是，他们还批判地继承和吸取了不少从前的哲学用语到马克思主义哲学中来。例如辩证法，认识论，唯物论，思维和存在的同一性，对立的统一，质变和量变，肯定和否定，时间和空间，运动和静止，以及专政、独裁等等，都是在马克思主义哲学产生以前曾经存在和使用过的哲学用语。马克思、恩格斯站在无产阶级立场，把它们吸取过来，作了科学解释，赋予新的内容。讲到本体论，在哲学史上很早就提出来了。以后起了变化。古代希腊一些哲学家把研究万物本原、宇宙实体等问题的学说称为本体论。到了中世纪，英国大主教安瑟伦把本体论论证法变为基督教神学论证上帝存在的一种方法。资产阶级哲学的本体论把存在学说和认识论分割开来，对立起来，助长了怀疑论和不可知论的发展。所有这些安瑟伦哲学和资产阶级哲学的本体论，都是十分错误的、荒谬的。我在这本小册子中使用本体论这个哲学用语，是借用古希腊哲学关于研究万物本原的本体论，把本体论和认识论结合起来，不是安瑟伦和资产阶级哲学那种本体论。这一点，从整本小册子的基本精神中是可以看得出来的。我认为问题不在于是否使用本体论这个哲学用语，问题的关键在于物质变精神，精神变物质是否也属于唯物论，是否也阐明世界的本原是物质，阐明物质第一性精神第二性的理论。我对本体论这个哲学用语并无成见，为了避免分不清界线或引起误解，因而陷于名词概念的争论，我可以修改或收回本体论这个用语。坚持物质变精神，精神变物质既是马克思主义认识论，又是马克思主义唯物论的观点。希望集中在这个问题

上展开讨论，百家争鸣，各抒己见。在哲学理论上和学术问题上有不同看法，是会经常发生的。争论的双方往往都引用马列著作和毛主席著作的观点作为论据，甚至引用同一段话，却有不同的以至相反的理解，但双方也都自称符合于原著的精神，而对方则是不相符合。但是，究竟谁是完整地准确地领会和掌握马列主义、毛泽东思想体系，不是凭个人的口讲，而是通过人民群众的实践证明。“为了判断正确的东西和错误的东西，常常需要有考验的时间。”（《毛泽东选集》第5卷第388页）社会实践是检验真理的唯一标准。

正如张庆同志所说：《人的正确思想是从那里来的？》中心思想和目的是讲认识论，提出应当对我们的同志进行辩证唯物论的认识论的教育。这是正确的，我们的看法是一致的。但是，张庆同志认为物质变精神，精神变物质，只讲了物质和精神“二者的同一性，即马克思主义的认识论”，没有讲到“谁是世界的本原”，即坚持物质第一性的马克思主义唯物论。因此，“不能从关于世界本原的理论方面来理解”。张庆同志多次说过，主要原因是毛主席在这本著作中没有讲过这样的话。所以，如果超过这个范围，再作多一点的理解，那就“与毛主席的原意不符”，不能完整地准确地领会毛主席的“言论”和“原理”。这就是我们分歧的核心所在。

我们学习马列著作和毛主席著作，必须认真领会精神实质，掌握立场、观点、方法。首先要深入理解原意，忠实于原意，应用于实践。不能望文生义，信口开河，随便歪曲。但是，又不能停留在字面上，拘泥于个别词句。凡是书上写了的，只能照本宣科，照抄照搬照套，只能从一个方面作一种理解，不能从另一个方面作更深一层的理解。凡是书上没有写的，就不敢想不敢说不敢反映现实生活发展中提出的新