

20
71

馬克思主义的 認識論是实践論

王 若 水



馬克思主义的認識論是實踐論

王若水 著

天津人民出版社

馬克思主义的認識論是实践論

王 若 水 著

★

天津人民出版社出版

(天津市哈密道12号)

天津市書刊出版业營業許可証津出字第001号

天津人民出版社印刷厂印刷 河北省新华書店發行

★

开本 850×1168 耗 1/32 印张 7 1/2 字数 150,000

一九六四年二月第一版

一九六四年二月第一次印刷

印数 1—34,200

統一書号 2072·24

定 价 0.83元

序

呈現在讀者面前的这本小冊子是我的一部分哲学文章的結集。若干年来我断断续续为报纸杂志写了一些文章，写的时候只是想到适应于当时思想斗争和理论宣传的需要，并没有总的计划。这次天津人民出版社建议我以认识论为中心来編一本小冊子，我就选出了这十几篇文章。除了个别的例外，与认识论没有太大关系的文章都没有收进去。另外一部分以青年为主要对象的通俗哲学文章，则打算另編成集。

这本集子里最早的一篇文章——《从实用主义到改良主义》，是在1954—1955年胡适批判运动中写的。由于战斗的客观需要，我也匆匆地充当了一名打头阵的小兵。当然，年輕人的战斗勇气并不能弥补哲学修养的不足，在我自己是把这次批判看作一个学习和锻炼的机会的。胡适的学术思想是资产阶级唯心论，对胡适学术思想的批判是对资产阶级唯心论的批判，然而，这个批判中也应该能够使我們自己得到有用的教训，因为胡适的唯心论思想不仅有它的阶级基础，也有它的认识论的根源。要分析这个根源就不能不指出胡适思想的形而上学的一面。这看起来似乎只是方法论问题，但方法论问题也是重要的，何况形而上学不仅是方法论问题而且是世界观问题。实际上，形而上学和唯心论都是非无产阶

級的世界觀。毛澤東同志曾指出，形而上學在一個很長的歷史時期內是屬於唯心論的世界觀的；這一個對實用主義完全適用。這就是我在文章里除了揭露胡適思想的唯心論實質以外，也嘗試分析他的觀點的形而上學性的原因。我現在仍然認為，這不是什麼離開了唯心唯物兩大陣營的對立，而正是為徹底駁倒唯心論所必需的。

唯心論和唯物論的鬥爭，形而上學和辯證法的鬥爭，本來是互相聯繫着的。正如在批判資產階級學術思想的唯心論實質時不能放過它的形而上學一樣，在宣傳唯物論時也不該忘記我們要宣傳的不是什麼別的唯物論而是辯證唯物論。辯證唯物論是辯證法和唯物論的統一，兩者不可分割。在通俗宣傳中，在一個階段內，着重講唯物論，着重劃清唯心唯物的界限，是有必要的。然而如果到此為止，如果停留在“唯物論的初步真理”（列寧語）^①上，不前進到辯證唯物論，那麼，這種唯物論顯然是不徹底的，也不可能真正同唯心論劃清界限。

這一點並不是沒有遭到忽視的，這種忽視特別影響到認識論。在一個時期內，不少哲學讀物把認識論作為唯物論的一部分去講解，這樣，認識論的辯證法就不可能得到充分的闡述，辯證法和認識論分開了。流行着這樣的看法：似乎哲學基本問題的第二方面——世界可不可以認識的問題——不過是哲學基本問題的第一方面在認識論中的簡單應用，它純粹是一個唯心唯物的對立問題，同形而上學和辯證法的對立沒

① 《列寧全集》第14卷，第255頁。

有直接关系。尽管恩格斯在《费尔巴哈与德国古典哲学的終結》中清楚地表示，世界可不可以認識的問題就是思維和存在的同一性問題（因此它不同于思維和存在誰是第一性的問題），但这一点却被奇怪地拋开了。

然而我們是不难給忌談思維和存在的同一性的思想找出原因的。这牵涉到对辯証法的核心——矛盾規律的認識問題。辯証法承认对立面的統一或統一中的对立，而形而上学的观点总是把这两方面分开，不是用对立来否认統一就是用統一来否认对立。毛泽东同志在《关于正确处理人民内部矛盾的問題》中指出，許多人不敢承认或不敢公开承认社会主义社会中的矛盾或人民内部矛盾；这是用統一来否认对立的例子。抱着这样的观点，轉过来就可以在另外的問題上用对立来否认統一，例如不承认战争与和平、資產階級和无产階級、生与死这些对立面之間的同一性。可以看出，辯証法的核心問題在許多同志那里並沒有解决或者沒有完全解决。

一方面是認識論和辯証法的关系，一方面是对辯証法本身的理解，这两方面的問題都集中反映在“思維和存在的同一性”這場論战中了。讀者从这里也許可以明了，为什么這個問題引起了那样热烈而长久的爭論。

这次爭論給我們提出一个課題，那就是怎样更好地領会和闡述毛泽东同志的哲学著作。毛泽东同志早在二十多年前就用他的《實踐論》和《矛盾論》給我們闡明了馬克思主义認識論中唯物論和辯証法的統一，闡明了矛盾的普遍性和特殊性的关系，矛盾的斗争性和同一性的关系，闡明了实践和認識、物质的东西和精神的東西的先后关系和对立統一关系。

毛泽东同志这两篇哲学著作和他后来写的《关于正确处理人民内部矛盾的问题》，表明了他是最彻底的辩证法家和唯物论者。他的这些著作的伟大意义，是越到后来越明显的。

能不能说我们对为毛泽东同志所发展了的马克思主义的认识论都领会得很正确、全面、深刻呢？显然不能这样说。我们需要学习，再学习。如果我们学得好一些，无论在科学研究或者实际工作中都可以避免更多的错误。不从认识论上来解决问题，那么无产阶级世界观也不可能真正建立。

“有些人不懂得或不甚懂得马克思主义认识论。问他的思想、意见、政策、方法、计划、结论、滔滔不绝的演说、大块的文章，是从哪里来的，他觉得是个怪问题，回答不出来。对于物质可以变成精神，精神可以变成物质这样日常生活中常见的飞跃现象，也觉得不可理解。他们的世界观和方法论还是资产阶级的，或者还有资产阶级的残余。他们常常自觉地或不自觉地从主观主义（唯心主义）代替唯物主义，以形而上学代替辩证法。”（1963年7月25日《人民日报》社论：《认真学习马克思主义的认识论》）

不知道思想、意见、政策等等是来自客观，来自实践，这是不懂得认识论的唯物论，不懂得物质的第一性；不理解物质可以变成精神，精神可以变成物质，这是不懂得认识论的辩证法，不懂得物质和精神的矛盾同一性；问题仍然归结为认识论中的唯物论和辩证法的统一。

我把《马克思主义的认识论是实践论》这篇文章的题目作为全书的名字，因为我想这个题目也许可以提示全书总的精神。我在这篇文章中企图说明的是：马克思主义的认识

論不仅是唯物的，而且是辯証的，又不仅是辯証唯物論的，而且是历史唯物論的。我认为，既然实践的观点是馬克思主义認識論的第一的和基本的观点，那么，把馬克思主义的認識論称作实践論，應該是最适当的。

从学习写作哲学文章以来，这还是我第一次出书。我没有正式从事哲学研究工作，大部分文章是作为編輯工作的一项任务写出来的，只因为編輯部出了这样的題目，一时找不到作者，就自己貿然动手了。我永远怀着崇敬和感激的心情想到党給我的鼓励和帮助，慚愧的是我没有写出什么有份量的东西来。关于認識論的問題我还算是多写了几篇，但讀者从这里也可以看出，成績是很可怜的。我希望将来能有較多的时间来作一些研究工作，拿出比較多的成果来。目前这本集子，就作为我的自勉吧。

作 者

1963年10月

目 录

群众路线和認識論	1
从头开始	12
关于“自觉的能动性”	20
規律是眼睛看不見的	30
关于規律的概念	36
馬克思主义的認識論是实践論	52
思維和存在沒有同一性嗎?	66
形而上学还是唯物辯証法?	87
关于思維和存在的同一性問題	114
坚持辯証唯物主义才能划清 同唯心主义的界限	144
从实用主义到改良主义 ——胡适的《問題与主义》的解剖	183
梁漱溟所謂“理性”是什么?	208

群众路線和認識論

主觀和客觀的辯証法

革命者的一切工作，都是改造世界，为了改造世界，就要認識世界。無論認識世界或者改造世界，都是要解决主觀和客觀的关系問題。

根据馬克思主义的观点，主觀和客觀的矛盾，只有在实践的基础上才能得到統一。我們的头脑是主觀的东西，周围世界是客觀的东西，而实践是“主觀見之于客觀”^①的东西，它是沟通主觀和客觀的桥梁。客觀通过实践而反映在主觀之中，主觀又通过实践来改造客觀，这是一个矛盾不断发生又不断克服的过程。

詳細些說是这样：当人还不認識客觀事物的时候，他的主觀是同客觀相背离的，这是一个矛盾。在实践的过程中，客觀事物（現象及其本质）才进入主觀（起初为感性認識所反映，然后又进一步为理性認識所反映），这样，主觀和客觀就达到了初步的一致。于是人就根据他对客觀事物的認識，定出他的目的或計劃。目的或計劃是以人对客觀事物的認識为基础，却又不同于对客觀事物的認識的，因为目的或

① 《毛澤东选集》第2卷，第2版，第467頁。

計劃還不是現實的東西，即令它們是正確的，那也只是反映了現實發展的一種可能性。目的或計劃總是要比事物的現狀前進一步。這樣，主觀和客觀之間就既有一致的一面又有不一致的一面，這就產生了新的矛盾。只有通過實踐，變革客觀事物，把目的或計劃實現出來以後，才解決了這個矛盾，使主觀和客觀之間這個不一致的一面重新達到一致。這樣，在實踐的基礎上，人起初變客觀的東西為主觀的東西，然後又變主觀的東西為客觀的東西，^① 循環往復，不斷發展，既改造了客觀世界，又改造了主觀世界。這就是《實踐論》所說的“主觀和客觀、理論和實踐、知和行的具體的歷史的統一”。

這裡需要強調兩點：

第一，客觀——主觀——客觀這個過程是不能顛倒和分割的。唯心主義者極力誇大意識的能動性，他們拿主觀做出發點，宣傳“主觀——客觀”或者“主觀——客觀——主觀”的公式。機械唯物主義者則否認或輕視人的主觀能動性，他們雖然承認客觀——主觀的基本前提，卻不承認在這以後還有主觀——客觀的過程。只有馬克思主義才科學地解決了主觀和客觀的關係問題。首先，作為唯物主義者，我們承認客觀決定主觀，存在決定意識，這是我們和一切唯心主義的根本不同。其次，作為辯證唯物主義者，我們又承認主觀對客

① 參看《實踐論》：“……變主觀的東西為客觀的東西，即在實踐中得、到預想的結果。”（《毛澤東選集》第1卷，第2版，第283頁。）又，列寧的《哲學筆記》：“觀念的東西轉化為實在的東西，這個思想是深刻的：對於歷史是很重要的。並且從個人生活中也可看到，那裡有許多真理。反對庸俗唯物主義。注意。觀念的東西同物質的東西的區別也不是無條件的、不是過分的。”（《列寧全集》第38卷，第117頁。）

观、意識对存在的反作用，这又是我們和机械唯物主义的分歧所在。

在我們的现实生活中，出現过夸大主观能动性的思想。有一些同志在一个时期里忘記了主观能动性只有在客观規律的基础上才能有效地發揮出来，忘記了主观之所以能改造客观，首先是由于它正确地反映了客观，只有首先使客观規律正确地反映到主观意識中来，才能使主观目的在客观现实中实现。另一方面也有些同志夸大客观条件的限制而否认或縮小主观能动性的作用，只看到現存的某些困难状态而看不到主要的有利条件，对于那經過努力本来可以做到的事情，却认为做不到。有这种思想情緒的人常用“实事求是”为借口，实际上他們是躺在事物的現狀上面，看不到事物的发展可能性，看不到主观能动性的巨大作用。認識世界和改造世界这两件事本是互相关联的；不能正确地認識世界，就不能成功地改造世界；同样，离开了改造世界的实践，人也不可能正确地認識世界。

第二，主观和客观的統一“是具体的历史的統一”。这就是說，主观和客观的統一不是一次完成的，不是絕对的。客观现实是不断发展的，人的認識也是不断发展的，在这个发展过程中，主观和客观的統一不断被打破，又不断重新建立，因此在不同的历史阶段里，主观和客观的統一就有不同的具体内容。这里可以出現两种主观和客观分裂的情况，这就是《实践論》中所說的“左”的冒险主义和右傾机会主义。前者的錯誤是“思想超过客观过程的一定发展阶段”，“离开了当前的现实性”；后者的錯誤是“思想不能随变化了

的客觀情况而前进”，“不能站在社会車輪的前头充任向导的工作”，“只知跟在車子后面怨恨車子走得太快了，企图把它向后拉，开倒車”。

“唯心論和机械唯物論，机会主义和冒險主义，都是以主觀和客觀相分裂，以認識和实践相脫离为特征的。”^①

关于認識論和群众路綫的两个公式的結合

“实践——認識——实践”：这是馬克思主义哲学認識論的公式。

“群众——領導——群众”：这是我們党的群众路綫的公式。

这两个公式的关系如何呢？

認識来自实践，又轉过去为实践服务。这实践是誰的实践呢？主要是群众的实践。共产党人要依靠群众的实践来認識世界，又要依靠群众的实践来改造世界。革命的思想、理論、政策是来自群众的实践，又轉过去为群众的实践服务。

这样，“从实践中来，到实践中去”和“从群众中来，到群众中去”就成为一件事情。毛泽东同志在1943年写的《关于領導方法的若干問題》这个文件中，第一次系統地总结 and 闡述了我們党的群众路綫这个領導的基本方法，并且把它放在馬克思主义的認識論这个理論基础上。

認識来源于实践，只有群众的实践是多方面的，包罗万象的，而个人的实践在相形之下总是狭隘的，片面的，所以

^① 《毛澤东选集》第1卷，第284頁。

群众的知識总和总比个人的丰富。但是群众的經驗和知識又往往是分散的、无系統的，个别地看，也有它的狹隘性和片面性。群众受着思想水平的限制和分工条件的限制，往往不善于总结他們自己的經驗，也缺少机会普遍地研究和吸收別人的經驗。群众中有些人也有一些比較成熟比較完整的經驗，經過了初步的集中化和系統化，但也还需要作进一步的加工，并且需要帮助推广。領導者的責任，就在于研究群众的狀況，傾听他們的意見，总结他們的經驗，然后為他們指出正确的道路。

領導者的認識是从群众的認識（群众的經驗和意見）而来的，但又不等于群众的認識。領導者是从人民群众中挑选出来的先进的优秀的人物，他能够坚决代表人民群众的利益，他具有比群众更高的馬克思主义的水平。領導者对于群众的經驗和意見，要在馬克思主义的指导下（而归根結底說来馬克思主义也是从人民群众的历史实践和工人运动的实践总结出来的），做一番整理、分析、批判和概括的工夫，把这些經驗和意見加以集中化，系統化，这样，他所得到的認識和主张就应当高于群众的認識和主张。这样得到的認識和主张，是群众的东西，又不是群众的东西。說它是群众的东西，因为它是来自群众的，它在本质上是代表了群众的利益和要求的（当然这是指正确的領導）；說它不是群众的东西，因为它不是群众的經驗和意見的简单堆积，而是經過加工改造的，在这里面，群众的偏于感性認識的經驗被提高为理性認識了，群众的片面的和不正确的意見被否定了，而好的正确的东西又被发展了。这样，領導和群众的意見就既有一致

的一面，又有不一致的一面。这就是领导和被领导的一种矛盾。要解决这个矛盾，使不一致的一面变为一致，就要使领导的意見再回到群众中去，把领导的主张化为群众的主张，这就是說服、宣傳和动員的工作。

革命的理論和綱領一旦为群众所接受，党的口号和主张一旦变成群众本身的意图，领导者的指示一旦变为群众自己的意見，就脱离了思想意識的主观范畴而变为一种客观的物质力量——認識飞跃为实践，思想轉化为行动。这个群众的实践过程是繼續提高群众的認識的过程，同时也是檢驗和发展领导的認識、领导的口号和方針的过程。失败了，就要找出錯誤，加以糾正；成功了，就要充实它的內容，加以发展。

这样，从一方面看，是实践——認識——实践的过程，从另一方面看，又是群众——领导——群众的过程，每个过程中对立的两面不断发生矛盾，又不断解决矛盾，如此循环往复，不断发展，既改造了世界，又改造了革命队伍本身，既提高了群众的認識，又提高了领导的認識，这是馬克思主义哲学的認識論，这又是我們党的工作中的群众路綫。

这里也有值得特別注意的两点：

第一，群众——领导——群众这个过程也是不能顛倒和分割的。只有本来是从群众中来的东西，才能回到群众中去，而即使是从群众中来的正确的上級的指示，也是比群众的認識提高了一步的，如果不做細致的宣傳教育工作，而采取简单的发号施令的办法，也不能真正回到群众中去。领导要从群众的認識水平出发，又要提高群众的認識水平。不从

群众的認識水平出发，叫群众去做超过他們自己的認識水平的事情，这是命令主义。命令主义是脱离群众的。反之，不去提高群众的認識水平，反而落后于群众的認識水平，不去领导群众运动而是去加以阻撓，这就是右傾保守思想，或右傾机会主义。右傾机会主义者也是脱离群众的，他們既落后于群众的認識，也落后于群众的实践。

第二，不能把“实践——認識——实践”和“群众——领导——群众”这两个公式机械地合并，好像群众只管实践，领导只管認識。如果抱这样的观点，那是大錯特錯的。这牵涉到对群众的根本态度問題，无产阶级革命家和资产阶级革命家的根本区别之一也在这里。我們可以想起，甚至像孙中山这样伟大的资产阶级民主革命家，也曾經提出过“先知先觉发明家，后知后觉鼓吹家，不知不觉实行家”这样不正确的說法。由于无产阶级的利益和人民群众的利益完全一致，所以无产阶级政党不会害怕群众，而且群众运动的規模越是广闊，群众的行动越是带有高度的自觉性，就越是对无产阶级有利。对于群众的革命运动，无产阶级革命家不是站在对面反对，也不是站在后面指手划脚，而是投身到里面去，和群众一起实践，并且担当起领导的責任，用群众自己的經驗来教育群众，給他們指出方向，让他們認識到怎样解放自己和建設美好的生活。

领导者为了使自己的認識正确和深入，也必须亲身参加到群众的实践中去。群众有他們的实践——認識——实践的过程，领导也有他的实践——認識——实践的过程。区别只在于，实践的主力是群众，因为群众是多数，而对于领导来

說，則主要要求他有比群众更高的認識水平，以便正确地指導群众的實踐。革命的領導政黨沒有自己的私利，群众的利益就是它的利益，所以領導和群众在根本上是一致的。但是領導和群众有不同的分工，在革命和建設的過程中有各自的作用。領導者失去了群众就不能有什么作為，而群众失去了領導者也就成為一盘散沙。我們既然承認思想對實踐的巨大作用，那麼我們就要承認革命領袖的對革命運動的巨大作用。

領導和群众作為統一體的兩個方面，也有互相滲透的關係。領導首先要做群众的学生才能反過來做群众的先生，他首先要聽群众的話才能使群众聽他的話。這樣，領導無非是群众的利益和意志的體現，而且既然領導一定要吸收群众的正確意見，那麼在這種意義上說群众也參加了領導。

我們黨提出的“幹部參加勞動，工人參加管理”的措施，就表明了這樣的原理。這不是削弱領導，而是加強領導，使領導和群众更加接近，使領導能更好地研究群众的經驗和意見，使群众能更多地參與領導，因而才能發揚民主，改進工作，更有力地將領導的主張貫徹到群众中去。黨的這項措施已經在實際工作中收到了巨大的成效，證明了它的正確性。

關於“個別——一般——個別”

《矛盾論》指出：人類總是先認識個別的特殊的的事物，然後才有可能進行概括，進一步認識一般的事物，認識諸種事物的共同的本质。人們一旦認識了這種共同的本质以後，就以這種認識為指導，繼續去研究那些尚未研究或者尚未深