

西方 民族学史

施正一 编著

时事出版社

西方民族学史

施正一 编著

时 事 出 版 社

西方民族学史

施正一 编著

*

时事出版社出版发行

(北京海淀万寿寺甲2号)

北京时事印刷厂印刷

新华书店总店北京发行所经销

*

开本: 850×1168 1/32 印张: 3.875 字数: 100000

1990年2月第1版 1990年2月第1次印刷

印数: 1—2500

ISBN7-80009-088-4/K·15 定价: 2.10元

目 录

导 论：什么是民族学	(1)
第一章 西方民族学的形成过程与学派划分	(8)
第二章 英国民族学的形成与发展	(15)
一、进化学派	(15)
二、播化学派	(19)
三、功能学派	(21)
第三章 法国民族学的形成与发展	(28)
一、社会学派	(28)
二、结构学派	(33)
第四章 德国民族学的形成与发展	(41)
一、文化史学派	(41)
二、文化圈学派	(46)
第五章 美国民族学的形成与发展	(53)
一、“唯物史观”学派	(53)
二、“文化区”学派	(61)
三、美国民族学中的新学派	(68)
1. 心理学派	(68)
2. 文化相对主义	(69)
3. 新的进化主义	(70)
4. 新的历史主义	(73)
5. 新的“社会生物学派”	(74)

四、美国民族学的研究组织.....	(74)
第六章 俄国和其他欧洲国家民族学的形成与发展.....	(76)
一、俄国民族学的形成与发展.....	(76)
二、欧洲其他国家民族学中的主要代表人物.....	(81)
结 语：西方民族学的主要特点.....	(87)
附 录：.....	(89)
一、关于马克思主义民族学的“来源”问题.....	(89)
二、关于发展我国民族学的几个问题.....	(105)
后 记.....	(117)

224/03

导论：什么是民族学

要了解什么是民族学，首先就要了解“民族学”的概念。

“民族学”这个词在西方出现很早。据有人查考，早在1607年德国作家伊奥甘·佐梅尔就在马格德堡（现民主德国首都柏林的西南部）开始出版了《民族学世界》丛刊。1791年又在纽伦堡（现在联邦德国境内）出版了《民族学画廊》。1808年出版了《民族学和语言学》杂志。1820年匈牙利出版了一本民间服饰画册，封面上标有“民族学”一词。1826年意大利地理学家阿德里亚诺·巴尔比出版了《民族学地图》集。

“民族学”这个词的出现，如同“政治经济学”这个词的出现，并不标志着它已成为一门独立的科学，民族学形成为一门独立的科学还是很久以后的事情。

在我国，“民”和“族”这类词出现很早，但“民族学”一词则出现很晚。据考证我国学术界首先使用“民族学”一词的是蔡元培在1926年发表的《说民族学》一文。

关于民族学的定义：

国内外的学术界关于什么是民族学下过各种各样的定义。其中最具有代表性的定义，可以列举以下几条：

英国民族学家吉勒在他的《民族学》一书中说：“民族学是普通人类学的一支，研究人类彼此之间各种不同的关系。”他把民族学研究的问题分成两大类：一是人类物质演进、人类心理演

进、人类的祖先、人类的统一、人类的分歧等；另一类是基本血缘群体，例如家族、氏族等。^①

美国民族学家鲍亚士说：“民族学是研究人类文化的科学。”

“文化包含一个社会的社会习惯的表现，个人于所生活的团体中受社会习惯影响的反应，以及由于社会习惯所决定的人类活动的产物。”按照他的说法，“文化”的内容“包括：食物，住所，发明，经济，社会组织，法律，艺术，知识，宗教，伦理”等等。^②

苏联民族学家勃罗姆列伊说：“民族学是关于处在一切发展阶段的所有民族的科学。”“民族学在空间上包括地球上有人居住的全部地域，而在时间上则包括从最远古一代一直延伸到今天。一切现在存在的和过去存在的民族，都在民族学的研究范围之内。”“民族学首先是研究各民族之间的相同点和差异点，研究它们的特征在时间上的变化，即民族过程。”随着各民族社会的发展，各民族的特点也在变化，为了“全面阐明每个民族生活中典型特点的必要性产生了民族语言学、民族人口学、民族地理学等民族学的一系列特殊的‘综合性’边缘学科”。民族社会学“从比较的角度，一方面研究在不同的民族中所发生的社会过程的特点。另一方面研究在不同的社会集团中所发生的民族变化的特点”。^③

中国民族学家杨堃说：“民族学是研究民族的科学。如说得更具体点，民族学是研究现代各民族发展规律的社会科学。但这里所说的民族，是广义的，指民族学一词的词根而言。它包括氏族、部落、部族和民族（资产阶级民族和社会主义民族）。因此，原始社会史的主要部分，即除去人类形成阶段的原始群以外，全属于民族学研究的范围。”“民族学应研究民族的发展规律，即研究每个民族的来源、发展过程、地理分布、民族接触和文化交

① 参考吉勒：《民族学》（1902年）。

② 参见鲍亚士：《人类学与现代生活》（1938年）。

③ 参见勃罗姆列伊：《民族学是关于民族的科学》。

流、生活方式等民族特点和发展规律。因此民族学研究不限于后进民族，也包括文明民族，即包括压迫民族和被压迫民族。就我国来说，我们不仅要研究少数民族，也要研究汉族。但是，由于过去对少数民族的研究不够，所以现在民族学的研究重点应放在少数民族上。对国外，应将研究重点放在第三世界各被压迫民族上。每一个民族，不论大小，都有它的发生和发展过程。而这一发展过程，总是和它所处的自然环境和历史条件以及它和周围其他民族的关系分不开的。而它的发展的主要动力，总是由它自身的生产力和生产关系的矛盾统一和经济基础与上层建筑的矛盾统一所决定的。然而，一切民族的发展规律，除各有特点之外，也具有共同性，具有共同的发展规律。研究多民族共同发展规律的，叫做比较民族学或理论民族学。研究一个民族发展规律的，叫做叙述民族学或民族学专刊，或民族志。”^①

像这样的定义当然还可以列举很多，甚至于几十个。虽然它们的提法与概括也有某些表述上的差异，但就其主要内容和基本观点来说，上述四家定义是可以代表一般看法了。

在第一个定义中，民族学被看成普通人类学的一个分支学科，它所强调的是研究人类远古社会的进化问题。

在第二个定义中，民族学被看成文化人类学。它所强调的是研究不同社区的不同集团的社会生活习惯或“文化”，也就是平时人们所说的“物质文化”与“精神文化”两大方面。

在第三个定义中，民族学被看成是一门历史科学。它所强调的是研究地球上的各种人们共同体“从最远古的一代一直延伸到今天”的变化过程。

在第四个定义中，民族学被看成社会发展史科学。它所强调的是研究一切民族的“发展规律”，而这个“民族”则是包括

① 杨堃：《民族学概论》，中国社会科学出版社1984年版，第3、4页。

“除去人类形成阶段的原始群以外”的所有“氏族、部落、部族和民族”的来源、过程、分布、交往、文化、生活等方面的特点与发展规律。

比较而言，上述四个定义中的共同点是：（1）都认为民族学是以“民族”为其研究对象；（2）民族学的研究重点是各民族的生活与文化。或者说民族学被看成是“文化人类学”；（3）民族学的研究任务主要放在原始社会与落后民族方面，这实质上是把民族学看成是“原始社会史”或“社会人类学”。它们之间的差别点是：第一个定义，强调人类社会各方面的“进化”；第二个定义，强调各种不同“社区”的各种不同表现形式的“文化”；第三个定义，强调各民族共同体在其生活中的“典型特点”的变化发展过程；第四个定义，所强调的是各个民族自身的客观发展规律。简单说来，在提法上就是“进化”、“文化”、“过程”、“规律”的不同。

应当怎样看待这些定义？

过去，人们把前面两个定义看成是“资产阶级的”定义，把后两个定义看成是“无产阶级的”或马克思主义的定义，把它们都打上阶级烙印。这也就是说，在学术观点和阶级观点之间完全划了一个等号。这当然是过于简单了。如果说，在阶级社会中产生的各种学说理论体系带有一定的阶级意识特色的话，那么决不能由此就说每一种学说理论体系中的每一种观点，每一个定义也都是一种阶级意识的反映。因为，一个定义，一种观点，不等于就是一种学说的理论体系。它们是否反映了哪个阶级的阶级观点，需要进行深入的具体分析。就算是在一个定义中反映了资产阶级的观点，那也不等于都是错误的，像过去人们全面否定民族学那样。所以，我认为，上述四个定义从历史发展的角度来说，都有其社会的合理性的，并且它们之间也有着前者影响后者的历史连续性的。

社会在不断向前发展，科学也在不断向前发展，民族学的研究同样是在不断前进着。因此，人们对于什么是民族学这个问题的认识自然也在不断深化着，而民族学的定义所包括的内容也自然会越来越丰富、越来越全面、越来越科学、越来越准确。科学需要不断发展，定义自然也会不断变化。抱着一种定义不放，把它固定化起来，这不是科学的态度。所以，民族学的定义也需要不断修正和发展。近几年来，我国学术界对于民族学的定义又提出了不少新见解。例如：有人认为“民族学是研究民族集团发展规律的科学”；有人认为“民族学的对象是研究现代各具体民族的生活和文化”；有人认为“民族学主要是研究简单的没有文字的或落后民族的社会”；也有人提出“民族学研究的对象是生产斗争、阶级斗争和科学实验三大社会实践在民族关系上客观的历史的深入的高度的概括的反映及其发展规律”；等等。在这四个定义中，前三个定义基本上没有超出传统定义的范围；后面一个定义实际上是套用毛泽东同志晚年关于三大社会实践的思想，不仅有“左”的色彩，而且也过于一般化。在我看来，一切科学的理论，既要继承前人的先进思想，更要依据新的社会实践，总结新的实践经验，不断创新科学理论。民族科学包括定义在内，自然也要继承前人的先进思想和总结新的实践经验、发展新的理论。这是科学进步的正确途径，也是民族科学向前发展的必然过程。

科学的民族学的定义是什么？

在我看来，民族学就是以“民族”这个特定的客体为其研究的对象。不仅要研究它的形成、特征、发展、变化和消亡的历史过程，而且也要研究各个不同民族之间表现在政治、经济、文化等各方面的相互关系。通过这些研究，来揭示各个民族共同体及其相互关系的发展变化的具体过程与共同规律。民族学之所以能够成为一门独立的科学，就是它抓住了民族这个客观存在的主体及其在

人类社会活动中所处的地位、作用、特点和由此而引起的各种特殊矛盾。所以，民族学虽然同其他许多学科有着极为密切的关联，但不能为其他学科来代替。例如：

民族学和人类学的关系——尽管西方一些国家把民族学当作人类学的一个组成部分，但是人类学是“从人和人种的形态学和生理学过渡到历史的桥梁”，^①它是研究人类体质和体形发展规律的科学。所以，民族学和人类学不是一门科学。

民族学和社会学的关系——尽管西方也有些人把民族学等同于社会学。但是社会学毕竟不是从民族角度来研究各民族的现状与发展问题，而是研究不同国家中现实存在的各种社会问题及其解决的办法。所以，民族学和社会学不是一门科学。

民族学和历史学的关系——尽管民族学和历史学有着很密切的联系，但它们并不是一门科学。历史学是利用各种史料来阐述历史的发展过程并揭示其规律性的一门科学。在单一民族国家里，民族学的研究和历史学的研究确实具有更多的一致性。但是在多民族国家里两者的差异性就非常明显。所以，不能把历史学和民族学等同起来。

民族学和其他一些科学例如考古学、语言学、地理学、经济学、政治学、民俗学等，都有着较密切的联系，但和它们也不是同一门科学。

民族学的主要特征，就是以“民族”这个客观存在作为研究对象。由于民族是一种人们的社会共同体，它不仅具有一定的内部结构，而且还有多种表现形式，即具有多种表象与特征。因此，要全面研究“民族”这个人们社会共同体，就不仅仅要进行纵向研究即研究民族的产生、形成、发展、变化和消亡的历史过程，而且也要进行横向研究即研究民族的各个方面、各种主要特征以及各民族之间的相互联系与关系。正是由于前一种研究，使

^① 恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第163页。

民族学成为一门历史科学；而后一种研究，使民族学成为一门综合性的科学，并由此导致它发展了多种分支学科。例如现在的民族科学就包括有：民族学基础、民族历史学（各民族历史、少数民族社会形态史以及各种专题史论等）、民族语言学（各民族语言学的研究）、民族文化学、民族地理学、民族人口学、民族经济学、世界民族学（或国外民族学）等。此外，民族学史也正在从民族学基础中分离出来，形成为一门独立的科学，例如苏联就出版了著名民族学家托卡列夫编著的《俄国民族学史》（1963年）、《外国民族学史》（1978年）、《民族学源流》（1978年）等。在这些分支学科中，随着社会实践和科学研究的发展，又进一步开始分化出更为专门的第三层分支学科。例如民族经济学中就产生了民族贸易经济学，不仅出版了一本《民族贸易学》专著，而且就在1986年还成立了中国少数民族贸易研究会。由此可见，我们现在所说的“民族学”所包含的内容和过去已经不同了。过去民族学是混杂于人类学、社会学乃至历史学等学科中，而现在它不仅是一门独立的学科，并且已经发展成为包括有数十种分支学科的综合科学了。这是民族科学发展的必然过程，也是各门科学发展的共同规律。“民族学”这个单一的概念已经变成了“民族学科”或“民族科学”这样的综合性概念了。

第一章 西方民族学的形成

过程与学派划分

西方民族学的发展史，可以分为以下几个阶段与学派：

西方民族学的史前史

托卡列夫教授说：“有关各族及其生活和文化的材料，是民族学的基本资料。‘族’、‘文化’、‘生活’这些概念本身，根本不是经我直接提供的具体现实。相反，这是世世代代在人们意识中逐步形成的一种综合。在最简单的综合出现之前很久，人们就把各族生活和文化的资料，收集和铭记在各种文字和图像文物之中。这种综合本身在长时期内还只是些具体的东西，而不是一般的概念。”^①

这种有关记述民族的生活与文化的文字史料与图像文物，在许多文明古国中都有发现和保存。

西方的文明最早起源于古希腊与古罗马，所以西方民族学的史料也最早开始于古希腊、古罗马。例如，早在荷马时代就已经逐渐积累了有关爱琴海地区各族的知识与传说。在以后的一些思想家的著作中记述有关民族的习俗史料也就更加具体与广泛。

历史学家希罗多德（公元前484～425年）在波希《战争史》（中文译本《历史》1959年版）一书中，以大量篇幅记述了希腊、波斯、埃及和西亚各国的风土人情的民族学资料。据此，有

^① 托卡列夫：《外国民族学史》，中国社会科学出版社1983年版，第17页。

人把他不仅看成是西方“历史学之父”，而且也看成是西方“民族学之父”。^①

哲学家亚里斯多德（公元前384～322年）在《政治学》一书中，对人与人类社会进行了大量的分析与论述。例如，不仅提出了“人是政治的动物”即“人是社会的动物”的概念，而且阐述了人类原始时代从原始群过渡到较高发展程度社会的理论。所以，有些西方人类学家把亚里斯多德看成是“人类学之父”，例如德国的弗雷斯还编译了一本《亚里斯多德的人类学》。这里所说的人类学也就是民族学，实际上也就是认为亚里斯多德是“民族学之父”。^②

在古罗马的一些历史著作中对于人类学、民族学的有关史料也有不少记述。例如，凯撒的《高卢战争札记》就记述了高卢人、德意志人的生活习俗；塔西陀的《德意志》就记述了古代德意志人的部落情况；卢克莱茨的《物性论》就描述了原始人是如何由采集生活逐渐学会制造简单工具、从石器发展到铁器的进化过程，并且被称为第一位进化学论民族学家。

中世纪的西方，由于神学占了统治地位，对于一切世俗知识的记述采取了消极态度。因此，不仅科学受压制，而且有关人类学、民族学的史实记述也很少。只是到了后期随着航海业与商业活动的发展，对于海外有关民族的记述才逐渐增多起来。例如，欧洲神父卡尔皮尼·鲁布鲁克游历远东，威尼斯商人马可·波罗游历中国，都有关于当地各民族各方面情况的记述。著名的《马可·波罗游记》有人认为就是一本著名的民族学著作。

西方民族学的形成阶段

随着重商主义的兴起与殖民主义的扩张，在资本主义迅速发展

① 参见哈登：《人类学史》（1934年）。

② 参见哈登：《人类学史》（1934年）。

展过程中，西方国家进入了“启蒙时代”。西方的人类学或民族学也随之进入了兴起阶段，出现了一大批研究人类社会、研究各民族习俗的著作。例如：

拉菲托（1670～1740年），法国传教士，曾到北美印第安人地区传教。1724年发表了《美洲野蛮人风俗与远古风俗之比较》，对易洛魁部落的风俗习惯、宗教信仰、社会制度进行了相当详细的比较研究。据此，有人把他看成是西方近代民族学的开创者。

以狄德罗（1713～1784年）和达朗贝尔（1717～1783年）为主编的“百科全书”派包括卢梭（1717～1778年）、伏尔泰（1694～1778年）、孟德斯鸠（1689～1755年）、霍尔巴赫（1723～1789年）、孔多塞（1743～1794年）等人在内的一系列著作中，广泛地利用美洲、大洋洲、亚洲等各种后进民族的有关民族学资料来论证人类社会最初阶段的情况和人类社会最近阶段发展的规律。因此，这些人也被认为是西方民族学的先驱者。^①

还有空想社会主义者圣西门（1760～1825年），由于他在《生理学在社会改良上的应用》一书中论述了“社会生理学”问题，也被认为对社会学或民族学的形成产生过重要影响。他的学生孔德（1798～1857年）是实证主义哲学的创始人，由于在他的著作（《实证哲学讲义》）中把各种自然科学原理与方法特别是力学中的静力学与动力学的原理应用于社会的研究，并把这种研究分为“社会静力学”和“社会动力学”，前者研究社会的秩序与结构，后者研究社会的进化与发展。在孔德的著作中还利用了许多民族学的资料，来分析研究有关落后民族的社会。由此，他也被看成是一位西方民族学的先驱者。

综上所述可以看出，西方古代和近代有许多文献、论著，的确涉及到不少古代民族和落后民族的社会问题的大量史料，但是民族学究竟产生于何时或开始于何人呢？如前所述，不仅提出过种

^① 参见杨绛：《民族学概论》，第33～35页。

种不同说法,而且直到现在也还没有一个基本统一的看法。例如:
英国的民族学家哈登(1855~1940年)在《人类学史》一书中论述民族学的起源时,是从古希腊历史学家希罗多德开始的。

法国的民族学家布罗斯(生卒年代不详)在《宗教民族学》一书中,认为民族学的开创者是拉菲托神父。

美国民族学家哥登威塞(1880~1940年)在《社会科学史纲》一书中,认为民族学的开创者是巴斯蒂安(1826~1905年)和拉策尔(1844~1904年)两人。这两人都是德国的民族学家、地理学家或旅行家。

苏联的民族学家托尔斯托夫认为,真正的民族学是开创于摩尔根的《古代社会》一书出版的那一年即1877年。

我国民族学家对于民族学究竟开创于何时与何人也存在有种种不同的看法。例如林惠祥、吴文藻在解放前同意哥登威塞的看法,即民族学作为一门独立的科学开创于巴斯蒂安和拉策尔。^①杨堃教授则“完全同意托尔斯托夫的意见,即1877年摩尔根的《古代社会》出版的这一年,是民族学作为真正的一门科学正式诞生的一年”。^②

对于这个问题,要把它说得更为准确一些,需要区分清楚几个概念,这就是:民族学最早“来源”于何时、何人,民族学作为一门独立学科由何人何时“开创”,民族学在西方“形成”于何时等等。不能把“来源”、“开创”、“形成”等不同概念完全等同起来,或含混不清、相互代替使用,它们有联系,但是有区别。使用这些概念,不仅要明确它们的内涵与外延,而且也应当说明使用的范围与条件。在我看来,西方民族学从它的历史渊源讲是可以追溯到很远古的时代,凡是古代文献中有关民族方面的记述

① 参见林惠祥:《文化人类学》和吴文藻:《文化人类学》,均系解放前出版的旧著。

② 参见杨堃:《民族学概论》,第29页。

都可以列入此范围。但它作为一门独立的科学是开始于资本主义社会确立以后。形成于19世纪30年代至70年代阶段。这是仅就西方几个主要资本主义国家（英、美、法、德、意等）民族学形成为一门独立科学来说的。例如法国的“巴黎民族学学会”成立于1839年，纽约的“美国民族学学会”成立于1842年，英国的“民族学学会”成立于1843年，德国的“人类学、民族学和史前史学会”成立于1869年，意大利的“人类学和民族学学会”成立于1871年，一个国家的一种学科的全国性组织的建立，应该说是这门科学在这个国家兴起的主要标志之一。如果是就各个具体国家民族学形成的时期与过程来说，那就可能有很大差异，或者说是不可能完全一致的。不仅有先有后，具体过程也可能很不相同。不仅东方许多国家民族学的形成与发展与西方国家有很大不同，而且就是西方不同国家的民族学的形成与发展也是各具不同特点的，甚至于不同国家的不同民族学派也不能说它们的形成过程与特点是完全相同的。

西方民族学的学派划分

由于西方人类学、社会学、民族学几个不同的学科常常是混同在一起的，所以人们在讲述这几门学科的发展史时，也总是讲述一些相同的代表人物与相同的学术流派。要真正明确地和科学地讲述民族学的发展史，这不仅要从历史上划出这几门学科的各自主要代表人物、著作与流派，而且还必须真正科学地和明确地区别这几门学科的不同研究对象、方法、任务与主要概念或范围。

直到现在，西方学术界还是把人类学、社会学同民族学等同起来，把人类学史、社会学史同民族学史也等同起来。我国学术界基本上接受西方学术界的这种流行观点与做法的。例如，杨教授在他的主要著作《民族学概论》一书中，虽然讲述了民族学与人类学、社会学以及其他八门学科的区别与联系，但在论述