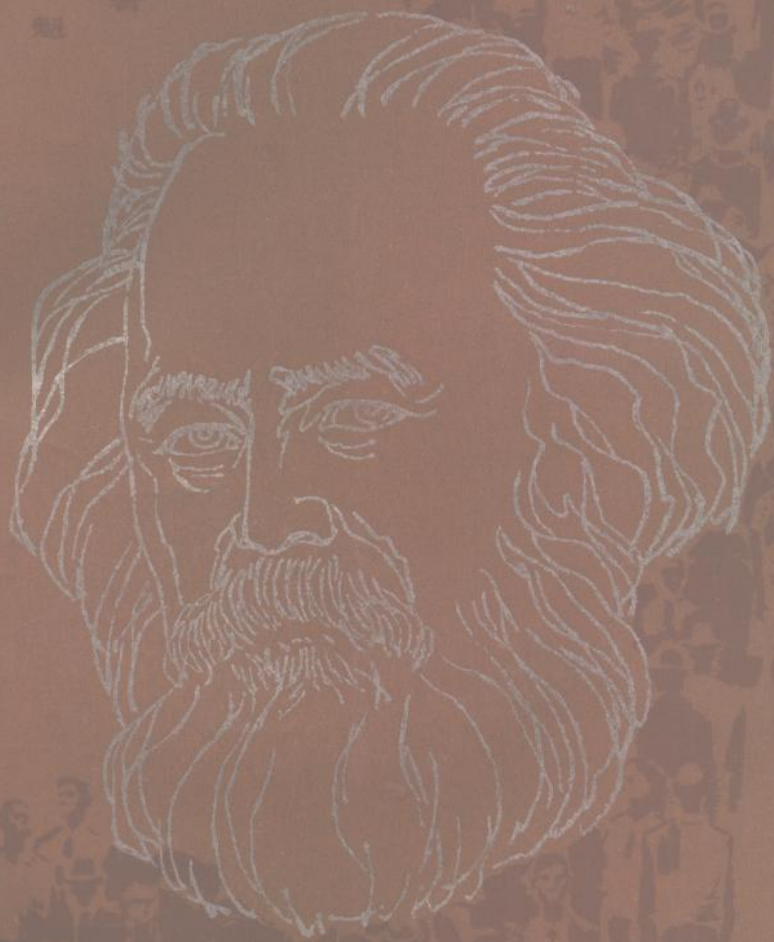


LUN MAKESI

GUANYU REN DE XUESHUO

王 锐 生 著
景 天 魁



论马克思 关于人的学说

论马克思关于人的学说

王锐生 景天魁 著

哲学系人文学科教研室

哲学系人文学科教研室

哲学系人文学科教研室

哲学系人文学科教研室

哲学系人文学科教研室

哲学系人文学科教研室

哲学系人文学科教研室

哲学系人文学科教研室

辽宁人民出版社

一九八三年·沈阳

第一版

论马克思关于人的学说

Lun Makesi Guanyu Ren de Xueshuo

王锐生 景天魁 著

辽宁人民出版社出版 辽宁省新华书店发行
(沈阳市南京街6段1里2号) 沈阳新华印刷厂印刷

字数: 330,000 开本: 850×1168 $\frac{1}{2}$ 印张: 14 $\frac{3}{4}$ 插页: 5
印数: 1—4,500

1984年1月第1版 1984年1月第1次印刷

责任编辑: 刁永祥 王志华 责任校对: 辛晓征
封面设计: 李勤学

统一书号: 2090·55 定价: 2.35 元

目 录

序 言	1
第一章 马克思以前的论人的学说	17
一 古希腊哲学中关于人的学说	18
二 中世纪欧洲宗教神学对人的否定	25
三 文艺复兴时期人文主义者关于人的学说	31
四 近代自然主义和人本主义的人的学说	36
(一) 十七世纪英国经验主义和法国、荷兰唯理主义哲学中 的人	38
(二) 古典政治经济学中的“经济人”	43
(三) 十八世纪法国资产阶级启蒙思想家和法国唯物主义者 关于人的学说	48
(四) 德国古典哲学唯心主义中的人的问题	56
(五) 费尔巴哈和车尔尼雪夫斯基的人本主义	65
(六) 十九世纪空想社会主义学说中的人的概念	82
五 本章结论	88
第二章 马克思科学地解决人的问题的方法论原则	91
一 劳动——社会——人	91
(一) 要想揭示人的奥秘，就必须揭示社会的奥秘	91
(二) 要想揭示社会的本质，必须从分析劳动入手	93
(三) 劳动发展史既是理解全部社会史的锁钥，又是理解人 的历史发展的锁钥	93
二 评“历史唯物主义应该从人出发”	99
(一) 从“现实的人出发”最终还要回到从劳动出发	99

(二) 历史唯物主义没有研究人吗?	104
第三章 马克思关于人的学说的形成和发展过程	110
一 《博士论文》 (一八三九年初——一八四一年三 月): 对人的活动的本质问题的理解	113
(一) 在自我意识哲学的立场上对人的问题的思考	113
(二) 关于人同周围环境的关系	117
(三) 关于哲学与世界的关系	121
二 《黑格尔法哲学批判》 (一八四三年三月——八 月): 国家是人的本质的表现	126
(一) 马克思思想发展的唯心主义阶段的终结	126
(二) “国家”是“人的本质的表现”	128
三 《德法年鉴》时期 (一八四三年秋——一八四四 年初): 对人类解放的本质问题的分析	134
(一) 《论犹太人问题》——“政治解放”与“人类解 放”	135
(二) 《〈黑格尔法哲学批判〉导言》 (一八四三年底—— 一八四四年一月): 人是人的最高本质	139
四 《一八四四年经济学哲学手稿》: 劳动活动是人的 本质的基础	144
(一) 马克思揭露资产阶级政治经济学本质上是敌 视人的	145
(二) 对黑格尔把人归结为自我意识的批判	148
(三) 对“劳动是人的本质”的批判和改造	151
(四) 《一八四四年经济学哲学手稿》与费尔巴哈	158
五 从《神圣家族》 (一八四四年九——十一月) 到《德意志意识形态》 (一八四五——一八四六 年): 唯物史观对人的奥秘的揭示	163
(一) 《神圣家族》是《一八四四年经济学哲学手稿》与 《德意志意识形态》的联系环节	163
(二) 《关于费尔巴哈的提纲》对人本主义的批判	169

(三) 《德意志意识形态》：马克思早期思想发展的全面的科学总结	172
(四) 马克思关于人的学说在历史唯物主义基础上的形成	179
六 从《哲学的贫困》(一八四七年)到《共产党宣言》(一八四八年)：马克思关于人的学说的发 展	186
(一) 马克思在《哲学的贫困》中对关于人的本质的科学命题的发挥	187
(二) 马克思、恩格斯对小资产阶级思想家、“真正的社会主义者”把共产主义变成关于“爱的呓语”的批判	192
(三) 《共产党宣言》和所谓“两个马克思的对立”	199
七 在政治经济学研究中，马克思关于人的学说的具 体化	205
(一) 关于马克思经济学著作中的“人的本质”概念	208
(二) 关于马克思经济学著作中的“异化”概念	216
(三) 关于商品拜物教	223
八 恩格斯对马克思关于人的学说的阐发	226
(一) 驳所谓“马克思与恩格斯的对立”	226
(二) 恩格斯论从“抽象王国通向活生生的现实世界的道路”	231
(三) 恩格斯论人脱离动物界的过程	234
(四) 在评述文艺复兴时期的人文主义者时，恩格斯发挥了关于人是时代的产物的思想	237
九 历史唯物主义和历史唯心主义在关于人的问题上的 根本分歧(本章小结)	239
第四章 关于人性(人的本质)	249
一 探讨人性的方法论	249
二 关于人的自然属性和社会属性的关系——对“人”	

的构成要素的系统分析	269
三 马克思对于人的本质的理解——人的本质是一切 社会关系的总和	279
四 关于个性	289
(一) 个性在马克思主义关于人的学说中的地位	289
(二) 人性、阶级性和个性	291
(三) 人的个性发展的规律性	296
第五章 关于异化	315
一 异化理论的发展 (从霍布斯到费尔巴哈)	315
(一) 异化观念的萌发	315
(二) 黑格尔 (包括费希特) 的思辨异化观	316
(三) 费尔巴哈的人本主义异化观	319
二 劳动异化理论及其意义	322
(一) 马克思劳动异化理论的创立是异化观念发展史上的 深刻变革	322
(二) 劳动异化理论的意义 (理论价值和作用)	327
三 马克思用劳动异化揭露了“人性异化”的实 质	335
(一) 劳动异化论是对抽象的人性异化论的证明, 还是对 它的扬弃和批判?	335
(二) 从人性出发说明社会历史, 还是从社会历史出发说 明人性?	349
四 劳动异化论和历史唯物论	356
(一) 劳动异化论和历史唯物论都以肯定劳动在社会发展 中的作用为前提	357
(二) 劳动异化论为历史唯物论揭示社会的否定之否定的 发展过程准备了认识基础	360
(三) 劳动异化论预示了历史唯物主义的形成和发展的方 向	365

第六章 关于抽象的人道主义	368
一 作为资产阶级历史观的抽象人道主义	368
二 评所谓“广义人道主义”的原则	376
三 有没有以人为出发点和核心的“马克思主义的人道主义”？	383
四 共产主义是抽象人道主义的实现吗？	396
五 评抽象人道主义的价值观	407
（一）怎样理解“人的价值”？	407
（二）正确的人生观不能建立在抽象人道主义的价值观之上	411
（三）人的价值是衡量历史进步的终极标准吗？	416
第七章 社会主义和人的全面发展问题	421
一 社会主义新人的形成	422
（一）社会主义的人是向自然的人的回复吗？	423
（二）社会主义的人是抽象“人性”的“复归”吗？	423
（三）社会主义新人的丰富社会性	433
（四）社会主义新人的形成既是客观的又是自觉的过程	435
二 丰富和完善个人全面发展的社会条件	436
三 自主劳动和人的未来	448

序 言

十八世纪的英国诗人亚历山大·蒲伯在《论人》的诗篇中，写下了这样的诗句：

“要认识你自己，不要以为上帝了解就够了；正是人才是人类进行研究的适当题材。”^①

不管出自什么原因，人直到现在，仍然是人类进行研究的重大题材。上海社会科学院一九八〇年对七十年代主要外文哲学期刊作了一次普查。他们从十四个国家的四十六种刊物中搜集和整理了一万四千多篇论著的篇目，并对这些篇目及内容作了分析，总结出十年来世界哲学研究的两个特点是：第一、对人的问题的研究居十分突出的地位；第二、哲学和自然科学进一步相互渗透和结合。六十年代以来，苏联、东欧也加强了对人的问题的研究。无怪有人认为，在当代世界哲学中，人本主义和科学主义是最值得注意的两大潮流。

对于人，可以从不同的角度加以研究，也可以因它与不同客体的关系而分别成为心理学、生理学、伦理学、文学、社会学、哲学、生态学、人类学等各门具体学科的研究对象。对人的哲学研究，主要是探讨：人的存在、人的本质（人性）、人的个性以及人道主义、异化等问题。

^①C. 拉蒙特：《作为哲学的人道主义》，商务印书馆，第79页。

半个世纪以来，马克思主义关于人的学说，特别是对马克思的早期著作《一八四四年经济学哲学手稿》的研究，即所谓关于“青年马克思”的争论，在对人的哲学研究中占据十分突出的地位。这场争论可以追溯到一九三二年《手稿》的首次发表。当时，西方一批研究马克思的学者对此如获至宝。有人宣布，《手稿》是“真正的马克思主义的启示录”、“马克思的中心著作”，是“概括了马克思全部精神范围的唯一文献”。^①《手稿》在马克思形成他的新的世界观——历史唯物主义的过程中占有突出的地位，但终究是一部尚未完全成熟的著作。它之所以骤然获得这样不平凡的遭遇，与其说是由于它的内容本身，不如说在更大程度上是由于当时资本主义世界的某些社会思潮的需要。那时候，欧洲地区在第一次世界大战结束时爆发并一直持续到一九二〇年的大革命浪潮失败了。西方某些一度同革命浪潮有过某种接触的知识分子，变得与工人运动的实践完全脱节，开始转向同马克思主义对立的当代各种思想体系，并同它们相汇合。在他们看来，传统的以阶级斗争和社会革命为基础的马克思主义不行了，需要一种人道主义的马克思主义。他们仿佛觉得，《手稿》中的马克思就是这样一个马克思。《手稿》表述马克思的天才思想萌芽所用的德国古典哲学的术语，它作为残篇的不完整性，更便于人们按照自己的思想观点来对它作种种发挥和联想。有人说：《手稿》“比马克思的其他任何著作都更加鲜明地揭示了马克思的社会主义情绪背后的伦理——人道的动机。”人们从《手稿》里发现一个与作

^①朗兹胡特与迈耶尔：《马克思：历史唯物主义早期著作》的编者《导言》，1932年，莱比锡，转引自《马克思早期思想研究》，三联书店，1963年版，第78页。

为革命家的马克思完全不同的另一个马克思，一个“伦理、人道主义”的马克思。据说，这个早期的马克思是真正的马克思，后来的马克思不行了，“衰退了”。因此，需要按照《手稿》来重新解释全部马克思主义，从《手稿》中发掘出“最深刻的人道主义价值和伦理价值。”^①

这样，就产生了所谓有没有“两个马克思的对立”的争论。而争论的焦点，是人性、异化等问题。在赞成有早期马克思和成熟的马克思之区分的人当中，有各种分歧：一种认为，早期的马克思理论以人为中心，主要范畴是异化，是不成熟的理论；后期的理论主要是政治经济学、阶级论和无产阶级专政学说，这些思想才有真理性（持这种观点的主要是苏联、东德的理论界）。第二种认为，早期的马克思的思想才是精华，后期则是偏离了或抛弃了人道主义立场（持这种观点的主要是某些“西方马克思主义者”）。第三种认为，马克思早期关于人道主义的论著属于意识形态范畴，后期的理论才是科学范畴（法国哲学家阿尔都塞）。在反对区分早期与晚期马克思的人当中，也有两种意见：一种认为，马克思自始至终就是一个人道主义者，他的成熟期的主要代表作也贯穿了人道主义精神（法兰克福学派中的弗罗姆等）；另一种认为，马克思自始至终就是一个革命家、政治家。早期即使受到一点人道主义影响，也是无足轻重的（“传统的”马克思主义观点）。

上述各派之间争论历时半个世纪，经久不衰。有关论著，浩如烟海。这无非是因为，这些问题是当代世界的各种社会矛盾的产物，而一切社会矛盾的焦点又都集结在人的问题上。英

^①《马克思早期思想研究》，三联书店，1963年版，第79、81页。

国《新左派评论》的主编佩里·安德森在《西方马克思主义探讨》一书中提到“西方马克思主义”的一种特点时说：“马克思这位历史唯物主义的创始人，不断从哲学转向政治学和经济学”，而“西方马克思主义”“却不断地从经济学和政治学转回到哲学。”^①所谓“转回到哲学”，就是指“西方马克思主义者”放弃马克思主义关于社会发展规律问题的研究而热衷于人和自然的关系、人的价值、人的异化和人道主义等问题。

就西方来说，是一些什么样的社会矛盾使人的问题如此尖锐地吸引着人们的注意力呢？

首先，是近一个世纪以来资本主义世界连绵不断的战争、频繁的经济危机以及为应付社会上激烈的竞争，无论个人还是企业都得越来越使劳动和生活的节奏无限加快，人们时刻都怀着一种“压迫感”，神经高度紧张，唯恐在无情的竞争中被淘汰。在精神文化生活方面，第二次世界大战后，资产阶级文化、社会生活和家庭生活日趋瓦解，人们的理想和道德观念幻灭，资本主义社会的发展前景因此而黯淡无光。此外，根据西方一些经济学家和社会学家的耸人听闻的“预言”：到二十一世纪初期，矿藏资源将会耗尽，粮食生产的增长将会终止，环境污染将会无法消除，科技的发展将会造成人类无法控制的后果。甚至还有所谓人类将要倒退到“永久的野蛮状态”的宣传。所有这一切，构成了一种没落的、绝望的“世纪末”的思想。于是产生了：人类将走向何处去；人的历史究竟是将给人带来幸福还是无穷的灾难；人的价值是什么；人怎样对待这个“人生”……等等一系列问题。

各种社会矛盾在哲学家、思想家们的头脑里激荡着、酝酿

^①佩里·安德森：《西方马克思主义探讨》，人民出版社，第68—69页。

着，终于形成五花八门的关于人的学说。总的调子是悲观的。有一个“西方马克思主义者”叫本杰明（他在战争期间成为法西斯主义的牺牲品）比较深刻地表达出西方一部分知识分子对人的前途，对历史，对“进步”的凄凉、绝望的看法：

“人是这样描绘历史这个天使的。他的脸转向过去。在我们察觉到一连串事件的地方，他看到的是一场灾难，不断把一个又一个残骸堆积起来，扔在他的脚前。天使愿意停下来，唤醒死者，并把粉碎的一切修复完整。但从天堂吹来了一阵暴风；天使的双翅被强烈吹击而无法收拢。这场风暴不可抗拒地把天使吹向他背对着的未来，而他面前的残骸却堆积如山，升向云端。这场风暴就是我们称为的进步。”①

这种看法是有代表性的。正如安德森所说：“不管在其他方面是多么的互不一致，这些（‘西方马克思主义’）体系都有一个基本标记：一种共同的、潜在的**悲观主义**”。②例如，在存在主义者身上，这种悲观主义标记是十分明显的。存在主义者认为，人经常处于“烦闷”和“恐惧”的包围之中，人生“无家可归”，人生永远是一个未知数，人是一种“注定死亡的存在”，死亡——存在的必然归宿。甚至说，学习哲学就是“学会死亡”，哲学就是“对死亡的研究”，“谁自觉走向死亡，谁就自由。”③多么悲观绝望的一种人的哲学！

其次，第二次世界大战后资本主义的科学技术革命也给人的生存和发展以及人与人的关系，带来一系列的矛盾。科学技术能给人带来幸福吗？在资本主义制度下，这是个老问题了。本世纪初，镭的发明者、大科学家彼埃尔·居里在一次讲演中

①《启发》，第259～260页。转引自《西方马克思主义探讨》，第114页。

②《西方马克思主义探讨》，人民出版社版，第112页。

③王克千、樊莘森：《存在主义述评》，上海人民出版社，第8、9页。

就说过：“人们也可以想象得到，在罪犯手里，镅可以成为极危险的东西；因此人们可以自问：认识‘自然’的秘密是否于人类有益？人类是已经成熟到能够由这种认识得到益处呢？还是这种认识仍会对人类有害？”^①相对论的创立者爱因斯坦也向人们提出了“科学给人类带来幸福还是灾难”的问题。半个多世纪之后，人们仍然就这个问题进行争论。而产生这一争论的根源——资本主义制度与科学技术的关系及其对人的生存和发展的影响，就是人的问题之所以如此突出的又一个原因。

战后初年，科技革命可以解决一切问题的论调一度盛行。一九五二年，E·霍弗认为，由于科技革命带来了生产水平的提高，“生存竞争”和“面包问题”都已不存在了，现在可以从质的方面改组人的生活。人类将“从市场和工厂回来，走到游戏场中去”。人从“劳动的人”过渡到“游戏的人”。^②但是，这种对科技革命的毫无根据的乐观，恰好掩盖了资本主义社会制度的矛盾。事实证明，在这种社会制度下，科技的发展不等于人类的真正发展。因此，这种科技革命万能论的社会思潮必然走向自己的反面——在欧美出现的反对科学进步的“反科学派”。它认为，科学技术进步必然危害人类生存，知识的发展带来机械主义的世界观，科学并不解决社会基本问题，反而要为此付出巨大代价。“反科学派”干脆要求扼杀科学。有人认为，科技手段愈来愈强大有效，使用这些手段的目的却变得空洞了。由于技术的发展，人在情感上变得越来越卑鄙，愈来愈富于侵犯性，非个性化，精神空虚，对人漠不关心，把人的身、心、爱、能力、天赋、生存意志都完全当作工具，以

① 彼埃尔·居里在斯德哥尔摩科学院的讲演，1905年6月6日。

② 《科技的发展同人的关系》，《国外社会科学》，1980年第6期。

实现某种目的。这样，人就丧失了自己，丧失了自己的人性。人的问题之所以成为“热门”的课题，与此有密切的关系。

科学技术革命在资本主义制度下对人的存在和发展所带来的影响，已经不单纯是学者们在书斋里争论的问题。为了表示对“技术统治的社会”扼杀人性和个性的反抗，美国和加拿大等地在六十年代至七十年代兴起过一种在公社（主要是宗教性公社）过群居生活的“公社主义运动”。参加这个运动的人企图借此克服他们在资本主义社会冷酷的人与人关系中所感到的孤独性。雷奇不无根据地把“公社主义”看作对社会危机的反应，而这种危机已将美国变成人类共同体的对立面。他说：

“美国就是一个巨大的可怕的反公社。大多数美国人把自己的劳动日贡献给它们的那些庞大组织，他们回来过夜的家庭，都同样是孤独和异化的场所。”^① 据不完全统计，在美国西部地区和加拿大总共有一百七十个赫特里茨教派的公社，这是公社、学校、教会三位一体的居民点，教徒达一万六千五百人。他们“重精神、轻物质、褒集体、抑个人。”^② 西方有些人认为，“技术统治社会”把自己的每一个成员变成了无个性的零件。为了表示自己对“技术统治社会”的反抗，在青年群居的公社中往往没有钟表，或者钟表上没有指针。这表现了“造反的”青年的一种时间观点：客观的时间被他们看作外部强制的重要力量，和严格决定人的行为的一个领域，是压制人的反人道的理性的体现。还有人把钟表的机械比作“大机器”——技术统治的社会，它把自己的每一个成员变成无个性的零件。一位现代派神学家罗伯特·艾万斯写道，青年的时间观点表现在

①C. A. 雷奇：《美国的年轻一代》，第8—9页。

②张治平：《公社、学校、教会三位一体》，光明日报，1981年1月10日。

以轻蔑的态度对待钟表——自动作用、计算、秩序、整个现存文化的象征。^①在这里，在人性问题上，我们看到了一幅对资本主义的讽刺画：几百年前，今天欧洲资产者的祖辈——新兴市民阶级曾经在批判封建主义和宗教禁欲主义时，喊出了“人性解放”的口号，宣布他们“发现了人”。现在，他们的子孙后辈却在为“人”、“人性”的“丧失”而悲哀，并以种种幻想的方式徒劳地去寻找“人性”。他们还把人性 and 个性“丧失”的责任，硬加在无辜的科学技术发展身上。

难道科学技术发展应当承担这个人性与个性“丧失”的责任吗？马克思主义是怎样看待科学技术发展与人的关系的呢？资本主义社会里那种人与人关系上所表现出来的“人性”的“丧失”和个性的受压抑，难道是科学技术发展之过吗？

“在马克思看来，科学是一种在历史上起推动作用的、革命的力量。”^②马克思自己说过：“蒸汽、电力和自动纺机甚至是比巴尔贝斯、拉斯拜尔和布朗基诸位公民更危险万分的革命家。”^③其所以如此，因为科学技术所创造的巨大生产力是无产阶级革命的物质前提，归根到底是决定社会主义必定代替资本主义的客观力量。马克思说得好，资本主义“这个时代，每一种事物好象都包含有自己的反面。”^④机器具有减少人类劳动和使劳动更有成效的神奇力量，然而却引起了饥饿和过度的疲劳。科学技术是新创造的财富的源泉，然而却成了带来贫困的渊薮。道德家因技术的胜利（似乎是以道德的败坏为代价）而无限感叹。随着人类愈益控制自然，个人似乎愈益成为

① 《“反文化”与人的问题》，《国外社会科学》，1980年，第5期。

② 《马克思恩格斯选集》，第3卷，第575页。

③ 《马克思恩格斯选集》，第2卷，第78页。

④ 同上。

别人的奴隶或自身的卑劣行为的奴隶。甚至科学的纯洁光辉仿佛也只能在愚昧无知的黑暗背景上闪耀。人们的一切发现和进步，似乎结果是使物质力量具有理智生命，而人的生命则化为愚钝的物质力量。^① 总之，现代西方哲学家们所揭示的资本主义制度下科学技术发展的两重性，马克思在一百多年前早就清楚地看到了。只是马克思不是把科学技术的发展同人的发展绝对地、无条件地对立起来，而是把这种表面上的对立归结为科学技术的生产力与不能适应于它的资本主义生产关系之间的对抗。而这个对抗的解决，有赖于“这个会迅速刨土的老田鼠、光荣的工兵——革命。”他还嘲笑：某些党派“为了要摆脱现代冲突而希望抛开现代技术”，另一些党派则认为工业上的巨大进步，“要以政治上同样巨大的倒退来补充。”^② 总之，反映在“西方马克思主义”的各种关于人的学说中的社会矛盾，同一百多年前马克思所揭示的，并无本质区别，只是表现形式有所不同，矛盾更为激化罢了。然而，马克思已经认识到了问题的本质，并在原则上指出了解决问题的途径。“西方马克思主义”则仍然对问题的本质茫然无知，更谈不上解决问题的正确途径了。

现代科学技术的每一个巨大发展都证明：人们认为它给社会带来的威胁和灾难，本质上是社会制度即生产关系的问题。例如，随着电子技术（微处理机研制成功）在六十年代有了重大突破，机器人工厂在资本主义发达国家已开始出现。除了机器人跟普通工人相比所具有的优点（不要休息，不会闹事，不

①马克思：《在〈人民报〉创刊纪念会上的演说》，《马克思恩格斯选集》，第2卷，第78、79页。

②马克思：《在〈人民报〉创刊纪念会上的演说》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第79页。