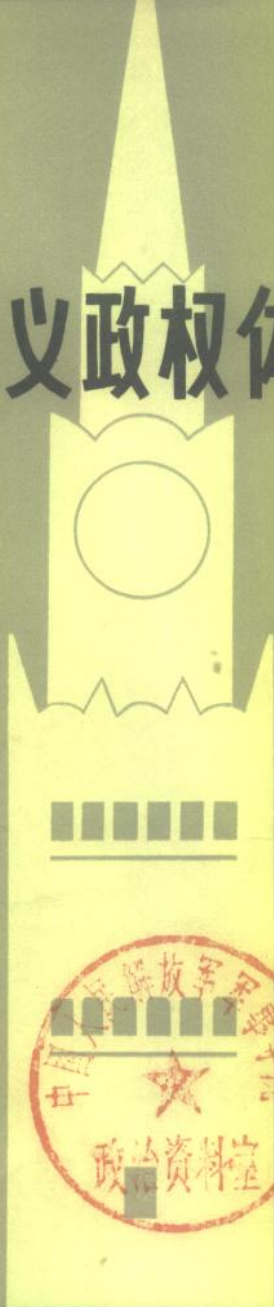


共产主义政权体系



江苏人民出版社





共产主义政权体系

〔捷〕 奥塔·希克著

蔡慧梅、谭美华、王健众译，张斌校

江苏人民出版社



封面设计 徐凤廖

共产主义政权体系

〔捷〕奥塔·希克著

江苏人民出版社出版

江苏省新华书店发行 苏州印刷厂印刷

开本 850×1168 毫米 1/32 印张 6.5 字数 154,000

1982年11月第1版 1982年11月第1次印刷

印数 1—11,000 册

书号：3100·234 定价：0.63 元

（内部发行）

为了研究和探讨现代国际共产主义运动中各种社会主义模式的理论和实践、各种共产主义流派学说以及其他政治学说，了解外国政治、社会和学术情况，我国部分出版社分别组织翻译一批有代表性的现代外国政治学术著作，供有关方面研究参考，本书是其中一种。

2000 28/11

说 明

《共产主义政权体系》一书的作者奥塔·希克一九一九年生于捷克斯洛伐克。一九三六——一九四〇年曾参加过反纳粹法西斯的抵抗运动，一九四〇年被捕关入集中营。二次世界大战后始获释。一九五二年起历任捷共中央党校教授、社会科学研究所教授、科学院经济研究所所长等职。一九五八年当选为捷共中央候补委员，一九六二年当选为捷共中央委员。一九六三——一九六八年任捷政府经济改革委员会主席，设计了捷共经济改革方案。一九六八年四月任捷政府副总理兼经济部部长。同年八月，苏军侵捷后流亡瑞士，现在任瑞士圣加伦大学教授。

希克在流亡期间发表了好几部论述苏联和东欧国家政治和经济的著作，本书是其中的一部，完成于一九七五年十二月，翌年由西德汉堡霍夫曼出版社出版。一九七八年由高桥正雄和渡边文太郎二人合译成日文并在日本出版，改题为《克里姆林宫官僚统治的实态》。全书约十七万字，共分七章。本书根据日译本翻译，按德文版本校订。

本书从历史上、实践上、哲理上对苏联和东欧的社会性质及其政权体系作了较为系统的分析。

一、苏联不是社会主义而是官僚垄断体制。希克说他写这本书的目的，就是要运用马克思主义的理论对苏联和东欧国家作进一步的探讨。认为苏联已形成一个新的特权阶层，只有“阐明官僚体制产生的原因，才能建立一个民主的、人道主义的社会主义”。

希克以大量篇幅论证了高度社会主义民主的必要性，指出苏联和东欧国家“都不是社会主义”。苏联实行的是“独特的官僚体制的独特统治。它对外是霸权主义，对内是国家垄断主义”。他认为把

这种制度叫做“党的官僚”体制和“国家垄断”体制最为恰当。“前者说明政权机构所包含的官僚主义内容，后者反映了它执政的特点。”这种官僚凌驾于党和人民之上，成为至高无上的主宰。在这种体制下制定任何政策都必须符合党内官僚的利益，因为决定党的领导班子及其政策的，不是党本身，更不是工人阶级，而是已在政权中巩固了自己地位的官僚。党的官僚掌握着实权，任何个人或领导班子都必须得到官僚集团的支持，否则就不可能长期维持下去，因为，“这个集团是一个组织得很好的特权阶层”。因此希克认为苏联“不仅是一党专政”，而且是“党阀专政”。“实际上政治家对人民并不负责任，个人借助官僚机构决定一切，但是只要这个社会还不能实行真正的选举，就不可能使这些人受到社会按正常方式给予监督、批评，甚至罢免。”

希克接着指出：今天苏联的领导人为了逃避自己的罪责，把罪恶和弊病都归咎于斯大林个人性格上的专横，却不去触及官僚体制这个根本性的问题。赫鲁晓夫批判个人崇拜是为了转移人们对官僚体制的批判，勃列日涅夫实际上继承和发展了官僚体制。

二、高度的中央集权制是产生官僚主义体制的原因。希克说：“官僚化的产生与高度集中的中央集权制和实行垄断的政治体制是分不开的，这个国家缺乏民主传统和把社会主义理论简单化，也是一个原因”。他认为“苏联的官僚体制早在列宁时代就已经开始了，虽然列宁后来对官僚化的发展感到震惊，并提出了严厉批评，但是已为时过晚”。斯大林通过不民主的制度登上了权力的宝座，在二十年代至三十年代的党内斗争中，利用布哈林的经济理论击败了托洛茨基，实际上斯大林又贯彻了托洛茨基那套加速工业化的路线，并以此反过来打倒布哈林。官僚主义者在这场斗争中制造对斯大林的个人崇拜，以取得自己的利益，斯大林也利用党的机构来加强自己的地位，这样，“独特的官僚体制便进一步得到巩固”。

希克进一步揭露苏联官僚集团为了贯彻他们的统治而把干部

政策当作争权夺利和镇压人民的手段，“干部问题成为最重要的权力工具，也是政治局委员最为关注的政治活动。”他认为官僚们任用和提拔干部不是以德才兼备为标准，而是以唯命是从、拍马奉迎、看风使舵为条件，于是“机会主义的适应性和无原则性就成了个人行动的指南”。希克说：由这些人组成的领导集团，在无产阶级专政的名义下，加强了警察、法院和监狱等镇压工具，同时又利用特权封官许愿、堕落腐化和结党营私。“官僚体制异常膨胀，以致发展成为具有难以想象的镇压手段的新的统治阶层。”

三、强调市场经济的必要性。希克说：“在十月革命初期，列宁曾主张取消市场交换，由国家直接分配产品，这种设想在理论上表现出严重的简单化，忽视了市场在社会主义所有制条件下必然存在的、客观上不能取消的种种原因。一九二一年过渡到新经济政策，意味着列宁在理论上认识到上述做法不能满足社会的需要。”希克认为，当时列宁还强调“企业独立核算的重要性”，但是，列宁没有能够得出“企业生产不可能由中央机关具体决定”的结论。希克说列宁“过高估计了国家的管理能力和可能性，没有看到高度集中、垄断化和在政治生活中逐步抛弃民主原则所造成的党和国家的独特的官僚化，以及由此而给社会的发展带来的难以避免的不良影响”。希克认为，“布哈林关于充分利用工农业之间、城乡之间的市场关系的观点是正确的。布哈林反对放弃新经济政策的原则和过快的工业化，认为这将会破坏工农业之间的市场平衡。因为工业的发展必须以农业的迅速增长为基础，两者是互为条件的，也只有这样才能使工业获得持续的发展”。

四、苏联的发展违背了马克思列宁主义基本原则，异化现象进一步加深。希克说：苏联虽然标榜是社会主义国家，但是马克思有关社会主义的基本原则一个也没有实现。没有民主的社会主义是不可想象的，可是在苏联，人民没有真正的民主自由。

马克思的一个重要的基本原则是解放生产力，可是苏联的劳

动生产率之低“无法与发达的资本主义国家相比”。由于苏联重点发展重工业，这给经济带来了严重的比例失调，给人民生活造成灾难性后果。马克思的第二个原则是消灭资本主义剥削。但苏联工人迄今仍无权处理自己的剩余产品，“实际上是资本主义私有制剥削被国家官僚的剥削所代替。”希克指出：苏联官僚集团力图加强军事实力而无视人民的生活。马克思的一个基本思想认为，社会主义只有在大多数劳动人民的关心和自觉支持下才能获得发展，可是这个基本思想却与官僚主义格格不入。马克思另一个根本愿望和社会准则是要克服资本主义社会所产生的异化，然而在苏联的发展过程中，人的异化更加严重，贪污盗窃、徇私舞弊、利用特权行贿受贿等不正之风盛行，这些现象都反映了普通人和各种机关正在发生深刻的异化，也反映了人们本身的异化。希克说：自杀和犯罪等社会现象，“事实上是对这种社会制度的强烈抗议。”希克在谈到苏联异化现象时还指出：苏联官僚集团采取了帝国主义政策，“列宁把那种不愿意承认各民族享有自由平等权利的政党看作是对社会主义的背叛行为，今天的大俄罗斯主义的官僚们正在不折不扣地用剥夺其他民族的自由和自决权来证实了列宁所说的这种背叛行为。”

本书关于一党制的提法、认为“列宁自己就参与了中央集权制的工作”、批评斯大林是“权欲主义者”，以及把指令性计划经济体制归结为产生官僚主义体制的根源等观点，立论偏颇，值得商榷。

由于翻译水平有限，错误之处请读者批评指正。

译 者

一九八二年十月三十日

目 录

前 言

一、导 论

二、苏联官僚体制的形成和发展

意识形态的出发点·····	8
官僚化的过程·····	14
反民主的发展·····	23
斯大林的上台·····	28
托洛茨基的被解职·····	32
加米涅夫和季诺维也夫的被排斥·····	37
从新经济政策后退·····	41
阶级斗争尖锐化的政策·····	45

三、共产主义官僚体制的实质

干部的个人权势利益·····	53
官僚体制的一般特性·····	61
共产主义制度下官僚集团的特殊构成·····	79

四、共产主义政权体系的机制

党的领导作用·····	97
干部政策·····	99
镇压和贿赂·····	109
意识形态的垄断·····	120

五、反民主的官僚制

反民主的理论·····	134
-------------	-----

利益普遍化的条件..... 141

对反官僚主义的民主化的惧怕..... 147

六、对社会主义的歪曲

官僚体制下的生产力的发展..... 151

对工人的剥削..... 161

人的异化..... 168

国家垄断体制与社会矛盾..... 176

七、政治后记..... 187

附 录

一位未署名的朋友从布拉格的来信(摘抄)..... 194

前 言

本书的目的是想在分析马克思列宁主义的理论及其在高度发达国家的运用之后^①，对苏联控制下的共产主义国家的现实制度作一探讨。这里不仅分析这些国家的特殊性，还要从这些社会制度中发现共同的普遍性的本质。

分析这些共产党国家的现状，也是为选择另一种新的社会主义发展作准备。因为只有充分地认识现实制度究竟有哪些实际缺陷以及带有什么实质性的内部矛盾，才能提出和理解关于克服这些矛盾的新的社会发展规律的设想。鉴于共产主义国家的宣传（这个宣传也为西方一部分教条主义的“社会力量”所推广），把社会制度中存在的各种缺点轻描淡写地极其简单地说成是“社会主义过渡时期存在的困难”，因此，这就更需要作进一步的探讨。根据官方说法，目前经济上存在的若干问题是由于：第一，在计划和领导社会主义经济方面缺乏经验；第二，广大人民群众的社会主义觉悟还不够高。这种说法应予以驳斥。问题不是经济上存在若干困难，而是整个社会制度违背了对原来的社会主义的设想。官方的宣传没有揭示，而是故意掩饰这一制度的较深刻的根源。

要认识究竟什么是被官僚主义歪曲了的社会主义状况的本质和原因，这对曾经接受过马克思主义教育的人们来说，不是一件容易的事。因为在官方的马克思主义理论中基本上没有分析过这种社会问题。而我自己也只是在经过了长期的体验和理论学习之后才摆脱被简单化了的马克思列宁主义思想方法的羁绊。这正是我

^① 参阅奥塔·希克：《第三条道路——马克思列宁主义理论和现代化工业社会》。
——译注。

对“社会主义”现存制度采取批判立场的前提条件。除了我以外，在捷克斯洛伐克要求进行变革的人们还很多，正因为有了这种变革要求，才能在一九五八年至一九五九年之间掀起了要求从制度上实行根本性变革的斗争。我们在捷克经过为期十年的理论上和实践上的准备之后进行了制度改革。尽管这个尝试由于受到来自外部的暴力袭击而被阻挠了，但在我国积累起来的经验和知识至少应使人们得以了解，而在东方集团，从来就没有人以毫不妥协的实事求是的态度全面记述我国所发生的一切。

从我的切身体验中清楚地懂得，要想把一度陶醉于马克思主义革命理论的人们转变到不同的新的思想方法和立场上去是困难的。但是我们不能因此而袖手旁观。我的一切努力都是为了争取建立一个能保证有人的未来发展的真正的社会主义。因此，我也希望本着这一精神对共产主义体制进行批判性的分析。

奥塔·希克

一九七五年十二月于圣加伦

一、导 论

十月革命以后，俄国共产党(布尔什维克)在苏联建立的社会制度及第二次世界大战后其他国家在苏联的影响或在其直接的政治压力下产生的社会制度，一般都通称为社会主义制度。在苏联势力范围内的各国(以下简称为东方集团)共产党，认为这个制度本质上是“社会主义”的，是根据马克思列宁主义的理论建立的。他们不仅借助于这种理论为现实制度辩护，说它具有社会主义性质，而且把来自民主社会主义者对现存制度提出的批评以及要求对制度本身作重要改革的尝试，一律斥之为“反社会主义”或“反革命”的活动。换句话说，他们认为现存制度，就其本质说，是符合马克思、恩格斯和列宁关于社会主义理论的设想的，它充分体现了社会主义所必须具备的本质，因而凡是企图改变这个制度的某些基本特点的，都必然是反马克思主义者和反社会主义者。显然这种思想方法和议论是非科学的、教条主义的，其目的只不过是掩盖与“社会主义表现”相矛盾的具有实质性的事实而已。因为：

(1) 他们不去探讨这个制度在多大程度上真正符合劳动人民的利益，而把这个制度的某些特性说成是“社会主义原则”(生产资料国有化、由中央全面实行经济计划管理和通过共产党掌握国家政权等)，他们不允许人们去分析这个制度的社会结构和统治关系，同时也不允许分析在各种有关政治机构中形成的意见同大多数人民利益之间的关系。正是在这种表面的、似是而非的社会主义特点的帮助下，掩盖了统治结构和经济制度上的反社会的实质。

(2) 他们虽然在言论上引用马克思、恩格斯和列宁的理论，但是这仅仅为了掩盖这个制度的反社会的本质而作的片面的曲解。

尤其是他们强调要通过共产党实行无产阶级专政以及采用国有化的形式实现生产资料社会化，并以计划管理的形式由中央全面实现经济计划化，等等，实际上完全忽视了马克思和恩格斯对社会主义社会提出的下列强烈要求：1.把劳动者从一切政治压迫中解放出来；2.随着共产主义的发展而有意识地、逐渐地废除官僚体制；3.停止对一切从事生产活动的人们的剥削；4.保证劳动者的劳动权利，同时保证他们有权直接参加处理和利用自己的产品；5.克服工人与劳动场所、企业单位、经济基础和社会管理机构等相分离的异化现象。他们不仅忽视这些要求，还以所谓“不可能实现”或“这是将来的目标”等进行诡辩，欺骗群众。

(3) 他们把马克思、恩格斯和列宁的理论看作是永恒不变的真理。然而马克思和列宁都强调理论必须符合实际，理论必须通过实践来检验，并根据实践经验不断予以修正，可是他们完全无视这一衡量科学性的决定性标准。马克思列宁主义理论没有与实际相对证，没有根据新的经验和认识进行修正，而且许多简单化乃至错误的前提没有被发现或加以否定。这样，以计划取代市场这样的理论设想，虽然已被证明是简单化的、并给社会带来了重大损失的思想，却没有得到批判和克服。由于在理论上存在着这样最严重的缺陷，也就对下述问题毫无理论上的准备，例如在社会主义社会中的利益矛盾问题、涉及面很广的官僚统治问题、缺少效益标准的问题，以及生产者不关心经济的最佳发展等等^①。这些理论上的缺陷不仅不允许揭露，更不允许以新的、与官僚利益相抵触的理论去加以弥补。在东方集团中，马克思列宁主义理论已成为旨在维护反社会主义制度的一种国家信仰。不管在口头上如何引用马克思列宁主义理论，这都不足以证明苏联及在其控制下的现实制度是社会主义的制度。

^① 关于理论上的简单化和马克思列宁主义理论中的缺陷，参阅奥塔·希克：《第三条道路》——译注。

以下各章将试图阐明为什么这个体制不是社会主义制度的原因,说明马克思理论所提出的关于社会主义社会(共产主义社会的初级阶段)几个根本性的必要条件^①,在东方集团的社会制度中都没有实现。但是,社会主义社会的标准不仅基于马克思的理论,而且特别需要根据现存制度本身的经验去加以补充和具体化。

虽然不能脱离马克思的若干基本要求,但是还必需说明制度本身存在的严重障碍和缺陷,因为它使马克思提出的社会主义的基本要求不能得以贯彻实现。这些障碍是马克思所没有预见到的,也是官方的(为共产党所接受和推广的)马克思列宁主义文献没有详细探讨的。克服这个制度上的根本缺点,也许是这个制度可能转变为真正社会主义制度的前提。因此,从理论上分析这些缺点,以及令人信服地指出克服这些缺点的道路,也就是对社会主义社会提出的新的原则性的要求。

独特的“官僚体制”的绝对统治,是东方集团的体制中的消极特征,也是实现真正社会主义的障碍。我打算根据长期积累起来的经验和理论分析,说明这个官僚体制的产生、它的独特结构以及它进行和维护这种统治的机制等。同时,我还将说明克服官僚统治(也即实现真正的社会主义社会)的决定性条件,就是必须具备各种民主条件。不能设想社会主义没有民主,在缺乏民主的社会里,劳动人民不会有社会主义的自由。在那里,新的官僚体制将会异常膨胀,以致发展成为具有难以想象的镇压手段的新的统治阶层。在民主条件下,经济和文化等方面的缺点将会经过长期的努力而开始得到克服。

因此,如果从民主社会主义的立场出发,东方集团当前的制度,不能称作社会主义制度。书中虽然按建立这种制度的党的名

^① 马克思经常谈到的是共产主义社会及其两个阶段。自列宁时代起共产主义的第一阶段或初级阶段被称为社会主义阶段。这里所说的社会主义制度就是这个意义上的社会制度。详见奥塔·希克:《第三条道路》,德文版第384—392页。——译注。

称,在形式上把它称作“共产主义制度”,但是不能因此而把这个制度同马克思和恩格斯关于共产主义的设想或其他共产主义空想混淆起来。换句话说,这里所讲的共产主义制度,是在东方集团中现实存在的制度,它建立在历史形成的共产党单独执政、并在党和国家的官方意识形态的庇护下错误地被称作社会主义的这样一种制度。这里使用“共产主义体制”这一称号,这绝非为了以它来反映这个社会制度的决定性本质,如果要恰如其分说明它的特征,则应称它为“党的官僚”体制和“国家垄断”体制。前者的叫法,说明了这一政权机构所包含的特殊的官僚主义内容,后者的叫法,则反映了它的经济特征。

但是,任何一种叫法,都不能充分说明这个制度的本质。以上这些论述,只是为了对用词作一些说明。下面,我将首先着重阐明官僚主义政权结构以及国家垄断性质的经济结构问题。在苏联官僚体系的形成和发展一章中,我将着重谈一谈这个制度的那一段历史,在那个时期中,“在社会主义经济中的市场关系”的问题上出现了理论混乱及其实际恶果。此外,我还希望说明,由于对官僚问题缺乏理解,以及在这个问题上存在的理论缺陷,大大促进了这个制度的官僚化。最后,我还打算从历史上证明:在苏联以及后来的其他共产主义国家中,党的领导集团的政策如要作大的改变,它必须符合党官僚的利益;实行党的领导和决定党的政策的已不是党本身,更不是工人阶级,而是在政权中巩固了自己地位的党官僚。尽管东欧国家的社会结构多少有所不同,但是上述情况也适用于东方集团的其他国家,正因为如此,分析这个历史最长的苏联政治发展过程及其最重要的政治因素,将有助于说明带有普遍意义的共产主义政权机制。

因此,这里并不是要从历史上去探讨苏联复杂的政治发展,而是首先希望强调指出和论述党的官僚——党的领导——党和国家政策这三者之间的具有决定意义的相互关系。在最近的许多综合

性历史著作中,人们由于过多地描述细小的表面的事实,往往忽略了这个相互关联的问题。人们往往只看到个别偶然上台的领导人给共产主义政治以决定性的影响,而忽视了在其背后的党的机关的权力。但是,有些历史学家虽然企图从国内外客观政治经济形势中去寻求说明某个政党领导集团和政策的产生原因,但他们又往往忽视随着客观形势的变化而变化的、然而始终具有决定性力量的党内官僚们的特殊利益。

主要由于对共产主义制度中党的官僚所处的特殊地位注意不够,以及对他们贯彻其利益和行使权力的机制、知识不足,这就导致了人们对党的官僚在共产主义制度发展过程中所发挥的巨大影响认识不足。在分析共产主义官僚本质及其权力机制的其他几个章节中,我将试图说明这些官僚为什么,以及使用了什么样的手段能成为共产主义制度的绝对的统治者。正是这种官僚主义统治的结果,使本应可以实现的人道的社会主义设想,在东方集团国家中的共产主义实践中受到了严重的歪曲(但他们仍扬言这就是社会主义),从而使无数生活在这类国家内外的工人们把社会主义误认为就是极端不自由的和压迫的制度。这本书就是想要证明:造成这种压迫的并不是社会主义,而是共产党的官僚主义。