

WEN YI LI LUN XIAO CONG SHU

论人物形象理论的发展

——从类型说到典型说

邱紫华

文化艺术出版社

论人物形象理论的发展

——从类型说到典型说

邱 紫 华

*

文化艺术出版社出版

(北京前海西街17号)

新华书店北京发行所经销

中国铁道出版社印刷厂印刷

*

开本787×940毫米 1/32 印张4.375 字数68,000

1988年12月北京第一版 1988年12月北京第一次印刷

印数0,001—2,220册

ISBN 7-5039-0162-4/I·93

定价：1.30元

序

紫华同志的书，要出版了，我感到十分高兴。

这本书是他的硕士学位论文修改稿。近几年来，我参加过为数很不少的研究生论文答辩。多数论文虽然都是较有质量的，但比较出色的却很少，而紫华同志的这一论文，就属于后者。

因此，当一九八三年初我被邀参与他的论文答辩时，开始我是颇有些迟疑的。及至读到他的论文，这种心情不仅打消了，而且感到很兴奋。我曾不止一次地向一些同行友好谈论及此。很想给他找个刊物发表一下，使之和更广大读者见面，但由于篇幅过长，又较难截取，所以未曾如愿。耿耿此心，终不获释。

原来的论文，虽有明显不足之处，但其可贵之处在于，他在已有的关于典型理论的研究基础上，有进一步的开拓和明显的深化，并以科学的态度纠正了前人研究中的偏颇，论据坚实，资料丰富，并善于抓住一些典型发展历史中具有关键性的环节，展开分析，进行论述。把西方从亚里斯多德、贺拉斯至布瓦洛、鲍姆加敦、黑格尔，直到别林斯基关

于典型的见解，从他们各自所处时代的政治的、社会的、哲学的，以及文学艺术发展的历史状况出发，比较有说服力地、科学地揭示出了人物形象理论各个时期的历史特点，及其变化发展的规律。这一点，只要了解我国近年来关于这一问题的研究状况，而又不带偏见的人，读了之后都会做出客观而公正的评价的。科学研究总是要以自己诚实而辛勤的劳动，对某一问题的研究多少有所推进。这就是值得称许的。这本书，可以说是具有这个特点的。

还有一点应该指出的是，这是一个难度较大的问题，涉及的历史时期很长，范围也较广，近年来我读到过的研究生论文中，写大的题目而又能够驾驭了的，数量是很少的。但这一论文逻辑清楚、条理分明，而又学风扎实、不凌空蹈虚，故作越世高谈；刻意骛“新”，而又语多虚妄。对于一个刚刚踏上理论研究道路的人，这样的态度，这样的精神，都不能不使人感到由衷的欣慰。

他后来将论文拆成几个部分，分别发表在《文艺研究》上，受到了人们的好评，就是明证。一九八三年答辩之后，紫华同志走上工作岗位，对孔阳、毅然和我当时所提出的对于论文的某些意见，又认真进行了修改，并补充了西欧中世纪唯名论与唯实论之争对于人物形象塑造的影响，以及启蒙主义者狄德罗、莱辛关于这一问题的理论，使文章显得更为充实。

“士先器识而后文艺”。紫华同志为人正直朴实，谦虚好学，也给我留下了很深的印象。我们为之一向比较薄弱的理论界增加了这样的新军，而感到由衷的高兴。

紫华同志的导师是刘让言先生，为人孤介耿直，治学严谨，数十年如一日。对学生象对自己子女般的关心。和紫华同志同时毕业的刘鸿庥同志，在为人和做学问方面都有共同的特点，她的毕业论文也是有较好质量的(其中的一部分已在《外国美学研究》第二期发表)，借此机会，我向那些以自己的人格、学风和辛勤劳动培养着新一代学人的师者，表示敬意。

敏 泽

1985.7.15日于京寓

目 录

序	1
引言	1
一 人物形象理论的三种基本形态	2
二 人物形象理论发展规律及制约因素	5
三 追求表现观念的类型说	30
四 以奇特与偶然为目的的个性说	47
五 典型理论产生的必然性及其意义	59
六 别林斯基的典型理论与评价	79
七 马克思主义美学的典型理论	115
结语	125

引 言

典型问题是美学研究中一个比较复杂的课题。建国以来国内学术界经过几次较大规模的讨论，把典型问题的研究推向了更广阔、更深入的领域。但至今，在典型理论的每一个方面几乎都存在着激烈的论争，仍是众说纷纭的局面。近年来有的同志尝试着通过典型理论的历史考察来研究其中的一些重大问题。经过他们的努力，基本上勾画出了一条清晰的历史发展线索。但是，从现有的情况看来，这种历史考察仅止于点与点之间的串连，还存在着不足，它还未揭示出人物形象理论的各个形态的变化规律，更未能展现决定这些形态变化的内在的、起着制约与决定作用的诸因素。因此，这种直线式的历史考察除给人以一条清晰的点线排列外，还难于启示人们去实际着手解决那些重大纷争的论题。有鉴于此，本文便立足于前辈学者的成果，试图再作进一步的探索。

本文企图通过人物形象理论的发展线索，考察其诸种外部形态变化的状况；探究决定它们变化发展的内在规律及其各方面起制约作用的诸因素；并

力图在研究中指明每种形态对其前一种形态的筛选、扬弃和继承、发展的方面，进而达到全面地展示迄今为止的典型理论的主要内容。同时，本文将尽力在考察中，对“一般与个别”的对立统一关系在典型理论研究中的地位；从辩证逻辑角度研究典型的共性内涵；以及对有争议的个别理论家的理论性质等问题提出自己的看法。以就教于对上述问题感兴趣的各位学者。

一. 人物形象理论的 三种基本形态

人物形象的塑造是艺术创作的核心问题。为了追求强烈的艺术审美效果，最大限度地发挥艺术的社会作用，古往今来的艺术家、理论家们都曾注目于人物形象的塑造问题。他们对怎样塑造出完美的艺术形象进行了艰辛的探索。历代理论家们的理论阐述，集中地体现了不同时代人们的审美理想和审美要求，因而这些理论就有着不同的特点和形态，体现了各个时代独特的艺术审美意识。但是，也应当看到，人类社会历史的发展有其自身的规律和必然的进程，社会发展的历史对文学艺术的演变起着决定性的作用。因此，在这些理论中也同时反映出来某些共同性与一致性的因素。综观二千多年来的

人物形象理论，就会发现，尽管存在某些表述上的不同和理解上的差异，但仍然可以明确地进行三种性质和形态不同的区分。这就是古代(前资本主义)的类型说；近代前期的个性说和近代末期的典型说。

人物形象理论在其发展过程中，各种形态的理论之间的变化发展就是由简单到复杂、由低级到高级、由片面到全面、由抽象到具体、由感性经验到理性认识不断地在这种否定之否定的发展过程中揭示了自己全部的丰富性。

具体地说，在古希腊罗马时期贺拉斯扬弃了亚里斯多德人物形象理论中有关典型的那一部分见解，而继承发挥了其类型说思想。这是人物形象发展史上的第一次否定过程。类型说理论经历了漫长的历史阶段，到十七世纪法国古典主义时期达到了它的高峰。随即就被新兴的启蒙文学思潮以及尔后的浪漫主义文学思潮所鼓吹的“个性说”和“特征说”创作原则所否定。这是第二次否定过程。由于浪漫主义运动后期发生了分裂，消极浪漫主义更走向完全排除理性，反对表现共性，沉缅于病态的、离奇的个性和个人情感的描写的地步，甚至理论上出现了“滑稽说”。至此，“个性说”走到了自己片面发展的极端。德国古典美学家一反以往的片面性，企图调和理性与经验、共性与个性、抽象与感性的矛盾。本着这个目的，康德从哲学上，歌德从自己艺

术实践的经验总结上，批判了理性主义与感性经验主义的片面性，极力使矛盾达到和谐、统一。在此基础上，黑格尔全面总结了迄他为止的艺术理论，并深刻地阐述了自己的人物形象理论，正面地提出了“理想”的概念：“理念就是符合理念本质而现为具体形象的现实，这种理念就是理想”^①，从而完成了这种矛盾的统一。这是艺术史上的人物形象理论一次巨大飞跃，它标志着一种新的、辩证的典型理论的确立。但是，由于黑格尔整个哲学体系是头足倒置的客观唯心主义体系，他把世界的本源归结为“绝对理念”的“自生发”，并且认为艺术美是绝对理念的感性显现，因此他整个美学理论体系的大厦是建立在唯心主义不巩固的基础之上的，这样，他的美学体系同他的哲学体系一样，自己限制了自己，不可能成为科学的理论。俄国革命民主主义理论家别林斯基在批判黑格尔典型理论的基础上发展了典型理论。别林斯基的主要功绩在于他坚决地摈弃了黑格尔“美是理念的感性显现”的观点，把这个定义改造为，典型是社会生活某方面的规律与本质的集中体现，并把艺术创作的典型性作为现实主义文学的基本原则确定下来，从而把唯心主义的典型观改造成为唯物主义的典型观，使它同现实主义创作方

① 黑格尔《美学》第一卷第92页，1979年版。下同。

法紧密结合起来。然而，使典型理论发展到科学的阶段的变革，是由马克思恩格斯完成的。到此为止，人物形象理论经过漫长的发展阶段，其中充满了否定、扬弃、继承、发展的辩证过程，也展现了自己全部的丰富性和生动性，对新艺术起着极大的推动和指导作用。

二 人物形象理论发展 规律及制约因素

马克思曾指出：“每个原理都有其出现的世纪。例如，与权威原理相适应的是十一世纪，与个人主义原理相适应的是十八世纪。”^①那么，人物形象理论的发展有无规律可循呢？决定它的诸种形态变化发展的制约因素又是什么呢？对前一问题，应当作出肯定的回答。进而我们认为，决定人物形象理论诸种形态变化发展的制约因素在于如下几个方面：

第一，社会基础的变化。

在艺术史上，一个灿烂的创作时代之后随之而来的必然是理论的总结。希腊艺术的辉煌成就和丰富的艺术实践经验对于艺术理论的建立，提供了极其优越的条件。亚里斯多德的人物形象理论是深深

^① 《马克思恩格斯选集》第一卷，第113页。

扎根于希腊艺术的沃土之中建立起来的。希腊神话、史诗与悲剧是直接提供给亚里斯多德人物形象理论的依据。希腊神话产生于初民社会，那时城邦国家尚未形成，还没有一整套的法律制度，阶级分化还不明显，个人在生产劳动的集体活动中仍具有相对的独立性。这种情况，反映在初民的艺术创作如神话与史诗中，就如黑格尔所说的那样：古代的英雄们，“他们都是些个人，根据自己性格的独立自足性，服从自己的专断意志，承担和完成自己的一切事务，如果他们实现了正义和道德，那也是显得只是由于他们个人的意向。……所以在这种情况下，个人自己就是法律，无须受制于另外一种独立的法律，裁判和法庭。”^①亚里斯多德在总结人物形象的创作经验时，不能无视这种事实。随着城邦国家的建立和最初的法律、道德观念、等级制度的形成，反映在艺术中(主要是悲剧)的形象便发生了重大的变化。人再也不是纯粹自由的人了，他受到种种束缚。尤其是亚里斯多德生活的时代，奴隶主民主制已逐渐走向崩溃，代之以奴隶主贵族专制制度。社会形态更趋向于严格的等级划分，人已从个人变成了“类群”或“集团”的人；各阶级、阶层不同的经济地位和社会地位决定了他们受教育程度的深

① 黑格尔《美学》第一卷，第237页。

浅、不同的生活方式、思想方式及社会心理。这种等级差别是如此明显，作为以摹仿为宗旨的古希腊艺术，必须要把客观现实中的这种等级差别反映出来，必然要把人物性格的表现倾注在这些突出的共性特征上。单个人的地位、作用、价值都不复受到重视，在希腊悲剧中，可以看到道德和法律对人的种种限制已非常严厉，个人已消融到“公民”的抽象概念之中。我们在《诗学》中就可以明显地看出把人按阶级地位和宗法制家庭关系中的地位进行分类的情况。这一切社会现实真实地反映在当时大量的作品中。作为艺术理论的总结者，亚里斯多德不可能不在总结中反映出这一情况；同时他耳闻目睹的社会现实也必定要影响他的艺术思想。这就是在《诗学》和《修辞学》中，他既发挥了精采不凡的典型见解，又论述了类型的创作原则的社会原因。

如果说，亚里斯多德的人物形象理论显出某种程度的矛盾混乱状态和复杂性的话，那么贺拉斯的有关理论则是出于自觉并显得明确而单一。这种明确和单一正是因为他抛开了亚里斯多德理论中典型思想的部分，而发挥了类型见解的这一部分。贺拉斯之所以发挥这一部分有其深刻的时代和社会原因，而贺拉斯的理论之所以一经确立之后，在很长时期能发生较大的影响也同样因为具有深厚的、共同的社会基础。这是因为罗马社会较之希腊社会是

更典型的、更加严格意义上的奴隶制国家；无论在国家法律制度、阶级等级的区分、社会分工的不同上，都更加明确、严格。罗马人接受希腊人按等级和类群观念看待人和表现他们，这是顺理成章的事。整个中世纪，在奴隶制向封建制的急剧过渡中，封建等级制度更加健全与严整，贺拉斯的类型理论更加受到了尊崇，从而一直沿袭到了近代。

十七世纪的欧洲封建社会发展到了高峰。那时法国是最有代表性的封建专制国家。它有着一整套专制国家的法律和森严的等级制度，以及完全与之适应的社会意识形态。马克思指出：专制政体在那里是“起文明作用的中心，起统一作用的社会基础。”^①专制政体的森严的等级制度必然要求在描写人物时，按照等级的差别表现出高低贵贱的分类。类型说正好适应这种社会基础的需要而被尊奉为创作的法则。

随着近代社会资本主义的产生、发展，封建等级制度日趋瓦解崩溃，取而代之的是资本主义的自由竞争。自由竞争猛烈地冲击僵死的、一成不变的封建等级制度，反映在意识形态上必然是资产阶级意识形态对旧的封建阶级意识形态的否定。资本主义的自由竞争成为“个性说”产生发展的社会基础。封建等级制度和资本主义自由竞争是截然对立的、

① 《马克思恩格斯选集》第二卷，第318页。

不可调和的。社会存在决定社会意识，在人物形象理论上表现出就是类型说与个性说的对立。

资产阶级强调个性自由，尊崇个性，否定封建等级制度。我们已说过，这导致了类型说的崩溃与个性说的兴起。但过分地崇拜个性只能导致无政府主义，鼓吹个性自由与个性解放的激进的启蒙主义思想家卢梭也看出这点。对此，罗素在《西方哲学史》中正确地指出过：卢梭意识到“绝对放任的自由与个性也不能真实的存在”。他因而提出了“社会契约论”。

同时，新兴的资产阶级在冲垮森严的封建等级制度的时候，客观上又形成新的、按个人能力的竞争而获取金钱的新的等级制度。这种等级制度从存在上讲是绝对的，但在形成过程中却又伴随着个人奋斗的相对性和变化。作为资产阶级意识形态方面的理论家都必须承认这种新的等级秩序。这种社会经济结构中，就包括了个人与等级的统一了。

然而，这两种学说的社会基础的共同之处在于它们都是建立在人剥削人的经济关系上，都承认人剥削人的合理性。启蒙主义之父伏尔泰就这样说过：“在我们这个不幸的地球上，生活在社会里面的人们不可能不分成两个阶级：一个是支配人的富人阶级；另一个是服侍人的穷人阶级。”^① 这共同点决

^① 《十八世纪法国哲学》第90页，商务版。

定了它们都要求一种普遍的人性观来决定人与人之间的根本关系。

第二，思想基础的变化。

如前所述，类型说和个性说都以普遍人性作为自己的思想基础，因此都宣扬超阶级的人性。但是，这两种普遍人性论又存在明显的差别，它们各自包含的具体内容又很不相同。

奴隶主贵族和封建贵族阶级宣扬的普遍人性论认为抽象的人性如神性一样，是生而有之的、永恒的、万古如斯的，不容侵犯与颠倒。古代的人都接受这一原则：“他的祖先是什么，他就是什么。”^①

资产阶级的普遍人性论是建立在以个人主义为其核心的人道主义基础之上，是在文艺复兴时期反对宗教和封建束缚的斗争中发展起来的。它强调“人”的本性是不变的。这本性就是人追求的是享受，避苦求乐，乐于取得并占有财富，人所关心的只是自己的利益；维护个人自由符合人的本性，如此等等。这正如高尔基所指出的那样：在资本主义社会内部，“在追求温饱的平凡卑鄙的斗争中，人人得要独马单枪作战，时时刻刻左顾右盼，提防站在旁边的人会突然掐住他的喉咙。”^②基于这种对普遍

① 黑格尔《美学》第一卷，第241页。

② 高尔基《俄国文学史》第528页，1956年版。

人性的理解，资产阶级就宣扬个人主义，自由竞争，弱肉强食，并认为这是合理的，是人类普遍的真理。在这种个人主义为核心的普遍人性论的支配下，资产阶级当然就强调个人的作用，天才人物的作用，个性的自由等等个人因素。因此，可以看出个性说尽管是同样以普遍人性论作为自己的思想基础，但其实质上同作为类型说基础的普遍人性论已有根本的不同。

普遍人性论到典型说时又发生了一个较大的变化。如前所说，资产阶级思想家们认为，自由竞争、个人奋斗造成的等级制度是合理的，个人奋斗导致个人利益和地位的变化也是相对合理的。资产阶级的等级制度从根本上讲是客观存在的，不容更改的事实；但组成这种等级制度的基本单位——一个别人的地位却是如走马灯似的瞬息万变。这就是说，在不变的新的等级制度中，存在着易变的个人因素。

第三，对“人”的不同理解。

在对待个人作用和个人价值的理解上，类型说与个性说、典型说一样都承认单个的人是组成社会的细胞。但它们对于单个人的价值、地位、作用的态度却极不相同。类型说产生和取得发展的时代（古罗马、中世纪和法国古典主义时期），对个人情感、个人的价值和作用是压抑与忽视的，用各种规范（道德的、精神的、法律的）束缚个人的情感和思