



十七所高等师范院校
《西欧哲学史稿》教材编写组

西欧 哲学史 稿

河北人民出版社

西 欧 哲 学 史 稿

十七所高等师范院校
《西欧哲学史稿》教材编写组

河 北 人 民 出 版 社

西欧哲学史稿

十七所高等师范院校

《西欧哲学史稿》教材编写组

河北人民出版社出版（石家庄市北马路45号）

张家口地区印刷厂印刷 河北省新华书店发行

850×1168毫米 1/32 13.5印张 333,000字 印数:16,100—19,000 1985年8月第1版
1987年7月第2次印刷 统一书号:2086·117 定价:2.80元

目 录

绪 论	(1)
第一章 古希腊罗马哲学	(11)
第一节 古希腊哲学的兴起	(14)
一、 米利都学派	(15)
二、 毕达哥拉斯学派	(17)
三、 赫拉克利特	(21)
四、 爱利亚学派	(25)
第二节 古希腊哲学的繁荣发展	(29)
一、 原子论的思想先驱	(30)
二、 德谟克利特的原子唯物主义	(33)
三、 “智者”及其诡辩手法	(38)
四、 苏格拉底的伦理唯心主义	(42)
五、 柏拉图的唯心主义理念论	(47)
第三节 古希腊哲学的高峰	(54)
一、 亚里士多德对理念论的批判	(55)
二、 亚里士多德的实体说	(57)
三、 亚里士多德的四因说	(59)
四、 亚里士多德的认识论	(62)
五、 亚里士多德的逻辑学	(65)
六、 亚里士多德的社会政治伦理观点	(67)
第四节 古希腊哲学的衰落和罗马时期的哲学	(70)
一、 伊壁鸠鲁的唯物主义	(71)
二、 斯多亚主义	(76)

三、怀疑主义·····	(78)
四、卢克莱修的原子唯物主义·····	(80)
五、西塞罗的折衷主义·····	(82)
六、琉善的唯物主义·····	(84)
七、新柏拉图主义·····	(85)
本章小结·····	(86)
第二章 西欧封建时期的哲学 ·····	(89)
第一节 基督教和教父哲学·····	(91)
一、基督教的产生及其演变·····	(91)
二、“教父”和教父哲学·····	(97)
第二节 经院哲学·····	(102)
一、经院哲学的特点·····	(104)
二、唯名论与唯实论的斗争·····	(105)
三、反封建神学的“异端”和“异教”·····	(110)
四、经院哲学的集大成者托马斯的神学体系·····	(117)
五、唯名论的振兴和自然科学思潮的突起·····	(123)
第三节 西欧封建制度解体时期的哲学·····	(127)
一、人文主义思潮·····	(129)
二、宗教改革·····	(137)
三、自然科学和唯物主义哲学·····	(143)
本章小结·····	(152)
第三章 十六世纪末到十八世纪初西欧各国哲学 ·····	(154)
第一节 经验论和唯理论的兴起·····	(157)
一、培根的唯物主义经验论·····	(157)
二、笛卡尔的唯心主义唯理论·····	(168)
三、霍布斯的机械唯物主义·····	(176)
第二节 经验论和唯理论的发展·····	(185)
一、洛克对唯物主义经验论的发展·····	(186)
二、斯宾诺莎的唯物主义唯理论·····	(196)

第三节 经验论和唯理论的归宿·····	(205)
一、贝克莱的唯心主义经验论·····	(206)
二、休谟的不可知论·····	(215)
三、莱布尼茨的唯心主义单子论·····	(223)
本章小结·····	(229)
第四章 十八世纪法国哲学 ·····	(232)
第一节 启蒙思想家的哲学思想·····	(234)
一、孟德斯鸠的哲学·····	(235)
二、伏尔泰的哲学·····	(239)
三、卢梭的哲学·····	(243)
第二节 “百科全书派”的唯物主义·····	(252)
一、拉·美特利的哲学·····	(253)
二、狄德罗的哲学·····	(261)
三、爱尔维修的哲学·····	(272)
四、霍尔巴赫的哲学·····	(280)
本章小结·····	(291)
第五章 德国古典哲学 ·····	(296)
第一节 康德的批判哲学·····	(311)
一、“前批判时期”的自然哲学·····	(303)
二、批判哲学的形成和基本特征·····	(305)
三、康德的认识论·····	(310)
四、康德的伦理学说·····	(329)
第二节 费希特和谢林的唯心主义哲学·····	(337)
一、费希特的主观唯心主义·····	(337)
二、谢林的客观唯心主义·····	(343)
第三节 黑格尔的客观唯心主义及其辩证法·····	(349)
一、黑格尔哲学是德国古典哲学的理论高峰·····	(350)
二、黑格尔哲学体系的总导言——《精神现象学》·····	(355)
三、辩证唯心主义体系的第一部分——《逻辑学》·····	(358)

四、辩证唯心主义体系第二部分——《自然哲学》·····	(369)
五、辩证唯心主义体系第三部分——《精神哲学》·····	(376)
六、唯心主义辩证法的合理内核·····	(385)
七、黑格尔学派的解体·····	(395)
第四节 费尔巴哈的人本学唯物主义 ·····	(399)
一、对宗教的批判·····	(400)
二、对唯心主义和不可知论的批判·····	(405)
三、人本学或关于人的学说·····	(411)
四、人道主义的唯心主义历史观·····	(416)
本章小结·····	(421)
后 记 ·····	(424)

绪 论

一

哲学史，就是人类理论思维发生和发展的历史。正如列宁所说，哲学史，“简略地说，就是整个认识的历史”^①。这里的“整个”，含有整体、总体、根本、一般、共同的意思；“整个认识的历史”，是指人类对整个世界根本的、一般的、总体的认识的历史。

哲学史“就是整个认识的历史”这一“简略”概括所蕴含的内容，是需要展开的。按照我们的理解，它大致包含如下各点：

第一，哲学史不是某一具体领域或个别部门认识的历史，而是整个认识的历史。例如，物理学、伦理学、逻辑学、心理学都有自己的历史，也都可以作为一门历史科学加以研究。但是，它们所研究的是特定领域认识的历史，而不是整个认识的历史，它们的机械相加也不能代替整个认识历史的研究。因为这里的“整个”不是“全体”，而是存在于个别中的一般。整个认识的历史不能脱离具体科学所揭示的个别认识的历史，但它不限于个别认识的历史。哲学史是从整体上考察人类认识的一般历史进程的。可以说，哲学是对整个世界普遍本质和普遍规律的认识，而哲学史则对这种认识的形成的历史所进行的概括和总结。尽管各门科学都要运用理论思维，都要以概念和推理的形式思考自己的研

^① 《列宁全集》第38卷，第399页。

究对象，表述自己的研究成果，但它们都是局部的、个别的。只有哲学史，才是就世界的整体、人类认识的整体进行理论思维，从而揭示其普遍规律的。

第二，哲学史不同于某个学派或某种体系的历史。它既不是某种唯心主义体系自我论证的历史，也不是某种唯物主义学说形成和演变的历史。历史上的各派哲学，都不是离开人类认识发展进程偶然出现的。因此，我们对历史上各个哲学派别，都应放在它们赖以产生和发展的历史条件下，当作人类理论思维发展进程上的一个环节、方面、阶段来考察。哲学史就是通过这些不同哲学派别的斗争、更迭、演变和发展，探索人类认识的发展进程，即探索人类理论思维是如何在错综复杂的斗争中逐步地发展起来的。

第三，哲学史不同于人类社会的历史。后者从经济、政治、文化等方面全面地考察社会的历史发展，哲学史仅仅考察人类理论思维形成和发展的历史。我们不能用对一般的人类社会发展史的研究代替对哲学史的研究。哲学史反映着人类在改造客观世界的实践过程中理论认识不断取得的进步，描述出人类对这种进步做出理论概括和总结的历程。它是人类智慧成长进步的历史里程碑。

第四，哲学史的着眼点是历史的联系。列宁将哲学史规定为“整个认识的历史”，恩格斯规定为“关于人的思维的历史发展的科学”^①，都在于说明：哲学是有历史联系的，任何一种哲学都不是一个孤立的体系，也不是任何天才人物凭空的创造。“每一时代的理论思维，从而我们时代的理论思维，都是一种历史的产物，在不同的时代具有非常不同的形式，并因而具有非常不同的内容”^②。哲学史研究的任务，是在这种非常不同的形式和内容中间，发掘

①② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第465页。

它们的内在联系和发展线索。

哲学的历史发展不是平静的和没有矛盾斗争的，而是在矛盾斗争中前进的。思维对存在、精神对物质、主体对客体的关系问题，既是哲学的基本问题，也是哲学史要处理的首要问题。以往历代的各派哲学对这一基本问题的不同回答，就形成了不同的哲学路线，最基本的是两条根本对立的哲学路线，即唯物主义路线和唯心主义路线。哲学史贯穿着唯物主义和唯心主义的矛盾斗争，同时交织着辩证法和形而上学的斗争。在哲学发展的历史进程中，这种矛盾斗争，有时表现为哲学和宗教、科学和迷信的斗争；有时表现为经验论和唯理论、反映论和先验论、可知论和不可知论的斗争；有时表现为理性主义和非理性主义、真理和谬误、理论和实践的矛盾斗争，等等。这种矛盾斗争，使哲学史呈现出派别林立、纷繁复杂的景象，但是，这些派别林立、纷繁复杂的矛盾斗争始终不能脱离哲学上的两条基本路线，任何一个哲学派别，不是属于唯物主义，就是属于唯心主义。因而，唯物主义和唯心主义的矛盾斗争，最直接、最集中、最深刻地表现了理论思维发展本身的矛盾运动，表现了哲学史研究对象的主线。从这个意义上说，哲学史作为整个认识的历史，也就是唯物主义和唯心主义矛盾斗争的历史。但是，我们不能把“斗争”当作公式，把理论思维发展的丰富内容简化为各个时代、各个问题上的“对战”来处理。

总之，哲学史不是各种不同派别、体系、学说的杂乱堆积，不是历代哲学家及其思想的简单罗列，也不是各派哲学相互对立、相互驳诘的表面陈述。哲学史研究的对象和方法，是通过各种纷繁复杂、相互对立的哲学形态，窥探整个人类理论思维产生、发展、前进和上升的历史过程。

二

哲学作为社会意识，是以社会的经济发展为基础的。分析一个时代某种哲学形成、发展、演变及其最后归宿，必须贯彻唯物史观，“不是在每个时代中寻找某种范畴，而是始终站在现实历史的基础上，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的东西”^①。哲学的发展是以物质生产的发展为基础的，哲学思想的发展史是人类社会发展史的反映。因此，我们应当把哲学的发展史，看作是一个自然历史的过程。

哲学史作为自然历史的过程，一方面是说，它反映着人类社会的历史发展，是人类社会历史发展的自觉意识。尽管这种自觉意识是在各个哲学家的思想中表现出来的，但始终都揭示着各个时代的精神精华。因为，不仅这些哲学家是自己时代培育出来的，而且各时代的哲学总是围绕着自己时代提出的历史主题展开的。另一方面，哲学思想的发展史具有自己的内在联系和自身的规律性；每一代的哲学家都是在前一代人所取得的思想成就的基础上进行自己的理论创造活动，从而构成理论思维从简单到复杂、从抽象到具体、从低级到高级的自然历史过程。哲学史的任务，就在于研究与揭示人类理论思维作为自然历史过程的内在联系和规律性。

哲学思想发展的主要动力不是纯粹思想的力量，而是社会物质生产实践的发展和自然科学的进步。首先，理论思维的能力及其成果，是在人类改造世界的实践基础上形成和发展起来的。正如恩格斯所指出的：“人的思维的最本质和最切近的基础，正是人所引起的自然界的变化，而单独是自然界本身；人的智力是按

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第43页。

照人如何学会改变自然界而发展的。”^①其次，哲学作为自然知识和社会知识的概括和总结，是以生产力的一定发展、生产经验的积累、脑力劳动和体力劳动的分工以及社会矛盾的展开为前提的。只有具备了这些前提，“从这个时候起，意识摆脱世界而去构造‘纯粹的’理论、神学、哲学、道德等等。”^②再次，“理论的对立本身的解决，只有通过实践方式，只有借助于人的实践力量，才是可能的”；唯物主义和唯心主义的矛盾斗争的解决，“不只是认识的任务，而是一个现实生活的任务”^③。这就是说，某种哲学的兴起和衰落，都只能用该时代社会实践的状况及其引起的社会变革和自然科学的进步来说明。从历史上来看，社会实践的每一次重大变革，或迟或速地总要引起人们观念上的变革；而自然科学所获得的每一次划时代的成就，都会改变哲学的形态。因此，我们说，理论思维能力同社会实践的需要、同自然科学发展水平的矛盾，乃是“所有智力进步的主要杠杆”^④。“推动哲学家前进的，决不象他们所想象的那样，只是纯粹思想的力量。恰恰相反，真正推动他们前进的，主要是自然科学和工业的强大而日益迅速的进步。”^⑤

哲学思想的发展过程，不是直线式的，“而是无限地近似于一串圆圈、近似于螺旋的曲线”^⑥。这就是说，第一，在人类理论思维发展的自然历史过程中，每一种哲学派别、体系、学说都只是一个阶段、环节或方面，它们的总和才构成具有某种内在联系的统一的发展过程，才能成为人类理论思维无限发展历程的一个真实记录；离开整个进程，就没有一个阶段或形态能够真实存在。第二，每一发展阶段和过程的结果，又是更高一级发展阶段和过

①③ 《马克思恩格斯全集》第20卷，第573—574页；第42卷，第127页。

②④⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第36页；第3卷，第76页；第4卷，第222页。

⑥ 《列宁全集》第38卷，第411页。

程的开端；每一个新的阶段都是对先行阶段的扬弃。黑格尔最先注意到这种规律性，指出：“全部哲学史是一有必然性的、有次序的进程。”在这进程中，“那最新的哲学就是所有各先行原则的结果，所以没有任何哲学是完全被推翻了的。那被推翻了的并不是这个哲学的原则，而只不过是这个原则的绝对性、究竟至上性。”^①第三，哲学思想的发展，每经历一个圆圈，都使理论思维更丰富、更深邃、更完善，从而使哲学思想的发展呈现出无限深化的过程。这是因为，每一个新阶段都是在扬弃各先行阶段的基础上开始前进的。因而，哲学的历史进程，必然是前进的、上升的；但它是通过无数的偶然事变、人物、派别展开这种前进上升的必然性的，这就使它常常表现出曲折、反复，甚至倒退。第四，这种螺旋式上升的进程本身就体现了必然性与偶然性的统一，逻辑与历史的一致。哲学史不是简单地按照时间次序，把各家各派及其各种观点毫无遗漏地陈述出来，而在于探索人类认识的一般逻辑进程。列宁指出：“整个人类认识（全部科学）的真正的一般进程”，就是概念（认识）在存在中（即在现实历史的过程和现象中）揭露本质和规律的逻辑进程，而逻辑不过是思想史的概括，“思想史应当和思维规律相吻合。”^②因此，各种彼此对立、相互冲突的哲学派别都应按照逻辑必然性，放在它完全成熟而且有典型性的发展阶段上加以考察。但是，这种逻辑进程不过是历史过程在抽象的理论形式上前后一贯的反映，“这种反映是经过修正的，然而按照现实的历史过程本身的规律修正的”^③。

哲学，不仅受制于经济基础和社会历史条件，而且对社会历史的发展具有能动作用。哲学思想的变革，常常是社会政治变革的前导。因为，哲学思想的发展和变革，决不仅是在一些思想家

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，第40—41页。

② 《列宁全集》第38卷，第355页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

头脑中翻腾的波涛，它通常是全部以往世代思想成果的遗产，是自己时代社会发展需要的思想精华。在阶级社会里，它是一定阶级的利益和要求的表现。各个不同的阶级为了指导自己的行动，都要求自己的哲学家提供理论和方法。一般地说，走向没落的反动阶级，不敢正视现实，惧怕历史变动，总是以这种或那种唯心主义和形而上学作为思想指导的；同时，反动阶级由于自身的腐朽本性，沉溺于对职位和收入的担忧，对既得利益和旧制度的维护，对传统权威和偏见的顾忌，大都丧失了理论上的勇气，既不能继承以往的积极的思想成果，更不能担负起推进理论思维进步的历史责任。相反，处于进步时期的革命阶级，由于它代表了当时社会进步的利益和方向，能够程度不同地正视现实，要求认识社会的结构及其发展变化，因而能够利用已有的优秀思想材料来回答社会发展提出的种种问题，因此，常常采用唯物主义或辩证法思想作为指导。在这个意义上可以说，在阶级社会中，哲学上不同派别的斗争，“归根到底表现着现代社会中敌对阶级的倾向和思想体系。”^①唯物主义和唯心主义的矛盾斗争也是通过社会实践和阶级斗争来求得某种解决的，而哲学思想的变革又是社会政治变革的预告。但是，我们应当看到，哲学上不同派别的斗争的根源是非常复杂的，决不能作简单化的理解。例如，在马克思主义出现之前，各派哲学基本上都是剥削阶级的意识形态；这些阶级在自己发展的不同阶段，往往采取不同的哲学思想，即使在同一阶级内部，不同阶层也往往采取不同的哲学思想。因此，不应把某种哲学思想和某个特定阶级直接联系起来，把唯物主义和唯心主义的斗争简单地归结为革命阶级和反动阶级的斗争。研究哲学史，就是要对各种哲学思想的社会作用，作出具体的历史的分析。

^① 《列宁选集》第2卷，第365页。

三

我们研究哲学史，特别是欧洲哲学史，有什么现实意义呢？

第一，一个民族要想屹立于世界民族之林，走在历史和科学发展的前列，就一刻也不能离开理论思维。然而，理论思维不是某种现成的拿来就可运用的东西，也不仅仅是自己时代的产物，它是“建立在通晓思维的历史和成就的基础上的”^①。欧洲哲学史研究的正是欧洲各个历史时期理论思维的经验教训和思想成果。欧洲历史上各个社会形态对人类历史来说具有某种典型意义，这些社会形态下的理论思维也具有某种典型意义。我国正处在实现四个现代化、建设高度文明和高度民主的社会主义国家的新时期，许多新的问题摆在我们面前，要求我们在实践上有所创新，理论上有所突破。在这样的历史关键时刻，要“通晓思维的历史和成就”，就不仅要求我们汲取中华民族的优秀文化遗产，而且要求我们吸取欧洲历史上理论思维的精华。

第二，马克思主义“绝不是离开世界文明发展大道而产生的固步自封、僵化不变的学说。恰巧相反，马克思的全部天才正在于他回答了人类先进思想已经提出的种种问题”^②。马克思主义哲学是人类思想史上一切优秀成果的科学概括和总结，而欧洲哲学史包含着人类认识史上的丰富的经验教训和优秀的思想成果，蕴藏着马克思主义哲学产生的理论根源和历史的必然性。我们只有在学习哲学史中，掌握人类历史所提供的全部优秀的思想成就，了解人类先进思想在各个时代提出的种种课题以及解决这些课题

① 《马克思恩格斯全集》第20卷，第552页。

② 《列宁选集》第2卷，第441页。

所留下的丰富经验，才能真正理解马克思主义是人类文明发展的必然结果，才能完整准确地掌握马克思主义哲学，对当代现实生活提出的种种问题从哲学的高度上作出回答。

第三，社会主义的精神文明，是社会主义生产关系的反映，同时，又建筑在批判、继承和发展以往世代积累起来的精神财富的基础上的。欧洲哲学史揭示了欧洲各个时代的精神精华，不仅给我们提供了人类对自然界和社会历史的普遍本质与普遍规律的探索及其经验，而且也提供了探索人生价值、社会理想、人类未来的途径、方向和方法方面的经验教训。这不论在文化建设上还是在思想建设上，对于我们吸收古今中外的精神财富，回答当代的社会问题，提高整个中华民族的科学文化水平和作为社会主人翁的自觉性，都有十分重要的意义。同时，欧洲哲学史树立起来的理性批判旗帜，对于我们批判各种剥削阶级的腐朽没落思想，确立乐观进取、大胆开拓的科学精神、积极上进的人生观和共产主义的社会理想，具有宝贵的启发作用和借鉴作用。

第四，学习欧洲哲学史，不仅是为了培养、锻炼和提高理论思维的能力，而且是为了树立正确的思想路线。恩格斯指出，为了锻炼理论思维能力，“除了学习以往的哲学，直到现在还没有别的手段”^①。欧洲哲学史揭示着理论思维在各个历史时代的发展动力、表现形态、具体内容和客观规律，这就为我们掌握和完善科学的思维方法，提供了极其丰富的思想营养。同时，欧洲哲学史又是一部思想解放史，破除迷信史。理论思维发展的每一步，都要求从宗教迷信的枷锁下解放出来，从旧制度及其传统观念的束缚下解放出来，从唯心主义和形而上学的僵化体系的麻醉下解放出来，发展科学知识，认识新事物和新问题，按照世界的本来面目把握世界及其规律。黑格尔认为，哲学史“实在是一种连续不断

① 《马克思恩格斯全集》第20卷，第382页。

的觉醒”^①，确切地说，是各个在历史上扮演主角的阶级的思想觉醒。马克思曾经强调指出：无产阶级的社会革命，“在破除一切对过去的事物的迷信以前，是不能开始实现自身的任务的。”^②因此，学习欧洲哲学史，对于我们解放思想，破除迷信，确立实事求是的思想路线，具有深刻的启迪作用。

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，第42页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第606页。