

新论点  
丛书

# 经济学 论点选编

(1978年底—1987年初)

《新华文摘》编辑部

中国人民大学出版社

新论点丛书

# 经济学论点选编

(1978年底——1987年初)

《新华文摘》编辑部

中国人民大学出版社

新论点丛书

**经济学论点选编**

(1978年底——1987年初)

《新华文摘》编辑部

中国人民大学出版社出版发行

(北京西郊海淀路39号)

民族印刷厂印刷

新华书店经销

开本: 787×1092毫米32开 印张: 7.5

1987年11月第1版 1987年11月第1次印刷

字数: 159 000 册数: 1—10 000

ISBN 7-300-00203-X/F·67

书号: 4011·582 定价: 1.40元

## 编 选 说 明

为了积累和交流信息、促进学术理论研究，特编辑出版了这套丛书。这套丛书共有七本：政法社会学类、哲学类、经济学类、历史学类、文艺理论类、文化教育类和科学技术类。这些论点，是从党的十一届三中全会以后创刊的《新华文摘》第1—100期的“论点摘编”中，筛选、精编而成的，从中可见我国1978年底至1987年初学术理论研究成果之一斑。由于“论点摘编”旨在选摘论点新颖之作，因此，公认的传统论点这里没有反映，而且有的只是一家之见，并不是什么定论。又由于刊物篇幅和编辑视野所限，因此所收论点很可能会有重大的遗漏。我们的编选宗旨是，在坚持四项基本原则和改革、开放，坚持“双百方针”的前提下，尽量选用内容新颖、见解独到、有保留和交流价值且又持之有故、言之成理的论点。我们的具体编选工作可能难以完全做到这一点，欢迎读者批评指正。

在此，我们要感谢被摘论点的论文作者和有关报刊，还要感谢中国人民大学出版社的领导和编辑出版工作者的大力支持。

这套丛书凝聚着我们编辑部全体工作人员（包括先后调离的同志）的辛劳，它也算是给《新华文摘》出版百期留个纪念。

《新华文摘》编辑部

1987年3月于北京

# 目 录

|    |                   |        |
|----|-------------------|--------|
| 一  | 经济科学的对象与体系 .....  | ( 1 )  |
| 二  | 生产力和生产关系 .....    | ( 31 ) |
| 三  | 所有制问题 .....       | ( 49 ) |
| 四  | 经济规律·两大部类 .....   | ( 67 ) |
| 五  | 商品经济问题 .....      | ( 81 ) |
| 六  | 劳动·劳动力 .....      | (107)  |
| 七  | 价值·价格 .....       | (119)  |
| 八  | 分配·工资 .....       | (153)  |
| 九  | 消费问题 .....        | (174)  |
| 十  | 地租问题 .....        | (186)  |
| 十一 | 农业经济 .....        | (192)  |
| 十二 | 财政·货币·金融·税收 ..... | (206)  |

# 一 经济科学的对象与体系

---

## 经济学是研究人类社会经济活动的科学

姚裕群在《经济学周报》1984年第31期撰文认为，经济科学是研究人类社会经济活动的科学，中心是效益。它包含众多分支学科，成为社会科学中一特大的门类。建立一个经济学的科学体系，对经济学自身发展、促进经济现代化有重大意义。其体系可划分为三个层次。

国民经济学是研究在一个国家范围内物质生产部门总和的科学。核心是如何达到一个国家最高的经济效益。其具体内容是研究一国经济要素及其配置、社会生产总量、国民收入、财政收支、对外贸易、经济发展规划与控制、经济结构等问题。政治经济学（社会主义部分）的对象是社会主义的生产关系，它联系生产力和上层建筑，研究在一定条件下采取什么样的生产关系来适应和推动社会生产的发展。生产力经济学的对象是社会生产的物质要素——劳动者、劳动手段、劳动对象，研究诸要素的功能、结构、结合方式及其运动规律。这三门构成经济学科的第一层次。

研究国民经济各个局部运动的学科构成经济学科的第二层次。它大致分为部门经济学、专门经济学和综合性学科三类，诸如工业经济学、农业经济学、财政学、劳动经济学、

消费经济学、国土经济学、教育经济学等。

第三层次是方法性、技术性的学科，包括计划学、统计学、会计学、审计学、经济计量学等。管理学作为研究达到最高经济效益的途径方法的学科，应列入此层次。据其研究的范围，可分为国民经济管理学、部门或专门经济管理学、企业（经济）管理学。

研究经济现象和经济科学本身演变的经济史、经济思想史、经济学史与第一层次学科联系极为紧密，可说是从中独立、派生出来的内容，构成三个层次外的一独立部分。

### 斯大林关于政治经济学对象的定义

#### 把生产和流通混为一谈

孙冶方在《经济研究》1979年第8期著文，对斯大林在《苏联社会主义经济问题》一书中关于政治经济学对象即生产关系所包括的内容，提出了不同意见。

文章说，恩格斯在《反杜林论》中认为生产关系的内容包括三部分：一、生产（即生产过程中人与人之间的关系）；二、交换（即交换过程中人与人之间的关系）；三、分配（即分配过程中人与人之间的关系）。而斯大林则概括为：（甲）所有制；（乙）不同社会集团在生产中的地位以及他们的相互关系；（丙）产品分配的形式。这两个定义有两个不同点，即恩格斯的定义中没有“所有制”，斯大林的定义中没有“交换”。斯大林的改动是不正确的，他不仅不是发展了恩格斯的定义而是后退了。斯大林把流通排斥在外而把所有制独立出来的观点，对社会主义建设的实践已经带来不良的后果。

文章说，斯大林没有把交换关系单独列出来而是把它作为直接生产过程中人与人的一个项目提出来，这正是当年受到恩格斯严厉批判过的杜林的观点。把生产和流通这两个虽互相制约但本质上不同的过程混为一谈，不仅在资本主义时代是不对的，在社会主义时代也是不对的。我们在国营企业和集体所有制企业之间，特别在国营企业之间的流通问题上所存在的某些混乱，多半也是否认全民所有制内部还有流通过程的结果，这不能说与斯大林的定义没有关系，也许可以说这正是在实践中否定流通而搞“实物配给”的反映。这样做的结果，导致供产销严重脱节和否定工农业产品、轻重工业产品的等价交换，使价格长期背离价值，从而破坏了企业独立经济核算的可能和两大部类间比例关系的准确计算。这不能不是国民经济长期比例失调和生产增长速度缓慢的一个重要原因。

### 斯大林关于政治经济学的定义也是正确的

作为政治经济学研究对象的生产关系应当包括哪些内容，恩格斯有一个定义，斯大林有一个定义。马树方在《经济研究》1979年第12期发表文章，不同意孙治方同志的意见。认为恩格斯的定义是正确的，斯大林的定义也是正确的。他们是从不同的角度下定义的。恩格斯是从社会再生产的横的方面，从生产、交换、分配三个自然过程中人与人之间的关系来说明政治经济学对象的。可是这些人与人之间的关系是由什么来决定的呢？恩格斯并没有作进一步的解剖。马克思、恩格斯都非常强调所有制的决定作用。根据这一思想，对恩格斯定义的三个部分加以解剖，从纵的方面就会得

出斯大林的定义：（甲）生产资料所有制形式，（乙）人们在生产、交换、分配中的地位和相互关系，（丙）产品的交换和分配形式。可见斯大林是从纵的方面，通过生产关系的解剖下定义的。因此这两个定义都是正确的，只是斯大林的定义更能揭示生产关系本质罢了。

文章说，斯大林的定义本来是从恩格斯定义上的一个前进，虽还有不足，其中最主要的贡献是强调了生产资料所有制在生产关系中的决定作用。

文章最后提出，我们研究社会主义生产关系不仅是以生产资料公有制为基础，而且同时要以劳动力双重占有权为基础，社会主义经济问题的要害正在后者。因此社会主义生产关系应当包括四个方面：一、生产资料公有制；二、劳动力的双重占有权：公有权和私有权；三、由以上两点决定的人们在生产中的平等地位和合作互助及竞赛关系；四、以按劳分配为主要的产品分配关系向按需分配的过渡。

### 政治经济学社会主义部分应从个别企业研究开始

宋涛在《经济学动态》1979年第10期著文认为，马克思在《资本论》中对资本主义经济的研究，是从个别企业开始的。研究社会主义社会经济发展的规律，研究社会主义社会人们生产关系发展的规律，也应当从分析一个企业内部人们生产关系发展的规律和一个企业经济发展的规律开始。

文章说，任何一个体力劳动者、技术工作者、企业管理干部要和其他劳动者一起进行生产，都必须首先参加一定的企业，在企业内部结合起来，才能开始生产劳动，这样他们就在一个企业内部结成了一定的生产关系，产品生产出来后

又开始发生了劳动交换关系；劳动者完成生产任务后，这就在企业和劳动者之间发生了分配关系和消费关系。可见，社会主义社会人们的生产关系是在个别企业里结合起来的。

文章最后说，所有企业的生产和再生产，联结各企业之间的流通、交换和分配、消费过程，就是社会经济发展过程。我们应从中研究人们生产关系发展的趋势，研究经济发展的规律性。

### 经济科学要把生产力的研究放在首位

熊映梧在《经济科学》1980年第2期撰文指出：马克思主义经济学者承认生产力在社会发展中的决定性作用，然而，在经济学的研究中却长期忽视生产力。这种状况严重地威胁着马克思主义经济学的生机，是现代马克思主义经济学者的致命弱点。

作者认为，把政治经济学（理论经济学）的研究对象局限为生产关系的传统观念，并不是马克思主义政治经济学创始人所持的观点。马克思在《资本论》中，始终是把生产方式（静态）或社会生产运动（动态）作为研究对象。恩格斯在《反杜林论》里给政治经济学下了一个明确的定义：“政治经济学，从最广的意义上说，是研究人类社会中支配物质生活资料的生产和交换的规律的科学。”把生产关系作为政治经济学研究对象是列宁在《评经济浪漫主义》、《俄国资本主义的发展》、《评波格丹诺夫〈简明经济学教程〉》等三部著作中提出来的。作者认为，列宁在这些著作中断言“政治经济学的对象决不象通常所说的那样是‘物质生产’（这是工艺学的对象），而是人们在生产中的社会关系”，这个提

法是值得研究的。列宁认为帝国主义时代资本主义经济发展必然出现停滞的趋势，是同他把生产力排除在政治经济学的对象之外分不开的。第二次世界大战后资本主义国家经济的普遍高涨，证明了生产力总是按照自身规律不可阻挡地向前发展的。离开了生产力，孤立地考察生产关系，是我们不能科学地解释当代资本主义社会的许多社会经济问题的根源。

### **为什么说劳动二重性学说是理解 政治经济学的枢纽**

陈文灿在《政治教育》1981年第5期撰文说，马克思在《资本论》中指出：“商品中包含的劳动的这种二重性，是首先由我批判地证明了的。这一点是理解政治经济学的枢纽”。为什么说劳动二重性学说是理解政治经济学的枢纽呢？

第一，劳动二重性学说为劳动价值论奠定了科学的基础。不把握它，劳动价值理论就不能得到科学的论证。劳动二重性学说在马克思创立的价值形式和货币理论中也起着决定性的作用。第二，劳动二重性学说也为剩余价值理论的建立奠定了科学的基础。第三，劳动二重性学说也进一步揭示了资本主义的矛盾。从以上三点可以看出，由于劳动二重性学说科学地说明了劳动价值论和剩余价值论，从而解决了政治经济学上的一系列重大的理论问题，马克思正是从生产商品的劳动二重性出发，对资本主义的许多重要的经济现象剖析得清清楚楚，这就是为什么马克思把劳动二重性看作是理解政治经济学的枢纽的原因。

## **社会必要劳动时间两种含义是 不可分离、同时起作用的**

长期以来，理论界虽然都承认马克思政治经济学的社会必要劳动时间概念，应当有两重含义，但具体对于这两重含义之间的关系，却一直存在着不同的认识。一种意见认为，只有第一种含义决定商品的价值量，第二种含义只是为商品价值量的实现划定了一个范围。另一种意见认为，商品价值量的决定必须以是否符合社会对该商品的需要量为前提，只有在不超过社会总劳动分配于该商品的全部劳动量的范围以内，第一种含义的社会必要劳动时间才对价值量的决定发生作用，是第一种含义和第二种含义共同对价值量的决定发生作用。

李达昌在《四川财经学院学报》1982年第1期撰文认为，前一种意见与马克思在《资本论》中所规定的社会必要劳动时间的概念相违背，因而是错误的。首先，社会必要劳动时间的概念，决不是价值实现的概念，而是价值决定的概念。其次，在商品价值量的决定上，社会必要劳动时间的第一种含义同第二种含义实际是不可分离的，是同时起作用的东西。最后，还应当指出，我们说社会必要劳动时间的两种含义同时决定商品的价值量，与所谓“供求决定价值”毫无共同之处。“供求决定价值”的前提是否认商品内在价值的客观存在，是把价格当成价值，是把商品市场由于供求关系的变化所引起的价格波动看成是价值的变化。而我们从始至终都坚持价值决定是生产领域的事情，考虑的是在一定的生产力发展水平下，社会对某种特殊的商品究竟有多大一个需要量，允许投入多少劳动量去生产这样一种商品。

## 政治经济学研究的主要对象是生产关系

过去经济学界有一种观点，认为经济学尤其政治经济学是研究生产关系的，如果把生产力作为经济学的研究对象，那是一种错误倾向；或者至少认为研究生产力经济学是业务部门的事情，不是政治经济学家的任务。

孙冶方在1982年3月24日《文汇报》撰文，则极力主张经济学家要研究生产中的具体问题，要注意生产力问题的研究。但是研究生产力的经济学是不是一门独立于研究生产关系的政治经济学之外的，或者与研究生产关系的政治经济学相并立的生产力经济学呢？文章对此还是有保留意见的。

因为，研究生产关系的目的是为了了解这种生产关系是否适应生产力的发展。联系上层建筑（例如各种经济政策、法令和规章制度）来研究生产关系，也是为了研究现有的上层建筑是否符合现有生产关系的需要，是否有利于现有生产关系的巩固，是否有利于生产力的发展。因此，生产关系是政治经济学所要研究的主要对象。如果说生产力经济学可以算作一门独立的科学，那么，它也不过是象工业经济学、农业经济学、财政学、商业学等等部门经济学一样，它不过是研究生产关系的政治经济学（或叫理论经济学）在某一具体部门中的具体化而已。

## 社会主义政治经济学研究的精神生产 与物质生产不是绝缘的——

刘诗白在《学术月刊》1982年第5期撰文认为，不加区别地将社会主义经济分为物质生产、服务生产与精神生产，

把精神生产不加区别地作为经济活动的一个组成部分，并且把精神产品与物质产品相并列，这就混淆了经济基础和上层建筑、生产活动和思维感情活动、社会意识和物质生产的区别，这种观点是错误的。

在社会生活中，精神生产与物质生产不是相互绝缘的，而是存在着内在的联系，特别是精神生产对物质生产起着重要的反作用。这主要表现在：一、它通过制造适应于统治阶级需要的国家、法律、伦理、宗教艺术等方面观念，以维护与巩固现存的生产关系。二、它通过发现自然规律与经济规律为生产力的发展服务。精神生产从来是物质生产发展的动因，它表现了社会上层建筑对经济基础的积极作用。因此，在社会主义社会以研究生产关系为对象的政治经济学也就有必要考察和研究这种密切联系和影响物质生产的精神生产。研究精神生产及其所体现的社会关系；研究精神产品的使用价值；还有必要从精神生产如何影响、加强生产力的物质因素的角度，如何影响加强生产与经营管理的角度来对社会主义精神生产进行研究。

### **社会主义政治经济学的范畴体系应从分析**

#### **社会主义制度下的劳动形式入手**

王志平在《南京大学学报》1983年第3期著文认为，研究社会主义政治经济学的范畴体系，应从分析社会主义制度下劳动的社会形式入手。强调分析劳动的社会形式，是马克思主义政治经济学方法论的一大特点。物质生活资料生产是社会存在和发展的基础，任何一个民族都不能停止劳动。但是，劳动总有它的物质规定和社会规定两个方面，是物质内

容与社会形式的统一。不论什么社会，劳动都是有目的的即生产使用价值的活动。

社会主义政治经济学研究社会主义社会生产关系的特点和规律，不能不分析社会主义制度下劳动的社会形式。劳动的社会形式，或劳动的社会实体，是社会主义政治经济学的范畴体系的起点和基础。但是，社会主义社会在长期内是以生产资料公有制为主体的多成分经济，劳动的社会形式呈现出多类型、多层次的纷然纠结的复杂局面。面对这种局面，最重要的是运用马克思的抽象法，全力找出具有典型意义的一般形式，然后，逐步过渡到各种具体的形式。文章主张，首先分析社会主义全民所有制经济中劳动的社会形式，找出它的一般形式和主要的转化形式，探索它们的相互关系和运动规律。接着，再分析社会主义集体所有制经济中劳动的社会形式。再接下去，是分析个体经济的劳动社会形式。最后，才是从这各种经济成分的相互关系上分析作为整体的、我国社会主义的劳动的形式，把生产过程与流通过程统一为社会主义社会再生产的总过程来考察。

### **社会主义政治经济学应以消费需要为起点**

尹世杰、李新家在《江汉论坛》1985年第7期著文，认为政治经济学社会主义部分不过是社会主义经济现实运动的理论反映，根据逻辑与历史统一的方法论原理，在现实经济运动中，消费需要既然是起点，那么在政治经济学社会主义部分中，也应该从消费需要出发。理由是：一、一切经济活动都是从需要开始的，没有需要就不会有任何的生产活动，在需要中，消费需要是初始的、直接的需要；二、社会主义社

会人民群众物质生活的需要不断扩大和满足程度不断提高，是社会主义基本经济和文化生活规律的要求，反映着社会主义经济运动的最本质的要求，是社会主义生产的目的和动机；三、社会需要对于按比例分配社会劳动具有决定意义，而消费需要要在社会需要中具有决定的作用。

### 政治经济学社会主义部分要根本改革

郭元晔在《社会科学研究》1985年第4期著文认为，传统的政治经济学（社会主义部分）是以无产阶级通过暴力革命夺取胜利，建立起无产阶级的革命政权和生产资料的社会主义公有制经济为开篇的。这种开篇存在着很大的缺陷。

一、它没有从社会主义经济生活中最基本、最一般的因素出发，抓住大量的、经常的经济活动的连结点，不利于揭示各种经济关系的内在联系。二、这种开篇把所有制关系同社会生产运动分割开来，使得所有制关系在这里只是概念性的注释，仅仅表现为独立的法权关系。三、似乎反映社会主义生产关系的一部政治经济学，就是国营经济的解说，所以，它往往会排斥多种经济形式在社会主义现阶段并存的客观事实。

生产资料的社会主义公有制的建立，不能消除商品经济关系，决定了政治经济学（社会主义部分）所需要阐明的社会主义生产的总进程，就是要透过社会主义条件下的商品这种物与物之间的关系，去弄清人与人之间的关系，去认识社会主义经济的本质特征，因此，整个社会主义的公有制经济的运动和发展，也只有通过对社会主义的商品经济的分析才能得到详尽的说明。贯穿政治经济学（社会主义部分）始终的线索是商品生产者。政治经济学（社会主义部分）的主要内