

谷方著



主体性哲学 与文化问题

本书是

中国社会科学院

重点研究项目

中国和平出版社



本书出版得到中国社会科学院出版基金资助



国防大学 2 062 0647 0

主体性哲学与文化问题

谷 方 著



中国和平出版社

(京)新登字 086 号

EL71/27
图书在版编目 (CIP) 数据

主体性哲学与文化问题/谷方著

—北京：中国和平出版社，1994

ISBN 7-80101-327-1

I. 主…

II. 谷…

III. 主体-关系-客体

IV. B0239

中国和平出版社出版发行

中国和平出版社电脑排版

(100037 北京市西城区百万庄大街 8 号)

北京商学院印刷厂印刷 新华书店经销

1994 年 12 月第 1 版 1994 年 12 月第 1 次印刷

开本：850×1168 毫米 1/32 印张：18.75

字数：420 千字 印数：1—2000 册

定价：20.00 元

学术机构和专家对本书的评价及推荐

哲学研究所学术委员会评审意见

谷方同志的《主体性哲学与文化问题》是我所承担的院重点科研项目。本书探讨了当前哲学界普遍关注的一些理论问题，例如怎样看待主体性问题，作者认为要正确认识这个问题，必须认真研究传统哲学向现代哲学转变的历程，必须考察现代西方哲学不同于传统哲学的基本特点。对于一些值得商榷的理论观点，作者发表了自己的看法。本书还提出了对象的客观性与产品的现实性、人化自然与未经人化的自然永远并存等观点，阐述了理性思维在审美与文艺创作中的地位和作用。本书资料翔实，观点鲜明，有自己独到的见解。它的发表定将引起学术界的重视和讨论。

此成果没有著作权争议，建议给予出版资助。

中国社会科学院哲学研究所所长、
哲学研究所学术委员会主任

陈筠泉

1994年6月5日

敏泽研究员推荐意见

包括人类学本体论美学在内的主体性实践哲学涉及的理论问题很多，前几年在一部分人中发生过较为广泛的影响。谷方同志花了几年的精力对它进行了系统而全面的研究，并努力运用马克思主义的观点和方法对它进行了深入的分析，提出了自己的见解。应该说，这一课题是很有积极意义的。本书的出版对于“双百方针”的贯彻以及哲学和美学研究的进一步深入发展都具有促进的作用。

本书理论联系实际，视野开阔，很有自己的特色。它在美学上提出的主客相养的观点、美是整体性的存在形式的观点、两种情感逻辑的观点等等，也很值得重视。

由于本书具有现实意义和学术意义，所以，建议有关方面给予出版补贴，使之尽快出版。

陈中立研究员推荐意见

谷方同志的《主体性哲学与文化问题》是一部学术理论专著，也是一部学术性讨论性的著作。它分析了现代西方哲学特别是我国学者提出的“主体性实践哲学”关于主体性的各种见解。为了贯彻“用科学的理论武装人”的方针，对“主体性实践哲学”进行分析、研究，展开讨论，是很必要的，是有重大的现实意义的。对于学术问题，我一直认为，两种声音比一种声音好。不管是“大家”、“小家”，还是政府高官、普通百姓，在真理面前人人平等。真理是愈辩愈明的。在两种或多种声音的争鸣和切磋中，真理才能显现自己的光辉。所以，为了繁荣学术，创造百家争鸣的局面，出版该书，也是很有意义的。

正确的结论不是在过程的开始，而是实现于过程之中和过程的结尾。因此，对于一部学术著作特别是争鸣性著作的观点，不应用它能为多少人赞同和接受，来衡量其价值，判断其是非；而是要看它提出的问题是否重要，发表的见解是否有意义，是否言之成理，自圆其说，是否能引起人们的深思。谷方同志的这部著作，对当今理论界关注的不少重大的哲学理论问题，发表了他自己的见解，内容充实，结构严谨，材料丰富，自成系统。我相信，它的出版，能够给予读者以有益的启迪。

基于上述理由，特推荐给予该书以出版基金资助。

目 录

学术机构和专家对本书的评价及推荐	(I)
哲学研究所学术委员会评审意见.....	(I)
敏泽研究员推荐意见.....	(II)
陈中立研究员推荐意见.....	(III)
前言	(1)
第一编 主体性实践哲学诸论	(5)
第一章 主体性实践哲学：人类学本体论（上）	(5)
一、“人是本体”.....	(6)
二、“实践本体”.....	(15)
三、“工具本体”.....	(23)
第二章 主体性实践哲学：人类学本体论（下）	(32)
一、心理不能成为本体.....	(32)
二、如何看待本体论.....	(43)
三、关于“心理本体”的见证问题.....	(53)
第三章 主体性实践哲学与主客合一论	(60)
一、格式塔理论和对它的态度.....	(61)
二、主客合一论与思维的方向问题.....	(68)
三、主客合一与一切对象的合一.....	(82)
第四章 主体性实践哲学与“自然的人化”论	(91)
一、广义的“自然的人化”论.....	(92)
二、“自然的人化”论：将自然界并入社会过程.....	(99)
三、“自然的人化”论与社会存在.....	(107)
四、“内在自然的人化”.....	(112)

五、“自然的人化”不是马克思的思想	(122)
第五章 主体性实践哲学与主体性论	(126)
一、主体与客体	(127)
二、主体性与文化结构	(136)
三、主体性同交往和实践的关系	(144)
四、主体性与三种“自由”论	(150)
第六章 主体性实践哲学与唯意志论	(157)
一、重申“上帝死了”的口号	(158)
二、唯意志论与理性	(161)
三、唯意志论与现实因果关系	(170)
四、唯意志论与客观规律	(180)
五、唯意志论与时间问题	(186)
第七章 主体性实践哲学与本能论	(197)
一、本能论与社会生物学	(197)
二、本能论与弗洛伊德的“快乐原则”	(209)
三、性欲能成为艺术的永恒主题吗	(216)
四、本能论与人的本质问题	(228)
第八章 主体性实践哲学与人生观、价值观（上）	(234)
一、人生观和价值观的出发点：虚无与荒诞	(234)
二、人生价值与个人自由	(243)
三、个人和社会	(256)
四、“人是目的”	(262)
第九章 主体性实践哲学与人生观、价值观（下）	(270)
一、人的“一次性存在”的哲学观	(270)
二、超越	(279)
三、沉沦	(291)
四、死亡观	(303)
第二编 主体性实践哲学与中国传统文化	(309)

第十章 主体性实践哲学与心理主义·····	(309)
一、心理主义的根据问题·····	(309)
二、从心理主义看政治与道德的关系·····	(316)
三、从心理主义看封建皇权与理学的关系·····	(327)
四、心理主义与中国古代哲学的范畴·····	(334)
第十一章 主体性实践哲学与“从思想到思想”的方法 论·····	(342)
一、“从思想到思想”的方法与历史唯物主义的基本原 理·····	(342)
二、“从思想到思想”不能正确说明文化的特征 ·····	(348)
三、“从思想到思想”不能正确说明文化的发展变化 ·····	(357)
第十二章 主体性实践哲学与历史观·····	(362)
一、总体论与历史·····	(362)
二、解释学与历史的真实·····	(372)
三、自我论与历史研究·····	(379)
四、对历史的解释与历史的真实·····	(384)
第十三章 主体性实践哲学与氏族制度牢固论·····	(398)
一、氏族制度的巩固与灭亡·····	(398)
二、关于氏族遗风和所谓原始人道主义·····	(402)
三、如何估计氏族遗风的影响·····	(408)
四、氏族关系和等级制度·····	(412)
第十四章 主体性实践哲学与“氏族国家”论·····	(418)
一、关于“氏族国家”的概念·····	(418)
二、氏族制度与儒家“修身、齐家、治国、平天下” 的思想·····	(423)
三、“氏族国家”论与所谓早期奴隶制 ·····	(430)
第十五章 主体性实践哲学与儒学氏族意识论·····	(438)
一、儒学是“氏族政治意识形态化”吗·····	(438)

二、儒学是“为了巩固氏族团结”吗·····	(443)
三、孔子继承了“远古所提出的仁学结构”吗·····	(448)
第十六章 主体性实践哲学与儒学的社会根源论·····	(455)
一、“德”的本义·····	(455)
二、春秋时期的“尚德”思潮和儒家学说·····	(461)
三、春秋会盟政治与儒家学说·····	(469)
四、春秋时期的儒家与其他学派·····	(476)
第三编 主体性实践哲学与美学·····	(483)
第十七章 主体性实践哲学与美学的根本转变论·····	(483)
一、根本转变论的出发点·····	(483)
二、由客体向主体转变·····	(496)
三、由内容向形式转变·····	(503)
四、由创作的自觉性向非自觉性转变·····	(509)
五、根本转变论与西方现代美学及艺术创作理论·····	(515)
第十八章 主体性实践哲学与审美经验中心论·····	(525)
一、审美经验中心论的提出·····	(526)
二、审美经验中心论的展开·····	(532)
三、审美经验中心论与艺术·····	(536)
四、审美经验中心论与“主客观的统一”·····	(542)
五、从一极跳到另一极·····	(549)
第十九章 主体性实践哲学与情感逻辑·····	(557)
一、两种情感逻辑·····	(557)
二、情感比理性“更早更根本”吗·····	(560)
三、情感的性质·····	(564)
四、情感的来源·····	(570)
五、情感与认识·····	(575)
六、情感倾泄论·····	(582)
后记·····	(588)

前 言

自本世纪初期特别是中期以来,科学技术突飞猛进的发展,人的因素特别是人的智力因素在生产和生活过程中的地位愈来愈显示出重要性以及人与世界之间许多新联系进一步被揭示,必然导致人在主体性上的新觉醒。这次新觉醒以求得人和自然界的和谐统一、正确发挥人的主体性作为重要内容。这种情况不能不在哲学上反映出来。

现代西方哲学的显著特点之一是由客体转向主体,把作为主体的人看作世界的起点或本体,并用主体的意识或心理情感对世界的许多现象作出解释,从而把主体性作为哲学的核心问题提了出来。这在一定程度上从一个侧面反映了现代人在主体性上的觉醒。现代西方哲学对现代人在主体性上的觉醒所作的反映虽然也有某些合理的、科学的成分,但从总体上说不能认为是全面的、科学的。

现在的问题不在于应该不应该重视主体和主体性的研究,而在于怎样进行研究。具体地说,是单纯按照现代西方哲学的思想模式去研究?还是以马克思主义的基本原理作指导,吸取现代西方哲学某些合理的科学的成分,采用辩证的方法去研究?理论视角不同,采用的方法不同,研究的结果也就大不相同。

自70年代末期以来,我国学术界就主体和主体性的问题展开过多次讨论,意见颇有分歧。其中,一位学者提出的“主体性实践哲学”或“人类学本体论”是具有代表性和系统性的一种。这种主体性实践哲学或人类学本体论与现代西方哲学思潮接轨,从哲学、美学、历史(思想史)和文化等方面论证了主体和主体性

的地位和作用，提出了一系列重大的学术理论问题，在学术界特别是在青年中产生了较大的影响。它被一些人奉为“创造性的启蒙哲学”，认为“这一哲学建构不仅是面向中国的，而且是面向世界的”，“在它后面掀起了一个声势浩大的新文学理论浪潮”。主体性实践哲学或人类学本体论的倡导者被一些人尊崇为“巨人”、“天才”、“中国思想界一位承前启后的枢纽性人物”、“中国知识青年们实际上的理论领袖”、“青年一代的思想库”、“青年一代的美学领袖与哲学灵魂”、“中国人文科学领域中一个思想纲领的制订者”。这么多金光灿灿的称号集中在一个学者、文化人身上，这在整个中国近代学术史和文化史上也是极为罕见的。这种情况促使我去比较系统地分析研究主体性实践哲学或人类学本体论，也促使我把分析研究的初步结果公之于众。

本书针对现代西方哲学特别是针对主体性实践哲学或人类学本体论提出的问题，从不同的思路上进行探讨。本书力图回答的问题是：我们应当如何认识主体和主体性？或者说，我们能不能单凭主体和主体性（特别是主体的心理情感）来说明自身和我们周围的世界？

本书认为，人类的哲学思维从古代到现代的发展，出现了两种最重要的思想模型。

第一种思想模型是从世界到人，即肯定物质自然界的客观性与先在性，指出先有物质自然界，物质自然界经过漫长的发展阶段才产生人和人的思维活动。在哲学史上，许多唯物主义的思想体系属于这种思想模型。

第二种思想模型是从人到世界，即认为人不但是哲学的出发点，而且是世界的起点，世界的存在以人的存在为条件；没有作为主体的人，世界上的一切事物就会完全消失。这种思想模型在现代西方哲学中占有重要地位。叔本华、尼采、柏格森的哲学属于这种思想模型，我国学者提出的主体性实践哲学或人类学本体

论也属于这种思想模型。这种思想模型没有正确反映世界的本质，也没有正确反映人自身的本质。

当然，第二种思想模型也包含了某些合理的因素，比如，它把人的地位、价值和命运提到哲学的高度进行探讨，这是很必要的，也是很有意义的。但是，按照第二种思想模型，根本不能正确解决这些问题。因此，正确的作法是，以第一种思想模型为基础，审慎地、有分析地吸取第二种思想模型的某些合理因素。

我们同主体性实践哲学或人类学本体论的分歧，概括地说是两种思想模型的分歧。主体性实践哲学或人类学本体论不但把第一种思想模型完全抛开，而且把第二种思想模型推到了极端。它所主张的以人为本体，实际上是以人的心理情感为本体，并由此发展而成系统的心理主义。

本书对以主体性实践哲学或人类学本体论为代表的现代心理主义作了系统的分析研究，从哲学、美学、思想史以及人生观、价值观等方面阐明了不同于现代心理主义的观点。

本书立足于学术探讨，希望通过学术探讨和对主体性实践哲学或人类学本体论所作的评论，引起人们对当代哲学一些深层次理论问题的思考。

第 一 编

主体性实践哲学诸论

第一章 主体性实践哲学：人类学本体论（上）

传统哲学，不论是具有经验论倾向还是具有唯理论倾向的哲学都强调对外部世界的研究，即强调通自然之变，察宇宙之理，在积累经验事实的基础上进行哲学上的思考，作出哲学上的判断。

以叔本华、尼采和柏格森为主要代表的现代西方哲学则向传统哲学提出了挑战，强调由对外部世界的探索转向对人的内心世界的探索以及对人自身的命运和价值的思考。与这种转变相适应，它往往强调人的本体地位，实际上是强调人的心理情感的本体地位，强调个人意志不受约束的自由和非理性的意义。现代西方哲学虽然流派纷呈，各有宗旨，但以主体和主体性作为哲学和世界的起点则是它们的共同倾向。其中，哲学人类学比较集中地代表了这种倾向。在我国学术界，一位学者也把他的哲学观点概括起来，称之为“主体性实践哲学”，又称之为“人类学本体论”，“二者异名而同实”^①。他说：“什么是‘人类学本体论哲学’或‘主体性实践哲学’呢？这两个名称是我在《批判哲学的批判》一书中提出来的”^②。这种主体性实践哲学或人类学本体论是他的全部理

① 李泽厚：《美学四讲》，三联书店 1989 年版第 39 页。

② 同上。

论观点的思想基础。它与现代西方哲学思潮接轨,从哲学、美学、历史和文化等方面论证了主体和主体性的地位和作用,提出了一系列重大的学术理论问题。它在这些问题上的基本观点,不管人们是赞成还是反对,都值得认真思考,认真研究。

一、“人是本体”

在讨论主体性实践哲学或人类学本体论之前,有必要对人类学作个简要的介绍。

人类学(Anthropology)在古代已经萌芽。古希腊的历史学家希罗多德在他写的九大卷著作中,约有一半是与人类学有关材料。其他如色诺芬、修昔底德、斯特拉波、卢克莱修和塔西佗等人都在各自的著作中涉及到人类学的问题。中国古代的典籍如《淮南子》和《山海经》等等也保留了不少人类学的材料。不过,人类学成为一门科学是近一百多年来的事。在这个期间,达尔文、赫胥黎、斯宾塞、泰勒、摩尔根等人对人类学作出了贡献。

人类学有不同的流派。不同流派的人类学家对人类学的对象、任务、范围和目的的解释存在着差异。一般说来,人类学是从整体上研究人的科学。它包含两方面的主要内容:一方面是对人本身的研究,称之为体质人类学,着重研究人的由来、特征、地理分布、种族差异、人的身体的发展及其对生活方式的影响等等;另一方面是对人的行为的研究,称之为文化人类学,着重研究人的信仰、习惯、生活方式和社会组织等等。这两个方面的共同点在于对人类的追根溯源,即着重从人类起源和人类生活原始状况的研究中得出关于人类发展的一般性的全面性的结论。

人类学在马克思主义理论中占有重要地位。马克思在柏林大学读书时就选修了人类学的课程。此后,他一直关注人类学的最新进展,并在他所创立的马克思主义理论中吸取了人类学的科学

成果。更值得注意的是，马克思在 19 世纪 70 年代初期本来打算集中力量完成他的伟大著作《资本论》的后两卷，但他不久就改变了初衷，转向了人类学的研究。他在他一生的最后十年中阅读了大量的人类学著作，并对其中一些著作作了摘记。这些摘记珍藏在荷兰阿姆斯特丹国际社会历史研究所。本世纪 60 年代，这批摘记被人发现，后来以《卡尔·马克思人类学笔记》的书名出版，并收入中文版的《马克思恩格斯全集》第 45 卷中。马克思在《笔记》中通过评注的方式系统地提出了他的人类学观点，并把这些观点同他的整个理论有机地结合起来，创立了马克思主义人类学。马克思主义人类学是马克思主义的重要组成部分，是对传统人类学的一次革命性的变革。它以唯物主义历史观作为思想基础，以深入分析资本主义的社会形态作为出发点，然后追根溯源，揭示人类社会产生、演变和发展的基本规律。正因为这样，它进一步加强了、证实了唯物主义历史观。

如果说马克思主义人类学具有不同于传统人类学的本质，那么它同现代哲学人类学之间的对立也是很明显的。现代哲学人类学形成于 20 世纪初期。它的创始人是德国思想家马克斯·舍勒。在舍勒之后，哲学人类学出现了不少分支。其中主要有以格伦为代表的生物哲学人类学、以普莱斯内尔为代表的心理哲学人类学，以兰德曼为代表的文化哲学人类学、以卡西勒为代表的功能主义人类学和新弗洛伊德人类学。现代哲学人类学反映了两次世界大战前后资本主义制度的深刻危机和一部分人对人自身命运的困惑。它对资本主义制度的严重弊端作了批判，重视人的“自在和自为”的要求和能力。它所包含的合理的因素，无疑是应当肯定的。但是，它作为一种世界观却存在着明显的缺陷。它的理论前提之一是人对自身的疑惑不解，即人既不知道人自身的起源，又不知道人自身的本质。现代哲学人类学把不可知的、非理性主义的人作为世界的中心和本体，作为哲学的出发点。我国学者提出