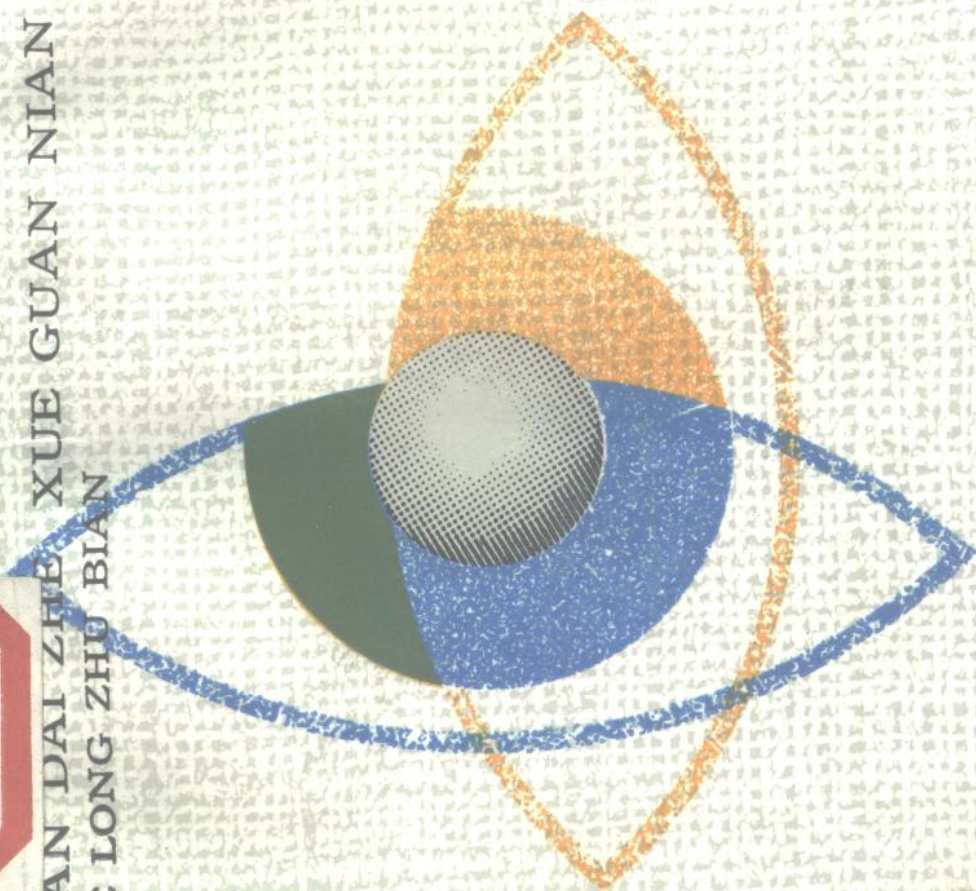


现代哲学观念

谢 龙 主编

北京大学出版社

XIAN DAI ZHE XUE GUAN NIAN
XIE LONG ZHU BIAN



高等学校哲学研究文库

B00 129



200108908

74839

12473/21

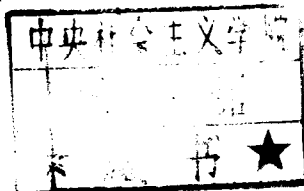
现代哲学观念

主 编 谢 龙

副主编 高宝钧 郭务本

本书由北京高等学校哲学

教学研究会组织编撰



北 京 大 学 出 版 社

现代哲学观念

谢 龙 主编

高宝钧 郭务本 副主编

*

北京大学出版社出版

(北京大学校内)

北京大学印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

*

850×1168毫米 32开本 15.125印张 370千字

1990年5月第一版 1990年5月第一次印刷

印数：0000—3500册

ISBN7-301-01157-1/B·82

定价：6.55元

前 言

研究马克思主义哲学的现代发展、比较马克思主义哲学和现代西方哲学，旨在展示马克思主义哲学的理论优势、它的作为共产主义世界观的本质、它代表现代哲学发展的主流、它的当代使命，等等。这是十分艰巨的任务，也是马克思主义哲学工作者不可推卸的责任。长期工作在高校教学第一线的哲学教师更有开展这种研究的迫切要求与有利条件。因此，我们组织北京地区十八所院校的哲学教师编撰本书。我们的意愿是以此书就马克思主义哲学现代发展的一系列重大问题同哲学界同行以及正在学习哲学的广大干部与青年学生相互切磋、深入探究，促进哲学研究的繁荣。

对于如何提高马克思主义哲学的研究水平，我们有以下体会与看法：

一、研究现代哲学观念的必要性在于适应现代科学与哲学的发展转换哲学观念。转换哲学观念必须以坚持马克思主义哲学的基本理论为前提。在现代哲学中唯有马克思主义哲学具有强大的生命力，通过同当代具体实践相结合不断发展自己的基本理论，因而能够真正扬弃陈旧的哲学观念，借以担负哲学的当代使命。

二、马克思主义哲学作为共产主义世界观的本质，决定了研究马克思主义哲学的现代发展需以当代的共产主义实践为基础，也就是要研究当代共产主义实践提出的哲学问题。必须把应用马克思主义哲学的基本理论研究当代的新情况、新问题置于哲学研究的重要地位。但哲学的应用同哲学自身的演进既有联系，又有区别。后者对当代实践与科学成果需作哲学概括，需深入到“哲

学逻辑”予以探究。

三、马克思主义哲学代表现代世界哲学发展的主流，这从它蕴涵着时代精神的精华显示出来，也从它能够不断发掘与汲取其他哲学派别的真理性内容显示出来。正由于马克思主义哲学在世界哲学中居于如此重要的地位，使比较马克思主义哲学和现代西方哲学成为重要研究课题，有待于大力开拓。

四、正确坚持马克思主义哲学的党性原则。任何哲学都有党性，它规定了哲学的特定的视界、真理与价值的特定标准。马克思主义哲学党性的最高原则与首要要求是理论和实践的统一。因此，需坚持以实践作为研究成果的评判标准，防止与克服其他哲学派别的党性即“派性”的狭隘视界的影响。学术理论研究同理论教育、宣传虽然在具体要求、内容范围等方面有区别，但是以实践为评判标准则是共同的，因为研究是为教育、宣传服务的。强调两者的统一，不是对研究工作的限制，而是使之沿着正确方向走上繁荣的必要条件。

愿我们在涉及马克思主义哲学的本质与发展方向的问题上取得共识，使哲学研究迈出稳健的步伐、无愧于时代的要求！

本书作者

主 编 北京大学哲学系 谢 龙

副主编 北京大学哲学系 高宝钧

北京科技大学社会科学系 郭务本

撰稿人 (按章次排列)

谢 龙 (第一、四、九、十、二十等章)

北京师范学院马列主义教研室 卢恒显 李克非 (第二章)

北京大学哲学系 杨 河 (第三章)

民政部管理干部学院马列主义教研室 王 哲 (第四章)

北京师范大学政治教育系 彭万春 (第五章)

北京大学哲学系 徐大笏 (第六章)

高宝钧 (第七、十三、二十四等章)

北京林业大学社会科学系 赵绍鸿 (第八章)

北京经济学院 朱开云 (第九章)

北京人民警察学院 黄维忠 (第十章)

清华大学社会科学系 黄美来 王会军 (第十一章)

云南大学 刘 军 (原北京大学研究生) (第十二章)

北京服装学院 任保安 (第十四章)

北京航空航天大学社会科学系 李兴东 (第十五章)

中国金融学院 樊献征 (第十六章)

北京大学哲学系 赵光武 (第十七章)

中国人民大学哲学系 李 燕 (第十七章续)

北京体育学院马列主义教研室 王善胜 (第十八章)

人民出版社 邱中建 (原北京大学研究生) (第十九章)

北京理工大学社科系 刘乃新 邓欣吉 (第二十章初稿)

外交学院马列主义教研室 陈钧生 (第二十一章)

北京大学哲学系 林 娅 (第二十二章)

国际关系学院马列主义教研室 杨家祚 (第二十三章)

北京广播学院 姚惠龙 (第二十四章初稿)

目 录

前 言	1
-----	---

第一编 哲学总论

第一章 现代哲学的对象 (1—25)	
一 现代哲学的特点和哲学观念的转换	1
二 现代哲学的对象和使命	8
三 综合性的一体化哲学	22
第二章 现代哲学和真理 (26—43)	
一 现代西方哲学真理理论的倾向	26
二 马克思主义哲学真理理论的精髓	31
三 马克思主义哲学的真理一元论	41
第三章 现代哲学和人 (44—61)	
一 人类对自身认识的历程	44
二 现代西方哲学人本主义的视界	47
三 马克思主义哲学的人论	53
第四章 现代哲学的趋向 (62—74)	
一 现代哲学的课题多样化	62
二 现代哲学发展的主流	67
三 马克思主义哲学作为共产主义世界观的本质	71

第二编 历史主体

第五章 历史主体和社会实践 (75—100)	
一 历史主体论和实践观	75

二	历史主体的结构.....	83
三	主体和客体、思维和存在、认识和实践三重关系.....	92
第六章	历史主体和社会发​​展规律 (101—118)	
一	现代西方哲学的历史主体论.....	101
二	主体和客体、个体和群体的双向建构.....	104
三	历史主体的能动性和社会发​​展规律的客观性.....	115
第七章	历史主体和自由 (119—142)	
一	存在主义的自由观和马克思主义关于自由的哲学界说.....	119
二	社会的发展和自由的三种基本形态.....	132
三	个人自由和群体 (集体) 自由.....	138
第八章	现代科技革命和社会发​​展趋势 (143—164)	
一	对未来社会的种种见解.....	143
二	现代科技革命和社会形态理论.....	149
三	现代科技革命和共产主义.....	158

第三编 主体思维

第九章	认识主体和理性思维 (165—186)	
一	认识主体的主导作用和能动反映.....	165
二	思维结构和思维类型.....	169
三	分析哲学对逻辑、语言的探究.....	180
第十章	认识主体和情感意志 (187—200)	
一	现代西方人本主义哲学的唯意志论.....	187
二	认识过程中的情感、意志.....	191
三	理想和情感、意志.....	195

第十一章 主体思维和价值观念 (201—218)	
一 价值源于实践·····	201
二 认识和评价·····	208
三 人类实践和真、善、美·····	214
第十二章 主体思维和人体特异功能 (219—232)	
一 气功、人体特异功能中的意识、思维·····	219
二 特异思维和主体、客体·····	223
三 特异思维的文化背景·····	228

第四编 唯物观念

第十三章 哲学和科学 (233—258)	
一 科学为哲学提供实证知识的基础·····	233
二 哲学为科学提供理论思维的指导·····	242
三 马克思主义哲学和科学关系的反思·····	245
第十四章 现代物理学和哲学物质观 (259—280)	
一 马克思主义哲学物质观的科学前提·····	259
二 现代物理学对哲学物质观的推进·····	263
三 世界的物质统一性和统一场论·····	275
第十五章 现代宇宙学和哲学时空观 (281—299)	
一 马克思主义哲学时空观的科学前提·····	281
二 现代宇宙学对哲学时空观的推进·····	284
三 对时空拓扑特性的质疑·····	294
第十六章 人工智能和哲学意识观 (300—322)	
一 人工智能研究的历程·····	300
二 人工智能对哲学意识观的推进·····	304
三 人与机器关系的再思考·····	311

第五编 辩证方法

第十七章 唯物辩证法和现代系统科学 (323—343)

- 一 一般系统论的形成、内容与特点..... 323
- 二 一般系统论对唯物辩证法的充实与丰富..... 327
- 三 对立统一规律对系统方法的指导意义..... 330
- 续 现代系统论与唯物辩证法..... 335

第十八章 整体和部分的辩证法 (344—352)

- 一 整体和部分的科学规定..... 344
- 二 整体和部分的“加和”与“非加和”关系..... 347
- 三 析“整体大于部分总和”..... 349

第十九章 必然性和偶然性的辩证法 (353—368)

- 一 必然性和偶然性的科学规定..... 353
- 二 决定论和必然性..... 359
- 三 必然性、偶然性和概率..... 364

第二十章 绝对和相对的辩证法 (369—385)

- 一 绝对和相对的探究历程..... 369
- 二 唯物辩证法的精髓..... 375
- 三 评“相对主义时代”..... 379

第六编 社会改革

第二十一章 改革和社会观念 (387—413)

- 一 社会观念变革是经济体制改革的需要..... 387
- 二 社会观念变革的内容、性质、方法..... 389
- 三 社会观念变革对经济体制改革的促进作用..... 407

第二十二章 改革和思维方式 (414—426)

- 一 思维方式及其层次性..... 414
- 二 现代思维方式的特点..... 417

三 思维方式更新是改革的需要.....	421
第二十三章 改革和生活方式 (427—448)	
一 生活方式的科学规定.....	427
二 制约生活方式的客观因素和主体意识.....	433
三 文明、健康、科学的社会主义生活方式.....	437
第二十四章 改革和精神文明 (449—462)	
一 社会主义的精神文明和物质文明.....	449
二 思想道德建设和教育科学文化建设.....	454
三 放眼共产主义, 培养社会主义一代新人.....	460
英译目录.....	463
编后记.....	471

第一编 哲学总论

第一章 现代哲学的对象

现代哲学形形色色的派别似各有各的对象，很难找出统一的对象。但是我们从现代哲学职能分化趋向蕴含着“综合”的特点，可以看出哲学仍以世界的普遍性问题为对象。马克思主义哲学即作为对世界普遍性问题不同侧面、不同层次的研究进行“综合”的哲学观点、哲学方法和哲学活动。它集中体现了时代精神，代表了当代哲学发展的主流。我们研究现代哲学的对象，即是要明确马克思主义哲学在世界哲学中的地位和它的当代使命，并在此基础上正确地把握它的对象。

一 现代哲学的特点和哲

学观念的转换

哲学是理论形式的世界观，其依据：一是它以世界的普遍性问题为研究对象；二是它作为人类所特有的理性思维，具有严谨的逻辑性和深刻的理性洞察力。传统哲学的本体论、形而上学问题以世界的本原、本体和世界的存在方式为中心，无疑地属于世界观问题。至于认识论、逻辑学问题，中心是人对世界的真理性认识问题；历史观、人论问题，中心是作为实践主体的人对世界的改造问题；等等。它们也直接或间接地属于世界观问题。这是现代哲学各种派别予以认同，并无异议的。问题却在于现代哲学

是否仅仅研究诸如此类的世界观的普遍性问题？研究方法是否限于逻辑方法？

哲学思维离不开实证知识，以实证知识为基础。但哲学思维又区别于实证科学的思维，它以世界的普遍性问题为对象，必然超越实证知识。哲学对世界普遍性问题的探究，一方面受到一定历史阶段的实证知识的限制，但是，另一方面哲学的本性却在于它总是作为现实变革的先导；它立足于现实，而又超越现实。哲学为现实服务是间接的、有中介的。哲学的功能在于以理性思维的超越推动现实的超越，即通过提高人们理性思维的能力和素质，推动人们有效地变革现实。正因此，哲学总是通过自身反思、自身超越（理性思维的超越）的形式向前发展的。

可见，现代哲学对传统哲学的超越是哲学的本性使然。它在哲学的对象、功能、研究课题、研究方法等各方面对传统的超越，以至走向极端，出现“逆传统”、“反哲学”的形式。对现代哲学这种多向度的进展与超越进行剖析，并在此基础上实现哲学观念的转换，这是我们研究现代哲学观念面对的一个具有战略意义的课题。

现代哲学对传统哲学的超越始自上个世纪中叶，回顾一个半世纪的历程，对“超越”最有影响的是三种哲学：一是辩证唯物主义哲学，即马克思主义哲学；二是实证主义哲学和后来的逻辑实证主义哲学、分析哲学；三是唯意志主义哲学和现象学的本体论哲学、存在主义哲学。当今世界形形色色的哲学派别都各有侧重地受到这三种哲学的影响。这也为某些西方哲学家所认同，如保罗·利科主编的《哲学主要趋向》大体就是以这三种哲学为基干展开论述的。这三种哲学对传统哲学都持否定的态度，它们的共同之处在于：其一是对传统哲学的本体论、形而上学持怀疑与否定的态度，虽然有的并不全盘否定本体论，但是否认本体论所认定的世界本原、世界本体的终极性与实体性却是一致的。其二

是对传统的包罗万象的“体系”哲学持否定的态度，虽然有的并不否认哲学的逻辑方法和哲学理论的逻辑结构，但是排除对世界整体的描述性、实证性的哲学体系（“科学的科学”体系）却是共同的。然而，我们也勿庸讳言，它们从“扬弃”传统哲学的本体论、形而上学出发，走的却是截然不同的道路。

1. 辩证唯物主义哲学。彻底抛弃传统哲学的“科学的科学”体系，以实践为基础，建立一种新的唯物主义世界观的哲学。它既反对杜撰关于“世界总的联系”的哲学体系，又坚持辩证法是对世界发展的普遍规律的把握和运用。对此，恩格斯解释说：

“现代唯物主义，否定的否定，不是单纯地恢复唯物主义，而是把两千年来哲学和自然科学发展的全部思想内容以及这两千年的历史本身的全部思想内容加到旧唯物主义的永久性基础上。这已经根本不再是哲学，而只是世界观，它不应当在某种特殊的科学的科学中，而应当在现实的科学中得到证实和表现出来。”^[1]

这里明确指出了新的唯物主义世界观的哲学已不再是“科学的科学”的体系或对“世界的总联系”的描述性体系，它的意义在于为实证科学提供世界观和方法论的指导。因此，辩证唯物主义哲学不是本体论，不是传统的形而上学式的哲学，把它归结为本体论和形而上学是一种曲解。有人认为这样归结是有根据的，即辩证唯物主义哲学保存了世界的普遍性问题和对世界整体把握的功能。而实际上它保存的只是形式，实质上却抛弃了传统哲学的本体论、形而上学。对此，保罗·利科在概述当代的世界观的哲学时合理地指出，恩格斯和列宁继承下来的马克思主义哲学，在哲学构架即理论形式上是“无所不包的”；而在它的根本观点与理论的实质上却把“它固有的实在论与它有关现实概念的认识论方面结合在一起，而且还与在一种广泛统一的综合中的实践概念结

[1] 《马克思恩格斯选集》第3卷，第178页。

合在一起”^[1]。正由于辩证唯物主义是以实践为基础的，世界观是同能动反映论相结合的，便从根本上克服了旧唯物主义对世界普遍性问题回答的纯粹本体论和形而上学的性质。

2. 实证主义哲学。拒斥形而上学或对其存而不论，建立一种以逻辑方法为主题的哲学。这种哲学后来演变成以逻辑分析、语言分析为主题的新实证主义即逻辑实证主义哲学以及在更广泛意义上的分析哲学。利科指出，从这种哲学中“我们看到一种谨慎谦逊类型的哲学研究，它认为，单仅科学本身就能提供一种现实的图象。对于这个现实图象，哲学完全不能有所增益”^[2]。就这一点来说，同辩证唯物主义哲学似有相同之处，但它们的差别是实质性的，辩证唯物主义哲学仍力图从对现实普遍规律的把握中提供指导对现实研究的世界观和方法论；而实证主义哲学却抛弃了哲学的世界观功能，转而承担起“对自己进行治疗”的功能。后者基于认为传统哲学的“妄念”来源于对语言的各种形式的歪曲和误用，为哲学开拓了一个新的领域，把哲学的主题由“现实的理论”转变为“有关命题的理论与言语行为的理论”；把哲学的方法由对世界的系统的综合的方法转变为分析的方法，即“把命题分解为简单的命题和按照严格的推导规则再形成复合命题”的方法。^[3] 由于从传统的世界观哲学向实证主义哲学的转变跨度极大，使人们难以找到它们之间的任何联系。因此，施太格缪勒把这两种哲学的演变所显示的区别当成当代哲学“分化”的典型表现，指出它们之间已经发展到连互通信息的关系以至“意向关联”都没有了^[3]。可见，我们说实证主义哲学是现代哲学中出现的“反世界观”形式并非虚妄之谈，只不过这是就哲学的

[1][2] [法]保罗·利科主编《哲学主要趋向》，商务印书馆1988年版，第2、2—3页。

[3] [联邦德国]施太格缪勒：《当代哲学主流》上卷，商务印书馆1986年版，第29—30页。

形式而言的。

3.唯意志主义哲学。提出“重新估定一切价值”，建立一种非理性（意志）的本体论哲学。它以尼采为代表，对于包括基督教在内的欧洲传统文化持绝对否定的态度，扬言彻底抛弃崇尚理性思维的欧洲哲学传统。但是同样从非理性主义出发，尼采竭力排斥绝对确定性，而它的后继者却努力寻求绝对的确定性。因此，施太格缪勒把渊源于尼采哲学的以雅斯贝尔斯和海德格尔为代表的存在主义哲学以及胡塞尔的现象学作为现代的世界观哲学，或现代的形而上学，而把新的唯物主义世界观哲学即辩证唯物主义哲学排除在外。利科对世界观的哲学则采取了一种更切合实际的态度。他把辩证唯物主义哲学作为现代世界观哲学的主要代表，而把非理性的本体论，如存在本体论、现象学本体论作为“企图超越辩证实在论和分析哲学这两种方案的哲学思想”。他指出这种哲学所探究的“主观性，似乎既体现了形而上学的最后成功，又体现了它的最后妄想。这种哲学对主观性的批评和对包括人在内的宇宙现实的强烈感觉”，似乎使它接近世界观的哲学；然而“由于它对语言的强调”，又使它似乎更接近分析哲学。当然，它所“揭示的现实既不是辩证唯物主义的现实，也不是实在主义本体论的现实；同样它所礼赞的语言也不是分析家所解剖的语言”〔1〕。它所揭示的现实是“主观性”的现实，它所礼赞的语言是隐喻语言、诗化语言，因而和世界观哲学比较，更欠完整性。

面对现代哲学对传统哲学超越中的“反世界观”、“反理性”倾向，“哲学——理论形式的世界观”的观念向何处去？将它转换为“反世界观”、“反理性”的狭隘观念是决然行不通的，唯一的路是从“反世界观”、“反理性”的哲学中吸取教训，进行借

〔1〕 《哲学主要趋向》，商务印书馆1988年版，第4页。

鉴，转换传统的哲学观念，使之得到实质性的扩展、深化、更新。

第一，转换“世界观的哲学等同于本体论、形而上学”的传统观念。传统哲学中世界观的哲学是等同于本体论、形而上学的，而现代的世界观哲学却与本体论、形而上学有原则的区别。因二者等同的传统观念未消除发生的种种谬误，突出的是现代哲学各种派别对传统的本体论、形而上学的态度，究竟何者维护，何者抛弃，通常的理解是颠倒的，需要纠正和澄清。通常认为实证主义哲学既然拒斥形而上学，认为本体论命题无意义，那么就由此断定它是抛弃传统的本体论和形而上学的。而实际上并非如此，实证主义对传统哲学所追求的世界的抽象本体并未完全抛弃，只是回避、存而不论。相反，通常认为辩证唯物主义哲学坚持研究世界的普遍性问题、坚持哲学从整体上把握世界的功能，由此被断定为维护传统的本体论和形而上学。但是，辩证唯物主义哲学对作为本体论、形而上学的旧唯物主义哲学，却十分明确地抛弃了它们对世界的终极性本体、本原的追求，从而实现了唯物主义与辩证法的有机结合，作出了物质的客观实在性的哲学概括。辩证唯物主义哲学认为作为世界终极原因的抽象本体或实体性本体是根本不存在的，不应把作为世界、存在自身的世界的普遍本质和世界发展的普遍规律与之相混淆。这种混淆同辩证唯物主义的彻底的唯物主义与辩证法是不相容的。更有甚者，由于将二者混淆而认为现代哲学对世界的普遍本质、普遍规律的考察是建立在非理性的信念、信仰基础之上的。进而认为，如果放弃本体论、形而上学的追求无异于取消唯物主义世界观，这是十分荒唐的。从现代哲学的发展中，我们恰恰可以得出相反的结论，即只有放弃本体论、形而上学的追求，唯物主义世界观才得以牢靠地建立。因此，必须指出，现代哲学排除本体论、形而上学出自不同的哲学路线，基于辩证唯物主义哲学路线对本体论、形而上学