

論概念发展的两个主要阶段

—由抽象概念到具体概念—

周礼全 著

科学出版社

两个主要阶段

由抽象概念到具体概念

科

学

812

57

工

論概念發展的兩個主要階段

—由抽象概念到具體概念—

周禮全著

科學出版社

1957年8月

內 容 提 要

概念的辯證發展，是馬克思主義認識論與邏輯學的最重要問題之一。抽象概念與具體概念，是概念發展過程中的兩個主要階段。本書先對亞理斯多德與黑格爾關於這個問題的看法作一歷史的敘述，然後進入正面闡明與發揮馬克思主義關於概念發展的理論。本書闡敘了馬克思主義本質論與概念論的基本要點，又根據這些基本要點，進一步說明概念發展的具體過程。這裡談到了抽象同一性與具體同一性，抽象普遍性與具體普遍性，抽象必然性與具體必然性等等問題。最後又結合列寧所講的生動直觀與抽象思維，毛澤東同志所講的感性認識與理性認識以及邏輯方面的語詞定義與真實定義來說明概念發展的兩個主要階段。這是一本結合哲學史來講馬克思主義哲學問題的書。

論概念發展的兩個主要階段

——由抽象概念到具體概念——

周 禮 全 著

*

科學出版社出版（北京朝陽門大街117號）

北京市書刊出版業營業許可證出字第061號

北京新華印刷廠印刷 新華書店總經售

*

1957年8月第一版

書號：0847 印張：3

1957年8月第一次印刷

開本：850×1168 1/32

（京）0001—9,160

字數：65,000

定價：（9）0.44元

序 言

1952年秋院系调整后，北京大学逻辑教研室聚集了南北七个大学的逻辑教师。对于逻辑学上的各种问题，曾进行过激烈的但却是有益的辩论。在这段时间内，我慢慢地对形式逻辑的内容及其有关的理论问题形成了一些初步的看法。此书就是我对逻辑理论问题的看法之一。

此书完稿后不久，适逢苏联共产党召开二十次代表大会，会上对教条主义曾给以严厉的批判。我国党和政府，根据我国的具体情况，更提出了“百花齐放、百家争鸣”的方针。这是中国人民在马克思主义指导下向科学进军的号角，这是人类文化已进入一个新时期的里程碑。当兹盛世，作为一个哲学工作者，心中感奋，诚不能以言宣。谨以此书，作为我对这个伟大时代的第一个小小的献礼。

此书曾在北京大学逻辑教研室讨论过，后又由科学院哲学研究所逻辑组邀请北京有关专家讨论过。获益不少，敬此致谢。

周礼全序写于科学院哲学研究所

1957年3月

目 录

- (1) 引論.....(1)
- (2) 亞理斯多德論本質与概念發展.....(4)
- (3) 黑格尔論本質与概念發展.....(19)
- (4) 馬克思主义本質論之基本要点.....(32)
- (5) 馬克思主义概念發展理論之基本要点.....(42)
- (6) 概念發展的具体过程.....(55)
- (7) 生动直观与抽象思維.....(73)
- (8) 感性認識与理性認識.....(78)
- (9) 語詞定义与眞实定义.....(82)
- (10) 結論.....(87)

(1) 引 論

在我們許多同志所著的闡明辯證唯物主義的著作中，常常看到：“概念反映事物的本質”這樣的話；在我們許多同志所著的形式邏輯著作中，常常給概念這樣的定義或說明“概念是反映事物的本質屬性的思維形式”。在形式邏輯的教學中情形也是如此。

是否事物的本質屬性就是事物的本質呢？是否任何概念都反映事物的本質呢？[⊖] 是否概念在它發展過程中的任何階段都反映事物的本質呢？在這些著作中沒有任何必要的說明。

我們用不着化費時間去證明這些同志是斷定：任何概念都反映事物的本質，或概念在它發展過程中的任何階段都反映事物的本質；但至少這些著作給讀者的印象，確是如此。

事情已經嚴重到這樣的程度，確實有許許多多的同志，包括從事哲學研究工作與具體科學研究工作的同志，竟以為“任何概念都反映事物的本質”是馬克思主義的原理。

前幾年，有不少同志曾經在某種程度上誤解了毛澤東同志在他的實踐論中所講的感性認識與理性認識這一馬克思主義認識論原理，這些同志將毛澤東同志所說的感性認識與理性認識比附于巴甫洛夫的第一信號系統與第二信號系統。

這些同志之所以有這種錯誤看法，其原因之一，就是受了“任何概念都反映事物的本質”這一簡單化、庸俗化的說法底毒害。

[⊖] 這裡及以後所談的概念，只限於真實概念，而不討論虛幻概念底問題。

這一簡單化、庸俗化的說法，不但在哲學本身上歪曲馬克思主義的認識論原理，不但歪曲了馬克思主義的經典著作，同時，也必然要給具體科學帶來了嚴重的困難，阻礙了具體科學底蓬勃發展。

馬克思主義所說的事物底本質是與事物底規律聯系着的；認識了事物底本質，也就認識了事物底規律。心理學家總是要承認兒童及缺乏科學知識的成人是有概念的。但是，我們不知道心理學家如何能說明一切概念，尤其是兒童的概念，都是反映事物的本質的；我們不知道心理學家如何根據巴甫洛夫兩個信號系統的學說去說明：在語詞基礎上產生和存在的一切概念都反映了事物的本質。

在形式邏輯學中，嚴重的情形，亦復如此。

首先，在形式邏輯中，上述問題就都要碰到；除此以外，還有：

事物的屬性，有本質與非本質屬性底區別；如果一切概念都反映事物的本質或本質屬性，那麼，事物的非本質屬性，概念就不能反映！如果說，我們的概念能反映事物的一切屬性，那麼，事物的一切屬性就都應當是本質或本質屬性了！因為不然的話，只是反映事物的本質或本質屬性的概念就不能反映它們。

就分類方面說，我們總得分別科學的分類與非科學的分類；科學的分類是根據事物的本質或本質屬性，而非科學的分類就不是根據事物的本質或本質屬性。相當於一個在科學的分類下的事物類，就有一個概念，它反映這類事物的本質或本質屬性；相當於一個在非科學的分類下的事物類，就有一個概念，它反映這類的非本質的共同屬性。如果說，一切概念都反映事物的本質屬性，那麼，如何解釋科學的分類與非科學的分類的區別呢？

就判断方面說，如果任何概念都反映事物的本質或本質屬性，那么，是否一切判断也都是反映事物的本質或本質的联系呢？如果說：是，那么，如何說明独称判断与特称判断是反映事物的本質或本質的联系呢？如果說：不是，那么，一切概念既然都是反映事物的本質，为甚么一切判断又反而不是呢？

就推理方面說，也有同样的問題。

还有，事物的本質是与事物的現象相对，如果說一切概念、進而一切判断、推理，都反映事物的本質或本質的联系，那末，就不可能有概念、判断与推理反映事物的現象，那末，我們就不可能有关于現象底知識了！

种种等等。

在語言学的理論部分，說一切概念都反映事物的本質或本質屬性，我猜想也同样會產生一系列的困难。

这許許多多的理論困难，都是起源於一切概念都反映事物的本質或本質屬性这一錯誤看法，都是起源於簡單化、庸俗化了馬克思主义關於概念發展底科学原理。

为了使有关的具体科学从这种簡單化、庸俗化說法底束縛下解放出來而蓬勃地向前發展，本文要論述馬克思主义關於概念發展底原理，並集中在論述關於概念發展底兩個主要階段底原理。

概念是一个發展过程，概念發展过程中底兩個主要階段，就是抽象概念階段与具体概念階段，或說，就是抽象概念与具体概念。抽象概念是概念發展底低級階段，它只反映抽象普遍性，抽象必然性，抽象同一性，它只反映事物底現象。具体概念是概念發展底高級階段，它才、也就、反映具体普遍性，具体必然性，具体同一性，它才、也就、反映事物底本質。

(2) 亞理斯多德論本質与概念發展

馬克思主義經典著作家對於亞理斯多德与黑格尔曾給予極高的評價，尤其對於他們辯證地處理思維範疇那一部分。

馬克思稱亞理斯多德為“一位偉大的研究者”。^①對於黑格尔，馬克思說：“我倒公然承認我是這位大思想家的門人，而在論價值學說那一章，我還在这里或那里採用黑格尔特有的方法來賣弄。”^②

恩格斯稱贊亞理斯多德說：“古代希臘的哲學家都是天生的辯證論者；他們中間最淵博的學者——亞理斯多德——已經研究了辯證法思維的最基本的形式。”^③

恩格斯還常對亞理斯多德与黑格尔相提並論地予以極高的稱贊：“兩種哲學派別，帶有固定範疇的形而上學派，帶有流動範疇的辯證法派（亞理斯多德、特別是黑格尔）。”^④“思維形態，思維規定之研究，却是非常有益和必要的；從亞理斯多德以來，只有黑格尔一個人才有系統地做到了這點。”^⑤“辯證法直到現在還只被亞理斯多德和黑格尔兩個思想家比較精密地研究過。”^⑥

列寧認為亞理斯多德的形而上學“最突出的特征是一般到處都是辯證法的活的萌芽和探索。”^⑦

① 馬克思：“資本論”，卷一，第三七頁。

② 馬克思：“資本論”，第一七頁。

③ 恩格斯：“反杜林論”，一九五四年三聯出版社版第九頁。

④ 恩格斯：“自然辯證法”，一九五五年人民出版社版第一六七頁。

⑤ 恩格斯：“自然辯證法”，一九五五年人民出版社版第二〇一頁。

⑥ 同上，第二三頁。

⑦ 列寧：“哲學筆記”，一九五四年德文譯本第二九四頁。

關於黑格爾，列寧在他的黑格爾哲學筆記中不斷地予以稱贊；列寧還說：“不研究與了解黑格爾底全部邏輯學，就不能完全了解馬克思的資本論，特別是它的第一章。”^①

亞里斯多德是歷史上第一個詳細研究本質範疇，研究概念發展的偉大哲學家；他對上述問題底討論主要的見於他的論辯篇，後分析篇，與形而上學。^② 黑格爾則是馬克思主義出現以前詳細討論本質範疇、討論概念發展的最後一個偉大哲學家。黑格爾對本質與概念底討論，則集中在他的邏輯學中。^③

亞里斯多德是古代希臘的朴素辯證法的大師，而黑格爾却是近代唯心辯證法的頂峯。

無疑地，黑格爾是吸取了並發展了亞里斯多德的辯證法精神；而馬克思恩格斯則直接從黑格爾的唯心主義底外殼中，採取了他的辯證法底合理內核，^④ 根據近代科學的偉大成就，制定出完全科學的唯物主義的辯證法。

由於亞里斯多德與黑格爾在歷史上和馬克思主義有如此密切的聯繫，又由於亞里斯多德與黑格爾都有詳細討論本質範疇、概念發展底大量材料，我們要深入了解馬克思主義關於本質範疇與概念發展底理論，就不可不對亞里斯多德與黑格爾關於本質範疇與概念發展底看法有一概括的了解。我們幾乎可以這樣說：如果一個人對於亞里斯多德與黑格爾關於本質範疇與概念發展理論缺乏

① 列寧：“黑格爾‘邏輯學’一書摘要”，第一四四頁。

② 亞里斯多德：“論辯篇”（Topica），“後分析篇”（Analytica Posteriora），形而上學（Metaphysica）。

③ 黑格爾：“大邏輯”（System der Philosophie: Erster Teil）與“小邏輯”（Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften: Erster Teil）

④ “聯共黨史”，第一三六頁。

基本的知識，那么，他就不可能深入地了解馬克思主义關於本質范疇与概念發展底理論。

因此，讓我在闡明馬克思主义關於本質范疇与概念發展底理論以前，先对亞理斯多德与黑格尔關於這些問題底看法作一概括叙述。我們不是對他們的看法作一全面的叙述，而只是从概念發展底兩個主要階段这个角度，去着重叙述他們对本質与概念發展看法中的那些合理成分，从而可以看出哲学史上这些合理的成分如何被批判地吸收在馬克思主义的概念論里，从而可以帮助我們更深刻地了解馬克思主义的概念發展兩個主要階段底理論。

(2.1) 亞理斯多德認為在一个命題中，一个宾詞，就它与主詞底关系說，可以是一个定义，或者是一个固有屬性，或者是一个种，或者是一个偶有屬性。[⊖] 这就是邏輯中有名的四种宾詞底理論。我們不能孤立地說一个語詞是那一种宾詞，我們只能說，一个宾詞，就它与主詞底关系說，是定义或固有屬性或种或偶有屬性。

既然亞理斯多德認為：定义、固有屬性、种、偶有屬性，是四种不同的宾詞，这就表明了亞理斯多德是就語言方面來討論它們；但是，实际上，亞理斯多德的四种宾詞底理論，也就是討論客觀事物方面一类事物所可能有的几种不同的屬性間底分別。

本質与定义底关系，也就是这样的情形。亞理斯多德說：“定义是表示事物底本質底短語”。[⊖] 一方面他表示了：本質与定义是有区别的，定义是語言方面（或說思想方面）的，[⊖] 而本質却是客觀事物方面的，却是事物底本質。另一方面，他又表示了，定义是

⊖ 亞理斯多德：“論辯篇”，第四章，第五章。

⊖ 同上，第五章。

⊖ 參看亞理斯多德：“范疇篇”，1^a—1:10。

表示本質的，定義是表示客觀事物底本質的語言（或思想）形式。

由於定義是表示事物的本質，所以當亞理斯多德說一個賓詞、對於它的主詞說、是一定義，實際上，他也就是說：這個賓詞所表示的屬性，是這個主詞所表示的那類事物底本質。所以，亞理斯多德在很多地方將定義與本質混用。①

既然亞理斯多德所講的定義，只是一個命題的賓詞，只是一個短語或一個複合的語詞，那麼，亞理斯多德所講的定義，就不是一個命題；如果就思想方面說，亞理斯多德所講的定義，就只是一個概念，而不是一個判斷。② 這樣，亞理斯多德所講的定義，就不等於今天邏輯書上所講的用一個命題或判斷形式去表現底定義（definitio），而是等於今天邏輯書上所講的定義者（definiens）。這是一方面。但是，另一方面，亞理斯多德所講的定義，必然有一個相應的主詞，必然有一個相應的命題，或一個相應的判斷；因此，亞理斯多德有時也說定義是一個命題或判斷；③ 有時也說定義是一個用一個短語去代替另一個語詞，或用一個短語去代替另一個短語底形式。④

（2.2）亞理斯多德在討論四種賓詞時表示了：只能相對於一個特定的主詞，我們才能說某一賓詞是那一種賓詞。從客觀事物方面說，這就是表示：只有相對於特定的一類事物，我們才能說某一屬性是本質或固有屬性或種或偶有屬性。離開了特定的一類事物，孤立地說某一屬性是本質或固有屬性或種或偶有屬性，都是毫

① “論辯篇”，第四章，“形而上學”1030^b 5,26。

② 亞理斯多德：“論辯篇”，第四，五，八章；“後分析篇”93^a 37—93^b9。

③ 亞理斯多德：“後分析篇”75^b 30—33,90^b22—25,93^b27—30。

④ 亞理斯多德：“論辯篇”102^a 1—5。

無意義的，例如：我們不能孤立地說能勞動是本質，而我們只能說能勞動是人的本質。

亞理斯多德首先將一類事物底屬性分為特有的屬性與非特有的屬性。某一屬性P是特定的某一類事物S底特有屬性，如果，一切屬於S類的事物都有P屬性，同時，一切不屬於S類的事物都沒有P屬性。⊖

在S類的諸特有屬性中，又有本質與固有屬性底分別。

亞理斯多德認為：定義是證明的基本前提 ⊖ 而定義本身却是不能證明的；⊗ 所以，一切關於事物的其他的必然命題都必須從定義中推出。⊘ 這是就語言方面或命題方面說的。就事物方面說，這也就是表示：本質就是這樣一種特有屬性，它能推出或派生出一切其他特有屬性，但是，它自身却不能從任何其他特有屬性中推出或派生出來。從本質推出或派生出來的特有屬性，就是固有屬性。

例如：三直綫構成的平面圖形這一屬性，內角之和 $=180^\circ$ 這一屬性，都是三角形底特有屬性；但三直綫構成的平面圖形便是三角形的本質，而內角之和 $=180^\circ$ 却是三角形底固有屬性；因為由三直綫構成的平面圖形這一屬性（加上別的公理），就推出或派生出內角之和 $=180^\circ$ 這一屬性。

（2.3）上面說過、事物底本質推出或派生出事物的其他一切特有屬性，與此有關，亞理斯多德認為事物底本質就是事物存在、

⊖ 亞理斯多德：“論辯篇”，第四，五，八章。

⊗ 亞理斯多德：“后分析篇”90b23—26。

⊘ 亞理斯多德：“后分析篇”72b18—25。

⊙ 看本文（2.4）。

变化底原因。①

亞理斯多德認為事物底原因有四種，即形式因、質料因、致動因與目的因。我們用銅塑一個人像，銅就是人像底質料因。塑銅像必按照一定的形式、比例，這形式、比例就是人像底形式因。A勸B作某事，A就是B作某事底致動因；A是B的父親，A就是B的致動因。一個人為了健康，晚飯後散步一會兒，健康就是散步底目的因。②

亞理斯多德認為：形式因、致動因、目的因是事物底本質，而質料因却不是事物底本質，只是事物存在的一個條件。

事物底形式因，一般地說，就是事物底致動因或目的因。例如，打雷是雲中之火被蘸滅所發的聲音，雲中之火被蘸滅是打雷底形式因，但同時，也是打雷底致動因。房屋是住人與藏食物底處所，住人與藏食物底處所是房屋底形式因，但同時，也是房屋底目的因。③

由於亞理斯多德的形式因，一般的說，就是致動因或目的因，而形式因就是亞理斯多德所謂的形式，所以，形式因、致動因與目的因就是形式，而質料因就是與形式相對的質料。

亞理斯多德所講的事物底本質既是事物底形式因、致動因與目的因，而形式因、致動因與目的因既然就是形式；所以，亞理斯多德所講的事物底本質，歸根到底，就是事物底形式。④

① 亞理斯多德：“后分析篇”，第二卷，第二章，第八章。形而上學，第七卷，第十七章。

② 亞理斯多德：“物理”Physica 第二卷，第三章；形而上學，第五卷，第二章；“后分析篇”第二卷，第十一章。

③ 亞理斯多德：“形而上學”，第七卷，第十七章；第八卷，第二章。“后分析篇”，第二卷，第十章。

④ 亞理斯多德：“形而上學”，第七卷，第十七章；第八卷，第三章；第五卷，第二章；1013b22—23。

亞理斯多德認為：說某屬性是事物底本質，是一抽象的說法，而說某屬性是事物底某種原因，才是一具體的說法。例如：我們說住人与藏食物是房屋底本質，這是一抽象的說法，而說住人与藏食物是房屋底目的因，便是一具體的說法。[⊖]

应当指出：亞理斯多德所講的原因，是不同於我們今天所講的原因。我們今天所講的原因，有一個必要條件，就是在時間順序上原因不能後於結果。但是，亞理斯多德所講的原因在時間順序上却可以後於結果。例如，亞理斯多德認為健康是散步的原因（目的因）。亞理斯多德所講的原因比我們今天所講的原因範圍要寬，凡是能用以答復“為甚么”這類問題的，他都叫做原因。亞理斯多德所講的原因，其實就是“理由”或“根據”。[⊖]

所以，亞理斯多德認為事物底本質是事物存在、變化底原因，也即是說，事物底本質就是事物存在、變化底理由。

（2.4）在亞理斯多德的書中，就語言方面說，沒有相當於規律的這個語詞。但是，亞理斯多德所講的必然命題，其意義却相當於後來以及今天表示規律底命題或判斷。

亞理斯多德認為：必然命題要滿足三個條件。第一個條件是普遍性，即是說，必然命題必須是全称命題，必須具有“所有S都是P”這個形式。（令S表示主項，P表示賓項，）第二個條件是必然性，即是說，必然命題的S與P間的聯系是必然的；第三個條件是相稱性，即是說，必然命題的S底外延與P底外延必須是相等的。[⊖]

⊖ 亞理斯多德：“形而上學”，第七卷，第十七章。

⊖ 亞理斯多德：“後分析篇”，第一卷，第二章；第二卷，第二章，第八章。

⊖ 亞理斯多德：“後分析篇”，第一卷，第四章。

例如，二等边三角形其內角之和等於兩直角這一命題，只滿足第一與第二兩個條件，而沒有滿足第三個條件，三角形其內角之和等於兩直角這一命題，才滿足了上面三個條件，因為二等邊三角形底外延與其內角之和等於兩直角底外延是不相等的，而三角形底外延與其內角之和等於兩直角底外延却是相等的。前者不是亞理斯多德所講的必然命題，后者才是亞理斯多德所講的必然命題。⊖

今天我們所講的在寬的意義下表示事物的規律底命題或判斷，只要具有普遍性與必然性就足够了；但是，在嚴格意義下的表示事物的規律的命題或判斷，卻需要在具有普遍性與必然性之外，還具有相稱性。因之，亞理斯多德所講的必然命題，並不等於我們今天在寬的意義下的表示事物的規律的命題或判斷，而只等於我們今天在嚴格意義下表示事物的規律的命題或判斷。

由(2.1)與(2.2)我們知道：由定義與其相應的主詞所構成的命題或判斷，是具有普遍性、必然性與相稱性的，因而，是一個必然命題；因而，也是一個在嚴格意義下表示事物的規律的命題或判斷。

例如：月蝕（即月球失光）就是由於地球運行在月球與日球之間所引起的現象，它是一個由定義（由於地球運行在月球與日球之間而產生的現象）與其相應的主詞（月蝕）而構成的命題，它具有普遍性、必然性與相稱性；它是一個必然命題；它是一條在嚴格意義下表示事物的規律底命題或判斷。

以上是就語言方面或思想方面說明：由定義與其主詞所構成的命題或判斷，是一個在嚴格意義下表示事物的規律的命題或判

⊖ 亞理斯多德：“后分析篇”73b27 -74a4。

斷。若就客觀事物說，由於相應於語言方面的定義，在客觀事物方面，就是事物的本質；所以，某事物有某本質，或說，某事物與其本質的聯繫，就是一條嚴格意義下的事物的規律。例如，月蝕是由於地球運行在月球與日球之間所引起的現象，就是一條嚴格意義下的事物的規律。

應當指出：固有屬性與其相應的主詞所構成的命題，也具有普遍性，必然性與相稱性，也是一個必然命題。就客觀事物方面說，某事物有某固有屬性，或說，某事物與其固有屬性底聯繫，也是一條嚴格意義下的事物的規律。

由（2.2）我們知道：事物的固有屬性是從事物的本質中推出或派生出來的。既然如此，那末，由某事物有某本質這條嚴格意義下的事物的規律，就推出或派生出某事物有某固有屬性這樣的事物的規律；在這個意義下，事物有某本質，就是一條根本的嚴格意義下的事物規律。

（2.5）亞理斯多德認為科學是要找尋事物存在與變化底原因，[⊖]僅僅知道事物或事實是如何如何，並不就是科學。科學不僅要知道事物或事實是如何如何，而且，更重要的，是要知道事物或事實之所以是如何如何底原因。科學不僅要知其然，更重要的是要知其所以然。[⊖]

亞理斯多德認為科學研究底對象是四類問題：一、某事物與某屬性是否有聯繫？二、甚么是這種聯繫底理由？三、某事物是否存

⊖ 亞理斯多德：“後分析篇”71b8—15。71b30。89b20—90a7。90a5—7。94a20—25。

⊖ 亞理斯多德：“後分析篇”93b1—7。74b5—8。“後分析篇”，第一卷，第四章。