

陆一帆主编

文艺心理学著译丛书

笑的心理

拉尔夫·皮丁顿著

潘智彪译

中山大学出版社



陆一帆主编

文艺心理学著译丛书

笑的心理學

拉尔夫·皮丁顿 著

潘智彪 译

中山大学出版社

笑的心理學

[新西蘭] 拉爾夫·皮丁頓 著

潘智彪 譯

※

中山大學出版社出版發行

南海系列印刷公司印刷

廣東省新华書店經銷

※

787×1092毫米 32開本 5.5印張 116千字

1988年5月第1版 1988年5月第1次印刷

印數：1—15 000冊

ISBN 7-306-00069-1/G·26

統一書號：7339·54 定價：1.20元

The Psychology of Laughter
A Study in Social Adaptation
by Ralph Piddington

根据 Gamut Press, Inc., New York 1963年版译出

“文艺心理学著译丛书”序

陆一帆

近几年来，广大美学和文艺学研究工作者，都深感文艺学的研究跟不上时代的步伐，想方设法来一个新突破和开拓。我以为要做到这一点，首先要对过去存在的问题有较清楚的了解。过去文艺学研究取得了很大成绩，高水平的论著很多，这是无庸置疑的。但是也存在许多不足之处，主要是重视文艺外部规律，忽视文艺内部规律，在研究外部规律时，又多从社会学角度着眼，未能进入其深层结构中去。

如何解决这些问题？早些时候许多青年研究者拿来了“三论”（系统论、控制论、信息论），认为这是开拓文艺学的最好方法，掀起了一阵“三论热”。我以为运用“三论”方法去研究文艺确有可取之处，不过强调得过了头。作为研究文艺的方法，“三论”有个明显的缺陷，就是忽视人的因素。文艺学也属于人学，从创作到欣赏处处离不开人。人不是一般的自然物质。他不但具有许多社会文化因素，而且还有许多个人心理因素。这就使“三论”涉足文艺领域时受到一定的局限，并不象有些人所说的是开拓文艺学的最好方法。

我以为开拓文艺学的方法不能只限于一种，应该是多种

方法通力合作才能奏效。在众多方法中，从心理学角度去研究文艺却是最重要的，这样做才能更好地解决文艺内部规律问题，并使我们的研究透进文艺外部规律的深层。这不仅仅是方法问题，主要是研究领域问题。从心理学角度去研究文艺，就是要求我们着重研究文艺的心理过程。文艺的心理过程是什么？就是文艺家的创作心理过程和读者观众的欣赏心理过程。这些都属于心理学的范围，只不过不属普通心理学的范围，而属文艺心理学的范围。普通心理学研究的是人的一般心理规律，文艺心理学研究的是文艺创作和欣赏的特殊心理规律，它们是一般与特殊的关系。过去我们的文艺学所忽视的文艺内部规律就是后者，即作家的体验心理、形象思维、典型化、灵感、文艺心理功能、欣赏心理活动过程、审美心理结构等。

对文艺外部规律也要从心理学角度去研究，才能进入其深层结构中去，才能有一个大的突破。所谓文艺外部规律，主要是文艺与经济、文艺与政治、文艺与人民等关系的规律。对这些关系过去我们的文艺学已作过卓越的研究，成绩斐然。但也不能不承认，过去的研究总的说来还停留在表层关系上，所以对它们的变化发展规律了解得还不深入。关键在于我们对这些关系的中间环节还缺乏研究，了解很少。这个中间环节就是社会审美心理。

什么是社会审美心理？这是一个崭新的问题，它是社会心理的一个部分，而社会心理本身仍然是一个新领域，过去研究的人并不多。过去我们讲历史唯物主义只讲经济基础与上层建筑，不讲二者之间的中间环节——社会心理。马克思和恩格斯对此也曾一度忽视。恩格斯到了晚年才发现这是一

个缺陷，希望后来的马克思主义者努力研究这个问题。1893年恩格斯给梅林复信，针对他的《论历史唯物主义》一书所存在的问题，写道：“……被忽略的还有一点，这一点在马克思和我的著作通常也强调得不够；在这方面我们两人都有同样的过错。这就是说，我们最初是把重点放在从作为基础的经济事实探索出政治观念、法权观念和其他思想观念以及由这些观念所制约的行动，而当时是应该这样做的。但是我们这样做的时候为了内容而忽略了形式方面，即这些观念是由什么样的方式和方法产生的。”^①恩格斯在这里指出了历史唯物主义新的研究方向和领域，这就是不仅要阐明经济发展归根结底决定着思想观念体系的发展，而且要更加详尽地说明经济基础是以怎么样的形式，通过怎么样的方法对上层建筑起作用，使它得以产生，并按照一定的方向发展。这是重要的新领域，过去被忽视了。恩格斯认为：“必须重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态存在的条件，然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点。……这个领域无限广阔，谁肯认真工作，谁就能做出许多成绩，就能超群出众”。^②

我认为恩格斯的意见是很对的。我们应该努力研究社会心理和社会审美心理，这是揭开文艺变化发展之谜的一把钥匙。要深入了解文艺与经济、文艺与政治、文艺与人民等关系，掌握其变化规律，非深入了解社会心理和社会审美心理不可。至于要解决文艺的内部规律问题，就不仅要研究社会

注：① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第500—501页。

② 同上，第475页。

心理，还要研究个人心理。总之，对文艺的各种问题都应重视从心理学角度去研究，注意探讨其心理规律，这才能使文艺学有一个大的发展。

文艺心理学是一片有待认真开垦的沃土，七、八年前我就对它感兴趣，开始在上面耕耘。虽有收获，但个人力量有限，几度春秋才收获了一点果实。于是我联络了一批同志一起来耕耘，编写和翻译一套“文艺心理学著译丛书”，共十多本，主要是著述，译作只是少数。这套丛书包含四方面内容：一般的创作与欣赏心理、门类艺术心理、社会审美心理、文艺心理学史。我想它对文艺心理学这门新学科的发展会起促进作用。

1987年11月于中山大学

第二版序言

本书还是以它初版时的面目出现。当然，我本应订正我的某些论述，尽管不是其中的主要论点。特别是我应该对某些关于社会惩罚理论的总体论述作点润饰，对它们在某些情景中的制裁和改良作用方面给予更多的关注。这种理论的适用性因社会情景的不同而不同。诸如教养院和改造营这样一些现代的设施很显然地发挥着改良的功能。但即使是在这里也还是有导泄的因素——社会成员的社会情感受到震击之后得到缓和，因为他们感到正在干的是一件蠢事。

现在看来，我所提及的有关原始社会的某些东西显得有点幼稚。而且，我必须修改在第71页上的容易使人误解的论述：“在原始社会中，每一个严重的灾祸……往往都被归因于魔力”。这当然可以有其他的解释，特别是对宗教禁忌的违反和超自然物的愤怒，以及在个别情况下对“自然原因”的认识。

自从本书写出以后，理论上已经有了两个重要的发展。这两点与本书所依据的观点是一致的。可以认为，这种观点与杜克海姆和拉德克利夫·布朗的片面观点是对立的。因为他们两人认为“社会行为”是孤立的，心理学与对社会的研究不相关。每一个社会行为都同时是生物的行为和心理的行为。

在研究人类社会行为的时候，任何一个站得住脚的理论都必须认识到这一点。有些问题确实可以在纯社会学的范围内进行研究，例如亲属关系结构的外在形态方面的研究。但是，如果我们想要走出马林诺夫斯基所称的“模拟代数学”的范围，我们就必须明确地或者含蓄地对生物需要和心理驱力作出解释，因为所有的亲属关系，尤其是家庭制度都是建立在这上面的。

上面提到的理论发展的第一点是马林诺夫斯基的需要论。这一理论还没有获得人们对它所应有的认识，起码是英国的社会人类学家们还没有认识到。在某种情况下，个人的厌恶在其中起了作用，但主要原因是，马林诺夫斯基的文章未能投合那些在对人类行为的研究上宁愿要严格的精确也不愿包罗万象的人们的喜好。在心理人类学和社会人类学的研究中，都有这样一种倾向，即只研究那些依靠利用与自然科学大体相似的方法而经得起精密论证的问题。这就导致了对另一些问题的忽略，而这些问题对探寻人类行为的基础是极其重要的，但它们除了需要严格的科学手段外，还需要一种办法来洞识人类究竟是怎么样的。这一点马林诺夫斯基已经全部拥有。

当然，在解释人类文明的最重要的基础时，马林诺夫斯基的理论也需要有所订正，特别是要根据对于那些几乎不能称之为“需要”的生物学的或心理学的现象的认识来进行订正，比如，笑就是一个例子。在这方面，与马林诺夫斯基非常相似的瓦尔纳的物种行为理论更为全面，现概括如下：

任何社会中的人，包括美国扬基城的北方佬，都是人类的组成部分，是相互联系着的物种活动的生命之流的组成部

分。正是由他们的本性所决定，人类必须生活在由社会结构所强加给他们的种种限制之中。使分别的个体联系起来的外部动作和手势是物种活动的连结物。它们使个体结合起来并维护群体的持续和生物学意义上的生存。这些外部动作伴随有内在的情绪和感情，它由个体作为单个的人通过手势的改变来表示。这些手势使他与人类群体的其他成员相联系。诸如交配、怀孕、生产、抚幼、觅粮、进食、消化和排便等行爲（或这些行为的后果）都伴有情感，是较为明显的人类行为的某些组成部分。在生、老、病、死过程中，个人行为的演变也是人类的活动。这些活动在不同程度上影响到人类的生活并且是人类的物种生活的一部分。它们全都为群体生存及新个体的出生和抚育所必需。不管人类是否拥有文明，这些行为都必然要产生。人、其他灵长目动物以及高级动物都以不同的方式分享物种的特征，以作为它们生存条件的一部分。不管怎样各不相同或异乎寻常，任何文明都不可能因为扩大或缩小了这几个部分的潜力而改变人类生活的这个主要的物种的核心。

大家将会看到，瓦尔纳在理论上的探讨相似于本书的观点。当然，其分析的广度和深度远远超出于它。此外，他对行为放肆、形如小丑的政客毕基·墨尔顿的幽默的描述为本书的某些原理提供了例证，比如他对毕基用卧室的瓦罐来装饰希尔街上的的一所漂亮的老屋这一情景的分析。瓦尔纳指出：如果毕基用了更为直接的表现淫秽的方式，则这一事件就不会有滑稽性，而只会招人讨厌了。这里阐明了一个原则，在滑稽情景中，评价的冲突决不能具有强烈的情感性质。人类粪便的景象可能会引起强烈的厌恶感。暗喻地象征

性地提到希尔街上废弃的抽水马桶就会引起笑——除了希尔街的居民之外。

最后，我要感谢菲格赫特出版社前社长普拉特·休斯先生。感谢他在第二次印刷时与我的真诚合作，并感谢他向我提供的其他很多好意。

拉尔夫·皮丁顿

1962年1月于新西兰奥克兰大学人类学系

引 言

关于人类的笑的问题，心理学家、社会学家、文学家们曾经从各自不同的角度提出过种种观点，但谁都没有提出一个能得到一致同意的标准来。也许，关于人类行为的研究，从来没有象笑的著作这样众说纷纭，莫衷一是。格里格告诉我们，笑必须包含有情感，柏格森则认为任何情感都不可能出现。赫兹列特认为，人是唯一发笑的动物，而达尔文则宣称他发现类人猿也有笑的反应。甚至，普遍所持的一种观点——笑是愉悦的表示的观点也受到了麦独孤的攻击，而他的理论则建立在完全相反的观点上。看起来，笑的问题还远远没有解决，现存理论的缺陷则在于它们尚不足以全面地解释笑的现象。有鉴于此，有必要提出一种理论，既与现存的有价值的理论相契合，又能阐明那些尚未得到满意解释的笑的各个方面的现象。

本书对笑的论述，既不是纯粹的心理学，也不是纯粹的社会学。它致力于考察笑的原初行为的心理，并使之联系到笑在社会中所起的功能作用。这样，人们就能在研究中避免把自己局限在不是心理学就是社会学的片面观点中。当然，笑有多方面的现象，也有各各程度不等的重要性，但是，有一个重要的问题，现存的理论没有解决，本书中提出的观点则企图去把它揭示出来，这就是：为什么我们所称为“可

笑”或“滑稽”的情景能引起笑？笑是否首先是幼小的婴孩对所有不同的刺激的一种反应？或者，换句话说：为什么我们要笑各种滑稽的东西呢？我们的主要目的，就是对这一问题作出解答。当然，我们也将涉及其他问题。

在解决笑的问题时，我们碰到的第一个困难就是词语的问题。“笑”这个词涉及一个确定的身体行为。我们既可以考察伴随着它的体验，也可以考察引起它的各种刺激。但是，当我们要描述这些刺激的时候，虽然有一些词诸如“荒诞的”、“喜剧的”、“讽刺的”等等，而我们却找不到一个完全满意的合适的词。这些词，每一个都表达出稍有不同的意义，讨论它们就会使我们走入漫无边际的语言学问题中去，而远远地超出我们这部著作的范围。总的说来，“滑稽”一词看起来较为令人满意些，因此我们也将使用它。

在献上这本书的时候，我愿意表达对我父亲的深挚谢意。他在我准备写这本书的时候，提供了很有价值的帮助。同时，我也要感谢悉尼大学心理学系教授塔斯曼·拉伏尔，感谢他热心的鼓励和批评。我还要表达我对芝加哥大学的拉德列夫·布朗教授的感激之情，他有关社会惩罚的理论构成了本书的一个组成部分。

目 录

引言.....	1
第一章 对前人笑论的评述.....	1
第二章 笑的起源	33
第三章 笑与游戏.....	44
第四章 滑稽.....	49
第五章 哭的心理.....	61
第六章 作为社会惩罚的笑.....	68
第七章 作为社会补偿的笑.....	73
第八章 笑的从属性功能.....	78
第九章 笑的形式.....	84
第十章 结论.....	88
附录 1：笑的理论史.....	92

一、古典作家的理论

柏拉图 亚里斯多德 西塞罗 昆提利昂

二、文艺复兴时期的理论

三、十六、十七世纪英国文学中的喜剧理论

四、现代理论

笛卡儿 霍布斯 洛克 爱迪生 哈特莱 瓦顿 罗素 毕
替 康德 黑格尔 赫兹列特 杜加尔德·斯图华特 叔本华 贝
恩 杜蒙德 列维克 荷伯特·斯宾塞 达尔文 梅里狄斯 豪弗
汀 彭约翰 迈里南德 杜威 霍尔和艾林 伦诺维尔和普拉特
柏格森 帕尔玛 萨利 弗洛伊德 凯伦 西第斯 麦独孤 布利
斯 贝利尔 伊斯特曼 沃利斯 格里格 格利高里 杜蔑斯 威
尔逊 杜普里尔 哈沃斯 金明斯

附录 2：中外人名对照表.....153

附录 3：参考书目.....155

译后记.....157

第一章 对前人笑论的评述

笑的理论史是有意义的，因为它包含了不同的作家所提出的各种不同的观点。在柏拉图和亚里斯多德那里，我们看到对笑的道德意义的强调，而西塞罗则在修辞学中集中了滑稽的用途。昆提利昂对这一问题的见解之所以引起人们的兴趣，则在于他第一个企图对笑的效果进行心理分析。

文艺复兴时期的著作家们主要是关心喜剧的惩治功能。正是在这一点上，这学科文献提出了形形色色各不相同的观点，从柏格森的一个极端的观点到罗素的另一个极端的观点。在伊丽莎白时代的英国，这一论争一直被当代喜剧的批评家们视为主要议题。普遍的观点认为，喜剧的功能就在于它通过使人成为滑稽可笑的对象而改正他们的各种不甚严重的愚蠢行为。从心理学观点看来，最有意义的是本·琼生的观点，他把喜剧看作是人性的一种夸张。本·琼生与他的同时代人都首先注意到喜剧的伦理学价值。屈莱顿是第一个冲破传统的人。在为非道德的喜剧美学概念争辩的时候，屈莱顿可能已经受到了霍布斯的关于笑的个人主义理论的影响。

笛卡儿的理论完全可以看作为最早的关于笑的现代理论。因为，我们可以看到，他第一个强调了心理学，而不是强调文学或者伦理学的问题。但是，他对这一问题的论述太