

内源发展战略

联合国教科文组织编

Huỳnh Cao Tri
Lê Thành Khởi
Roland Colin
CEESTEM
Luo Yuan-zheng

Strategies for
Endogenous
Development

Unesco

社会科学文献出版社

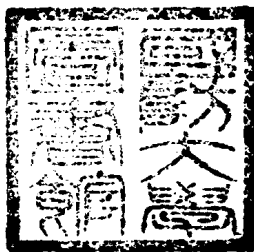
5



2 020 3368 2

内源发展战略

联合国教科文组织编



社会科学文献出版社

北京 • 1988

内源发展战略

联合国教科文组织编

社会科学文献出版社出版、发行

(北京建国门内大街5号)

新华书店经销 北京密云华都印刷厂印装

开本850×11681/32 10印张 256千字

1988年11月第一版 1988年11月第一次印刷

印数：0001——2000

ISBN7-80050-052-7/C·12 定价：2.65元

前 言

联合国教科文组织1977—1982年中期规划的目标之一，是“研究符合不同社会实际和需要的内源与多样化的发展过程，它的社会文化条件、价值系统、居民参与这种发展的动机和方式”。

本书旨在上述范围内阐述这个问题的几个不同方面。

内源发展的首要含意是：尊重文化的同一性和各国人民享有自己文化的权利。在经济上的考虑和把发展归结为数量上的增长长期居于统治地位以后，人类恢复了自身的中心地位，人类既是发展的动力，又是发展的目的。尽管对文化个性的肯定得到承认，但是对应该赋予文化个性的含义却有着各种互相对立的想法，从厚古薄今的态度到激进的未来主义，还有技术统治论和人种发展论。在第一部分中，黄高智回顾了上述的各种看法，以便根据过去遗留下来的文化价值中的“积极因素”和我们共同遗产中比较有价值的因素来进行全面的研究。

在第二部分中，黎成魁研究了上述这些因素中起主要作用的科学与技术。从广义上讲，以发展为主的科学和以生产为主的技术存在于一切社会之中，并与这些社会的文化结合在一起。以某种形式逻辑体系和系统的实验为基础的现代科学产生于西方。它给西方带来了巨大的发展，同时也损害了高度的文明。作者通过对历史和经济分析，说明科学为什么不仅是纯粹智力活动的结果，而且要受到社会需要的制约。然而，一切技术都是与一定的生产和消费模式相联系的，并导致这种模式相联系的经济和社会效果。技术的转让必然导致接受转让的文化适应这种技术，但是不会给这种文化带来发展的主动性。只有创造内源的科学与

技术能力，才能给这个问题带来适当的解决办法。其基本条件在于采取某种政策，这种政策的三大支柱是：研究、教育和信息。

内源的和以人为中心的发展有两个基本要求：在形式上，发展应该是从内部产生的；在目的上，发展应该是为人服务的。在发展的进程以及发展的目的以人为重点的必要性得到承认以后，还应该给人、人的本质和目的、人的需要和资源下定义，这是一项非常艰巨的任务。因为抽象的和一般的人可以通过某些普遍的哲学价值从观念上来认识，但具体的和现实的人却只能通过他们的文化来认识，而文化是人和他们所处的环境长期相互作用积累下来的结果，这种结果既是规范的，也是人为的。因此，反映某种文化的方向与财富的教育制度，决定着内源发展的类型和风格。黄高智试图通过研究“远东的传统教育和西方现代教育的哲学比较”，揭示文化、教育和内源发展三者之间的紧密关系。

“创造未来”的能力意味着居民与考虑到人们的需要和愿望的某种社会计划的同一性，因而也意味着居民的参与。参与的核心是社会交流即“在某种结构内部传播信息”，它能使“社会成员达到以他们的整体生存为基础的目标”。罗朗·科兰根据对非洲社会的分析，揭示这一过程是怎样传统地服从于某种自身的逻辑，而这种逻辑是以当局和反对派的相互影响为基础的，符合可见的与不可见的环境。市场经济及其必然的结果，作为“发展”计划提出来的现代化计划，这两者都产生于某种绝然不同的模式，而这种外表的模式不可能激发人们的积极性。如何建立包括革新在内的新型社会交流呢？作者研究已经取得积极成果的各种实验：学校与环境相结合、新闻媒介双向交流开放和鼓励参与，就是力求解答这个问题的。

最后两篇论文不象这几篇论文那样具有普遍性，而是各自论述一个特定的国家：墨西哥和中国。尽管它们的经验不同，但也给我们带来某些共同的教益。最重要的一点也许是：从最充分的意义上讲（或者说“另一种发展”），发展要求改变经济、社

会和政治结构，因而也改变权力的性质。

第三世界经济社会研究中心对由政党和工会等组织所代表的社会活动家进行了调查，以便了解他们对墨西哥的发展、政府的政策以及各种障碍和可能性的看法和期望。除雇主外，大多数人都赞成只有自主发展（自力更生）才能消除依靠外力所获得的某种增长在少数特权阶层与广大人民群众之间积累起来的矛盾和不平等。

根据罗元铮的研究，在中国，革命改变了旧的生产关系，建立了新的社会组织方式，导致了生产力的飞跃发展。30年来，在经济、社会和文化领域里已经取得了巨大的进步。然而，历史并不是一种直线的运动。这个社会曾经有过几次倒退。但是，自1978年以来，经济体制改革设法把计划和市场、地方的积极性和中央的领导结合起来。中央领导可以集中资金完成重点项目。它的缺点在于不能发挥个人和团体的积极性，同时扩大了国家的不能胜任或错误。与在经济领域里一样，在教育、科学和文化等领域里也可以看到这种情况；一个部门的发展反过来也影响其他部门的发展。

本书所表达的是作者们的看法和意见，并不一定代表联合国教科文组织的看法和意见。

（卢晓衡译）

目 录

前言.....	(1)
第一部分.....	(1)
文化特性与发展:	
影响和意义.....黄高智	(1)
第二部分.....	(20)
科学和技术: 内源发展的选择.....黎成魁	(20)
第三部分.....	(80)
教育、文化和内源发展: 远东传统教育与西方现代 教育的哲学比较.....黄高智	(80)
第四部分.....	(91)
社会交流和大众参与发展:	
传统与现代性罗朗·科兰	(91)
第五部分.....	(167)
某些中间群体关于国家选择自主发展的感觉、愿望 和动机: 墨西哥的情况第三世界经济社会研究中心	(167)
第六部分.....	(244)
教育、科学、文化和社会经济组织模式的关系及其发 展: 中国的经验.....罗元铮	(244)
作者介绍.....	(307)

第一部分

文化特性与发展：影响和意义

黄 高 智

发展的概念和实践，正如人们通常所看到的，已显示出局限性和种种不足之处。近年来，无论是联合国系统的机构还是负责发展的国家机构，都在探索发展的新道路和新途径。现有的各种发展模式，都是把重点放在经济、生产力和技术方面，而不顾及人类和社会的真正需要，不顾及人民的愿望。人们认识到了这些模式的缺陷，而日益重视发展的文化方面。

假繁荣时期已经过去了。在这个时期，物质因素在发展中占着主导地位。在新的发展途径中，人已成为考虑的中心。由于发展是以人、人的能力和人的创造性为中心，因此社会—文化因素现在被认为既是发展的决定性因素，又是发展的最终结果。而面对种族中心主义、文化狂妄主义和文化进化论，以及它们所造成的后果，越来越意识到自己的文化和社会财富的发展中国家要求尊重它们的文化特性。确认自身的文化特征，是维护民族尊严的条件，对于动员一切力量来发展而言，具有根本性的意义。

从本质上讲内源发展，是由内部产生的发展，是着眼于为人类服务的发展，就是说，其目标首先是满足人民的真正需要和愿望，从而确保他们自身的充分发展。

一个机构必须按照自身的结构发展，由此可见，一个社会只有按照自己的方式，才能获得真正的发展。

一个社会要获得发展，首先必须从一开始就不停地保存自我，因为凡不复存在的东西，就无发展可言。其次，发展的过程不应导致破坏、变质或（和）丢掉各民族的个性。在历史上，一些社会被更强大的社会吞并的例子，屡见不鲜。被强者吞并的社会，其领土和人民在后来变得比过去更昌盛、更“文明”（按照占统治地位的文化模式），这是可能的。但是，被吞并的社会既不复存在，也就谈不上它自身的发展了。

种族中心主义的发展观（主要服务于被视作“中心”的西方工业化国家的利益）及其简化的途径（即把经济生产看得比其他一切价值都重要），导致狭隘的发展概念。将这种发展概念付诸实践，必然造成“外围”的国家永远处于依附地位，造成第三世界国家社会失调、经济混乱、政治不稳定、文化和人民贫穷化。以社会的加速工业化和普遍现代化为主要目标的“发展竞赛”，所遵循的是机械而片面的历史观和社会发展观，从本质上讲，它已成为单向的“文化适应”机制，把工业化的“发达”国家的文化模式输入发展中国家，即从“中心”输入“外围”，而导致物质财富的回流，从而继续起到往昔的殖民化的作用。

与此相反，内源发展则应从各国社会的实际情况出发，即一方面从人民的需要和愿望出发，另一方面从本国社会在人力、物力、技术和财政等方面现有的和尚未开发的资源出发，同时考虑到其国情所特有的各种限制。每个社会应该根据本身的文化特性，根据本身的思想 and 行动结构，找到自己的发展类型和方式。有多少社会，就应有多少发展“蓝图”和发展模式。共同适用的统一发展模式是不存在的。近几十年的经验充分表明，任何发展模式都不是普遍适用的，也不能推广，无论从地域还是从时间上讲都不能推广。

联合国大会在《关于建立国际经济新秩序的宣言》中宣告：“每一个国家都有权实行自己认为最适合自己发展的经济和社会

制度，而不因此遭受任何歧视”。^①这种要求属于各国人民有权维护自己的主权，个人有权享有自己的文化，而反对新老殖民主义，反对种族、民族、语言和文化等歧视的范畴。

一个民族的文化通常是人（通过其需要和能力）及其生存的环境（包括其资源和限制）辩证地相互作用的积极成果。它也是各种知识、各种技术、各种价值、各种愿望、各种信仰、各种立场态度、各种行为准则以及与周围一切的关系（包括与亲属、同胞、同类、自然及其它各种力量、精神形象或精神表象的关系）之总和。它体现了一个民族的才华，体现了这个民族在考虑到自身的需要和愿望，考虑到环境以及它自己独特的认识和观念必然产生的问题、可能性和限制，考虑到它在世界上的地位和作用及其存在的意义的前提下，追求进步和幸福的方式。因此，文化这个方面决定着发展的基本方向，决定着发展的类型和方式。为了确保真正的发展，就必须恢复每个民族的文化特性，恢复这种特性最具有代表性、最深刻、最真实的所有组成部分，借以作为价值上“求本溯源”的手段，作为发挥创造力和活力的催化剂，实现内源的和真正人类的发展。

文化这个方面的重要性既得到确认，便有几种意识形态—文化流派，从千差万别的情况和不同的发展观出发，对应予保护和加强的文化特性，揭示出不尽相同的前景，以便支持为发展所作出的努力，并指出发展的方向。^②

1. “厚古薄今—理想主义”派

大多数发展中国家曾长期沦为殖民地或处于被统治的地位，

① 联合国大会第六届特别会议第3201（S-VI）号决议第4（d）点，1974年。

② 对以下三部分，请特别参阅A、A、贝拉尔：《文化与发展：不发达国家的途径》，载《文化》杂志第VI卷第1期，巴黎，联合国教科文组织，1979年。

在它们获得民族独立之后，殖民化过程中社会、文化的解体和人民精神上的创伤所留下的严重后遗症依然存在。

“集体特性的崩溃和个人特性的丧失，是趋于或沦为附庸的这一社会化现象在社会和心理方面的两种表现”。^①这种附庸地位是殖民主义大国通过政权、学校、劳工界和教会建立的某种合法和合理的体制强加的。“因此在殖民地社会里，人们既看到依附现象，又看到固守自我现象，就不足为怪了。这种固守自我的现象，实际上是通过各种隐晦方式，对统治制度进行抵制，例如坚持既往的社会准则或传统惯例，逃避眼前的现实等等”。^②这种坚持传统准则和逃避现实的作法，对于殖民地社会来说，无异于救生圈，它使殖民地社会从自己的过去、历史、以往的社会组织、风俗习惯、民间艺术和神话信仰中去寻求庇护，殖民地社会赋予这些东西以不可估量的价值和份量。因为，采取统治性的和历史性的行动去开创未来，已经没有希望，便只好致力于创建一个始终理想化的、充满神话色彩的过去。另一种相当常见的固守自我的方式，是出现了形形色色的救世主降临说或先知论，即出现了各种宗教组织、帮派和秘密团体。它们把传统宗教和殖民者的各种基本概念，融合成一种新型的杂神学，即诸说混合的神学。这种神学通过转弯抹角的、但并不怎么隐晦的方式，表达被统治社会的失望和向往。^③

在外国统治引起的文化和社会解体的后遗症依然存在的情况下，当地社会的自卫反应，往往通过“厚古薄今”的潮流表现出来。这种潮流的典型作法，是宣扬“求本溯源”，宣扬在文化、

① G. 罗歇：《普通社会学导论》第3卷《社会变革》，第236页，巴黎，HMH出版社，1968年。

② 同上书，第237页。

③ 同上书，第237页，引自G. 巴朗迪埃：《黑非洲当前的社会学》第2版，巴黎，法国大学出版社，1963年。

思想和伦理方面恢复理想的过去。这种潮流往往代表居于统治地位的社会阶级，例如封建主和民族资产阶级的各个阶层，它们抱着陈旧的甚至倒退的思想方式不放，力图永远保持自己的特权和贵族生活方式，而牺牲劳动阶级的利益。事实上，发展中国家的社会形态既具有和其它社会相似的普遍性，也具有特殊性。其特殊性一方面是本身的特异性造成的，另一方面是以从属地位为标志的社会—历史演变造成的。^①此外，如果要将其特异性分成作为客观现实的一个组成部分的“事实—特异性”和“价值—特异性”的话，那么实际上，任何事实总具有某种价值。问题在于，新的情况产生了新的需要，而与新的需要相适应，产生了新的价值准则。必须根据必要的发展和势不可挡的进步趋势，适时而又合情合理的承认这些新的价值准则。因此，人们往往看到，“一些民族解放运动不得不从意识形态方面确定民族特性，以便更好地确立民族斗争的合法性，扩大它们的社会—文化领域，削弱外来影响，从而更有效地开展斗争。”^②但是，一旦取得民族独立，激进的革命运动在斗争中运用的这种策略便被束之高阁，不再在民族文化政策中应用，而采用下面介绍的策略，这种策略可以称为过去的文化范畴的“未来—激进派”策略。

2. 专家治国论—唯理论—现代主义派^③

这一流派在第三世界的自由制度国家中相当普遍并占主导地位，它是以技术、科学和合理化组织对于进步而言所具有的“普遍”价值为依据的。这个流派的代表人物一般来自资产阶级的知

① A. A. 贝拉尔：《文化与发展：不发达国家的途径》，《文化》杂志 第 VI 卷第 1 期，第 36 页。

② 同上书，第 37 页。

③ 同上。

识、技术、官僚阶层，特别是大学毕业生，尤其是国外大学毕业生。政治上的民族独立促成了他们的社会地位的提高。对这些人来说，技术和合理化因素高于经济、政治、文化、意识形态等其他一切因素。他们或多或少是有意识地戴着有色眼镜来看待其他诸种因素的。这一流派表面上代表了一种世界性的倾向，实际上是从西欧的基本价值观派生出来的，它竭力削弱以形形色色的外国统治为特点的反党派。这种从本质上讲属于尖子主义的流派，根本不了解人民群众的创造潜力，甚至连想都没想到人民群众中存在创造潜力，因此不把民众的参与和真正的民主看成进步的根本条件。它“不仅对社会—文化和技术创造起着抑制作用，而且必然对政治态度的形成起着抑制作用。后一种抑制作用是通过思想意识的巧妙调节实现的，即一味地模仿和生搬硬套与第三世界国家的情况和现实不适应的价值准则及经济和社会组织模式。”^①

3. 未来一激进派

“殖民地和被统治的社会深深地受到自卑感和无能感的困扰，便从往昔（有时被视为失去的天堂）、幻想和空想中去寻求慰藉。这种社会就其本身的形象及其采取的态度而言，都在精神上受到压抑，个人和集体都失去了争取解放和自主发展所必需的动力。”^②这种以经济、政治、社会、文化等各种形式表现出来的异化，在漫长的岁月中使民众产生了消极情绪和宿命论思想。对这种现实及其根源的觉悟，最终导致了革命运动。而革命运动的目标，就是要结束这种状态，并在崭新的基础上，以这个社会迄今一无所知的价值准则为起点，创立一个崭新的社会。如果说在斗争的过程中，这些革命运动出于策略的考虑，所实行的政策过分地强调了民族

① A.A.贝拉尔：《文化与发展：不发达国家的途径》，《文化》杂志第VI卷第1期，第37页。

② G.罗歇：《普通社会学导论》第3卷《社会变革》第240页。

特性和往昔文化的价值，以利于有效地进行战斗，实际上它们既彻底否定了现在，也彻底否定了过去。革命的意识形态与产生异化的现在决裂，对过去不屑一顾，“全盘抛弃一切文化遗产，其借口是这种遗产全是倒退的，过时的，没有任何进步意义”。^①它激发对人类未曾经历的理想而完美的未来的信心和热情。这种彻底否定过去的态度，其产生的根源实际上是片面的社会发展观，即把进步和时新混为一谈，把进步看成是岁月推移的产物。这种态度不懂得社会辩证法是社会变革的基础，因为时间三元即过去、现在和未来是有机联系的，三者之间保持着错综复杂地相互依存和相互丰富的关系。因此，设想一种有价值的文化，能够在彻底否定过去的文化价值的基础上，以某一特定社会阶级（即使是劳动阶级）所特有看法、动机和利益为依据而产生出来，并将这种设想作为达到文化和精神一致的集体规划，以便建设国家，并为持续的长期发展不断努力，这只不过是一种幻想。事实上，这些新的文化价值，并非根植于内源生产，并不深刻反映全体国民的愿望，甚至并不真正反映某一特定社会阶级的愿望，而是舶来品，是作为活动分子的部分国民强加在民众头上的。他们借口说这是造福于一切人、一切社会和一切时代的“科学而普遍的”价值准则，正如在殖民地时期外国人打着“文明”、“天意”和“进步”的幌子，把外源价值准则强加给民众一样。

4. 归结为“人种发展”的简化法

不久以前，研究被称为“野蛮”、“原始”、“落伍”或“土著”殖民地社会的是人种学家和人类学家。只是到了最近，特别是在许多过去沦为殖民地的国家获得了民族独立之后（它们

^① A. A. 贝拉尔：《文化与发展：不发达国家的途径》，《文化》杂志第VI卷第1期，第37页。

开始被称为“落后国家”，其后被称为“不发达国家”，后来又被称为“发展中国家”），才由社会学家象研究任何其他社会一样，对这些社会进行研究。“过去，人类学家们在力图理解并解释这些落伍社会的内在运动时，也考虑到外部因素的影响，特别是通过两种或数种文化相互接触的文化传播的影响”^①殖民主义是一种传播现象，与人们所看到的相互关系不是很不平衡的社会之间的传播现象很不一样，然而人类学家们把自己的注意力主要集中在“落伍”社会的解体上。“他们没有看到，与殖民主义社会的关系采取了另一种内涵更丰富的制度的形式，即殖民制度”，^②这种制度产生了很典型的情况。

人类学家是根据现代社会带来的动荡，对“落伍”社会进行研究的，而“没有意识到应从殖民地社会和殖民社会相互作用的角度进行研究。”其次，“人类学的一个重要组成部分（尤其是美国的人类学）过于专门地从文化主义的角度研究各落伍社会。这是受了马林诺夫斯基的影响，主要从文化角度去看待社会现实，而没有充分地把它看成整体的社会组织。”^③正如G·巴朗迪埃所指出的，这些人类学研究的“主要缺陷是没有考虑到殖民地这个社会整体”，没有考虑到殖民制度这种特殊社会组织方式。“说实在的，这些研究所缺乏的，恰恰是没有意识到社会现实，没有意识到社会现实所构成的错综复杂的关系，没有意识到这种关系中展现出来的对抗性联系”。^④

与此一脉相承的某些人种社会学家，根据同样的简化方法，对少数民族的文化，特别是对拉丁美洲国家中的少数民族的文化进行研究，往往掩盖了社会现实的两个基本方面：首先是民族文

① G.罗歇：《普通社会学导论》第3卷《社会变革》，第220页。

② 同上书，第221页。

③ 同上。

④ G.巴朗迪埃：《黑非洲当前的社会学》，第24页。

化与社会整体的关系，其次是文化特性各个组织部分。文化的组成部分可为四个范畴：

1) 涉及人类与自然的关系的部分，如：技术、手工艺、民间医学、食谱、占卜术与魔术……；

2) 涉及人与人之间的关系的部分，如：语言、交流和教育体制、节日、艺术（民间传说、音乐、舞蹈等）、游戏活动、战争……；

3) 既涉及人与人之间的关系又涉及人类与自然的关系部分，如：社会和经济的组织形式，生产关系、家庭关系……；

4) 涉及人与超自然的联系的部分：宗教教义、信仰和民众的宗教仪式。

前两个范畴关系到文化的较明显、较容易辨认而又“表面化”的一些方面。后两个范畴就不那么容易领会，而且更难深入了解，但它们却体现了一种文化的真正价值。归根结底，一种文化的真正价值在于人民的生活观（宇宙观，社会、情感、精神生活和道德风尚的形式）。根据以上事实一特异性和价值一特异性之间的区别，我们可以说文化特性的前两个范畴的组成部分（尤其是第一个范畴）属于事实一特异性。因此，上文提及的人种人类学研究将其注意力集中在艺术、民间传说、语言或游戏的表现形式上和烹调工具或食谱上，不过只涉及到某种文化（往往是趋于消亡的文化）的某些表面现象（或残余），尽管这些表面现象是具体的。人种人类学流派用简化的方法得出一种少数民族边缘化的“人种发展”概念。特别在拉丁美洲国家的情况下，人种发展至少可以阻止“种族文化灭绝”，即占优势的（西班牙）文化消灭少数民族（印地安）的文化。但是在分析发展中国家的问题时，不可能也采用同样的方法和观点（在这种具体的情况下，已经有人对这种方法 and 观点持保留意见）。因为应该将发展中国家作为国际社会中具有其特点和特长的主权国家来研究，而不能只研究其中的若干少数民族。

5. 导致“隔离发展”或种族隔离的文化特性“完整一不变”和无前途的设想

种族隔离政策体现了上文提及的边缘化发展的极端应用。以“尊重”黑人文化完整的独创性和真实性和保护其独特性为借口，南非共和国的种族隔离制度使其黑人国民在政治、社会、文化等各个方面都处于严密隔离的状态中，但只有一个方面除外，即提供廉价劳动力。这种惨无人道的剥削政策受到各国的一致谴责。它是公开以种族和文化歧视为基础的。实际上，这里还涉及到占统治地位的白种居民独霸土地的问题。

如同生活中的一切现象一样，发展的特点在变化和不断演变。而种族隔离的理论却力图将黑人文化局限于对特异性的崇拜，局限于事实一独特性的状况，也就是说将它作为一种具有文献价值的残余而不是一种具有强大生命力和潜在的充实能力的价值—特异性来看待。

面对这个深深地伤害人类良心的可恶的制度，西方国家一直采取自相矛盾的双重政策，这种政策反映了这些国家的重点考虑：既要照顾眼前利益又要照顾长远利益。所以，在联合国组织中，西方国家几乎一致谴责种族隔离制度，以避免伤害非洲国家的感情，从而为将来做好准备。但是，几乎全体一致通过的决议一直是一纸空文：西方国家通过在各个领域里保持相互关系继续支持种族主义政权，尤其是在有利害关系的经济领域里（壳牌石油公司、菲利浦有限公司、银行……）。这是道德上的需要、文化方面的理想和经济利益相互矛盾的一个明显的实例！

我们逐个地回顾了有关发展的几种主要意识形态—文化流派。除了对我们时代和人类良心进行狂妄挑衅的种族隔离以外，每一个流派在它所属的环境中都符合社会文化需要的某一方面。