

# 马克思主义 人道主义问题

〔译文集〕

李锐文集

李锐文集

06

# 马克思主义人道主义问题

译文集

中国社会科学院情报研究所编译

---

陕西人民出版社

马克思主义人道主义问题

译文集

中国社会科学院情报研究所编译

陕西人民出版社出版

(西安北大街131号)

陕西省新华书店发行 礼泉县印刷厂印刷

开本850×1168 1/32 印张10 字数220,000

1982年10月第1版 1982年10月第1次印刷

印数1—4,500

统一书号: 2094·26 定价: 0.97元

# 目 次

---

前 言 .....	( 1 )
近年来国外关于马克思主义人道主义问题的论争 .....燕宏远	( 5 )
科学人道主义理论的形成和发展 .....〔苏〕 H·别列日诺依	( 21 )
马克思主义奠基人著作中的人道主义问题 .....〔波〕 T·M·雅罗舍夫斯基 .....〔苏〕 A·Г·梅斯利夫钦柯	( 79 )
列宁对人道主义的看法.....〔南〕 A·斯托伊科维奇	( 118 )
列宁哲学遗产中的人和人道主义问题 .....〔苏〕 П·苏沃罗夫 .....A·费拉拉夫	( 128 )
青年马克思著作中的伦理学问题 .....〔波〕 M·弗雷特兹汉德	( 154 )
关于“青年马克思”争论的述评 .....〔美〕 W·利奥格兰德	( 236 )

评利奥格兰德对“青年马克思”问题的见解	
.....	〔美〕 E·K·亨特 (258)
马克思、费尔巴哈和人的本质	
.....	〔美〕 W·利奥格兰德 (267)
社会主义人道主义及其批判家	
.....	〔保〕 C·安格洛夫 (277)
人道主义与当代阶级斗争.....	〔苏〕 C·科瓦列夫 (290)
东欧的马克思主义人道主义	
.....	〔加〕 B·阿格尔 (303)

## 前 言

---

文艺复兴时代产生的人道主义思想，和进步的唯物主义观点紧密地联系在一起。它反对封建主义和中世纪的神学思想。人道主义的思想家们宣传人的个性自由，反对宗教的禁欲主义，主张人有满足各种生活需要的权利。人道主义思想后来更被用来泛指主张维护人的尊严，重视人的价值，以及使人享有自由民主和无限地发展他们“天性”的权利，等等。在社会发展过程中，人道主义思想曾经起过积极的进步作用。

在资本主义社会，资产阶级的人道主义思想家们，看到了资本主义社会反人道的性质，并揭露和抨击资本主义的罪恶。但由于他们的阶级局限性，他们不了解历史的发展规律，不能发现走向公正的社会的现实途径和方法，因而把人道主义理想建立在空想的和人本主义的基础上，这就使得他们陷入无法解决的人道主义理想和资本主义反人道的客观现实的矛盾之中。

建立在马克思主义哲学和科学共产主义理论基础上的社会主义人道主义，是无产阶级的思想体系。它以解放全人类为己任，要使全人类摆脱社会不平等和各种形式的剥削和压迫，为人

类的真正幸福的人道主义理想的胜利，创造了必要的思想和实践的条件。马克思说：“共产主义是私有财产即人的自我异化的积极的扬弃，因而是通过人并且为了人而对人的本质的真正占有；因此，它是人向自身、向社会的（即人的）人的复归，这种复归是完全的、自觉的而且保存了以往发展的全部财富的。”（《马克思恩格斯全集》，人民出版社版，第42卷，第120页）

因此可以说，人道主义是一个不断发展、不断完善的思想概念。虽然马克思主义研究的不仅仅是人的问题，不应该把马克思主义融合在人道主义之中，或者把马克思主义归结为人道主义，但是人的问题始终是马克思注意的中心。马克思看到了在资本主义社会，人的异化达到了荒谬的顶点，例如人的智慧创造了机器，生产了商品，然而它们却转化为和自己对立、支配自己的东西；机器生产使人变成了畸形、愚钝和痴呆；劳动者生产了商品，商品又反过来支配着劳动者；不仅如此，而且使劳动者本身也变成了商品，不断地受奴役和压迫。本来人制造工具是人区别于动物的特点，人正是通过自己的创造性的劳动而得到自由的全面的发展，但是资本主义劳动的异化却使人的自由的全面的发展受到阻碍和破坏，人不能掌握自己的命运，处在异化之中。

马克思在他的早期著作《神圣家族》中说：无产阶级在这种异化中看到自己“非人的生存的现实”，“这个阶级之所以必然产生这种愤慨，是由于它的人类本性和它那种公开地、断然地、全面地否定这种本性的生活状况相矛盾。”这种“完全丧失了一切合乎人性的东西”使无产阶级认识到：“如果它不消灭它本身的生活条件，它就不能解放自己。如果它不消灭集中表现在它本身处境中的现代社会的一切违反人性的生活条件，

它就不能消灭它本身的生活条件。”（《马克思恩格斯全集》，人民出版社，第2卷，第44—45页）正是由于马克思对资本主义社会的生产关系以及人的处境和地位的深刻分析，使他后来写出了《资本论》这部光辉著作。

也正是因为这样，“人性”始终是马克思主义人道主义中一个极为重要的概念。人性问题和人道主义思想是紧密联系的。

马克思说：“人的本质，并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”（《马克思恩格斯选集》，人民出版社版，第1卷，第18页）又说：“人来源于动物界这一事实已经决定人永远不能完全摆脱兽性，所以问题永远只能在于摆脱得有些或少些，在于兽性或人性的程度上的差异。”（《马克思恩格斯全集》，人民出版社版，第20卷，第110页）

马克思在揭示劳动生产率同生产的自然条件的关系时指出：“劳动生产率是同自然条件相联系的。这些自然条件都可以归结为人本身自然（如人种等等）和人的周围的自然。”（《马克思恩格斯全集》，人民出版社版，第23卷，第560页）马克思所以把人规定为社会生物，并用“人本身自然”（人性）这个术语来补充人的社会本质，这是因为这样可以更全面、更丰富地反映人的类特征的共同社会规定性，这些概念或者是仅仅反映了人身上的生物的东西，或者是反映了生物的东西和社会的东西的统一。它有助于更好地、更广泛地了解 and 认识人。

马克思主义把人和人道主义观念看作是唯物史观和科学社会主义的不可缺少的组成部分。马克思强调要看到“真实存在着的、活动的人”，而不是“停留在抽象的‘人’上”。（《马克思恩格斯全集》，人民出版社版，第3卷，第50页）马克思说：“假如我们想知道什么东西对狗有用，我们就必须探究狗



的本性。这种本性本身是不能从‘效用原则’中虚构出来的。如果我们想把这一原则运用到人身上来，想根据效用原则来评价人的一切行为、运动和关系等等，就首先要研究人的一般本性，然后要研究在每个时代历史地发生了变化的人的本性。”（《资本论》，人民出版社版，第1卷，第669页）

马克思不仅把“人类本性”理解为社会的、历史的、发展的概念，而且认为，如果把“饮食男女”这些人类机能“同其他人类活动割裂开来，并使它们成为最后的和唯一的终极目的，那么，在这样的抽象中，它们就具有动物的性质。”指出“动物只是在直接的肉体需要的支配下生产，而人则甚至摆脱肉体的需要进行生产”。（《1844年经济学—哲学手稿》，人民出版社1979年版，第48、50页）

马克思主义人道主义问题，是当代哲学理论和意识形态斗争中激烈争论的问题之一，也是理论工作者关心和研究的一个重要课题。特别是1932年马克思的《1844年经济学—哲学手稿》等著作公开发表以后，对这一问题的研究形成了热潮，不仅是西方学者，苏联和东欧国家的学者，也对这个问题发表了大量的论著。因此，开展对马克思主义关于人和人道主义问题的研究，这对于坚持马克思主义，批判资产阶级思想，在目前不仅具有理论上的意义，而且具有重大的现实意义。

为了介绍一些新的资料供研究和探讨有关马克思主义和人道主义问题的参考，我们编译了这本《马克思主义人道主义问题》译文集。由于国外这方面的材料较多，编译者限于时间和水平，在选材、编辑乃至译文方面，难免有疏漏和缺点，诚恳地希望读者批评指正，以便再版时加以增补和订正。

本书由沈恒炎同志编辑。

一九八一年元月

## 近年来国外关于马克思主义 人道主义问题的论争

---

关于马克思主义的人道主义问题，一直是人们探讨和论争的一个中心课题。

自从本世纪三十年代马克思的《1844年经济学—哲学手稿》公开发表以来，西方出现了研究马克思主义人道主义的热潮。起初，关于马克思主义人道主义问题的研究和讨论只局限在资产阶级学者和社会民主党右翼理论家中间，后来，自称是马克思主义者的一些学者也开始研究这个问题，并同资产阶级“马克思学家”展开了论战。近年来，国外各个不同哲学派别对这个问题的研究和讨论日趋深入，涉及的方面也更加广泛，论战十分激烈。即使在自称是马克思主义者的研究者中间，对马克思主义人道主义的解释也是众说纷纭，有些观点甚至是互相对立的。

### 关于马克思人道主义问题的论争

长期以来，资产阶级的“马克思学家”（如塔克尔、蒂尔等人）和社会民主党理论家（如德·曼、兰茨胡特等人）一直利

用马克思的早期著作，企图歪曲马克思的早期思想，并把它同成熟时期的马克思思想对立起来，制造所谓“两个马克思”的神话，攻击成熟时期的马克思思想是一种“退化”，是“反人道主义的”。对此，各种不同派别的所谓“马克思主义者”曾进行过多次批判，并提出了自己关于马克思主义人道主义的观点。

1963年，法国“结构主义马克思主义”者路易·阿尔都塞（他代表法共中的异端观点）在《保卫马克思》一书中，批判了资产阶级“马克思主义家”对成熟时期的马克思思想的攻击。阿尔都塞明确断言，早期马克思的思想在理论上是人道主义的，成熟时期的马克思的思想在理论上是反人道主义的。阿尔都塞否定前者而肯定后者。他指出：从1845年起，马克思同一切把历史和政治归结为人的本质的理论彻底决裂。马克思在历史理论中用“生产力”、“生产关系”等新概念代替“个体”和“人的本质”这些旧概念，彻底批判了任何哲学人道主义要求，确定人道主义为意识形态。阿尔都塞认为“必须彻底粉碎关于人的哲学的神话，在此条件下，才能真正对人类世界有所认识。援引马克思的话来复辟人本主义或人道主义的理论，任何这种企图在理论上都是徒劳的。”

阿尔都塞批判某些人企图复辟人本主义，这无疑是正确的。然而，他认为马克思在成熟时期的思想在理论上是反人道主义的，这种观点似乎就值得商榷，因而也就受到其他一些人的异议和批评。

波兰著名哲学家亚当·沙夫在1973年写的《结构主义与马克思主义》一书中指责阿尔都塞把青年马克思和成熟的马克思分离开来，企图制造两个马克思的理论。沙夫批评阿尔都塞在谈

论生产关系时把人排除在外，并否定人在马克思主义思想体系中的地位。

苏联学者瓦·凯舍拉瓦在《马克思主义与人道主义》（1971年）一文中，批评阿尔都塞在论战中陷入另一极端，由于他在否定马克思主义的人本主义观念方面走得如此之远，以致使作为理论原则的人道主义连同人本主义一起，都成了哲学唯科学主义解释的牺牲品。这样，阿尔都塞就和资产阶级学者殊途同归，都得出了成熟的马克思在理论上是反人道主义的结论。凯舍拉瓦在肯定沙夫的某些观点的同时，批判了沙夫对马克思主义所作的哲学人本主义解释。他指责沙夫从理论上弄乱了马克思主义人道主义的科学基础，因而把所谓的异化概念当成了马克思主义人道主义的唯一根据。

波兰科学院哲学和社会学研究所所长塔捷乌什·雅罗舍夫斯基在《马克思主义奠基人著作中的人道主义问题》（1978年）一文中批评某些马克思主义者在反驳资产阶级对马克思晚期著作的攻击时忽视了马克思的人道主义问题、异化问题、人的个性问题和全面发展问题。他肯定了阿尔都塞正确地斥责了形形色色的关于马克思思想发展的预成论和目的论。但他同时也指出，阿尔都塞的这种论证方法，只是把马克思1843—1846年时期的著作从“经典著作”中排除出去罢了。从而使研究马克思的思想发展失去了连续性和继承性。把青年马克思的人道主义论题和伦理论题一笔勾销，这种作法必然使阿尔都塞否定马克思的成熟著作中也有人道主义的动机，因而拒绝任何关于人的问题的理论思考（好象这一问题必然导致“抽象的人本主义和自然主义似的”）。因此，阿尔都塞把作为学者的马克思和作为人道主义者的青年马克思错误地对立起来。雅罗舍夫斯基还批

评阿尔都塞的下述观点，即马克思在《1844年经济学—哲学手稿》之后的创作发生了一个转折：青年马克思的人道主义概念，如“人”、“个体”、“个性”、“人的本质”、“异化”等等都被“生产力”、“生产关系”、“历史过程”这类科学概念所代替，人的解放的论题也被“社会结构的完善化课题”所代替。雅罗舍夫斯基认为马克思在晚期著作中并没有抛弃、而是丰富和具体化了早在1844年手稿中就已拟定了的人道主义原则。

苏联著名哲学家费多谢耶夫在《现代辩证法》（1978年）一书中和南斯拉夫著名哲学家安·斯托伊科维奇在《马克思主义哲学原理》（1980年）一书中，也都批判了某些所谓新马克思主义者对马克思主义人道主义所作的人本主义歪曲，指责他们片面强调早期马克思的思想，企图用人本主义来代替马克思主义。

日本著名哲学家柳田谦十郎在《马克思关于人的观点》（1979年）一书中指责某些人把早期马克思的思想同晚期马克思的思想割裂开来，站在极端的立场上；有些人把早期马克思的思想理想化了，强调在早期马克思思想中就闪烁着光辉的人道主义精神；与此相反，另一些人则认为，只有马克思的后期著作才是马克思对科学社会主义进行的认真探讨，力图轻视和无视马克思的早期思想。柳田谦十郎认为，这两种只偏重一个方面的观点都是违反辩证法的。他指出：在马克思的思想从早期向后期的发展过程中，有一个历史的和逻辑的必然性，二者有着不可分割的辩证联系。若没有前者，后者便失去了发展的基础；若只重视前者而忽视后者，就会看不到他的哲学的历史创造性意义。柳田谦十郎明确断言，一个人若不具备马克思的

人道主义精神，恐怕就把握不住马克思主义的真正的活的灵魂。读了马克思和恩格斯的无数文章，却感觉不到马克思的革命人道主义，这种人决不是一个真正的马克思主义者。

南斯拉夫著名哲学家、“实践派”重要代表人物之一加·彼特洛维奇在《马克思思想中的人道主义与革命》（1973年）一文中批判了所谓“斯大林主义者”把人道主义和革命对立起来的观点，反驳了对马克思主义人道主义和革命的种种指责。他认为，对人道主义的种种指责，都是由于误解人道主义，并把它仅仅归结为很少几种人道主义历史形式所致。

### 关于马克思主义人道主义的几种有代表性的观点

费多谢耶夫在《现代辩证法》一书中认为，马克思的《共产党宣言》是现实的人道主义的第一个宣言，因为它第一次科学地制定了向这样一个社会过渡的途径，在这个社会中，每个人的自由发展是所有人的自由发展的条件；而苏联的第一部宪法《被剥削劳动人民权利宣言》则是社会主义人道主义的第一个立法体现。马克思主义人道主义既明确看到了资本主义国家里反人道现象的社会基础，也提出了克服它们的实际途径。现实人道主义的中心问题是怎样保证实现人性原则的条件。费多谢耶夫指出，共产党人毫无疑问是最彻底的人道主义者，共产主义是现实的人道主义。

苏联哲学教授鲍·季·格里戈里扬在《现实人道主义的理论和实践》（1980年）一文中认为，党制定的一切措施，都是以人、人的幸福和人的全面而又和谐的发展为其主要宗旨。马克思主义哲学完全可以说是不折不扣的人的哲学，是人的社会

解放和精神解放的哲学。当然，马克思主义哲学不仅仅归结为人的哲学。但是马克思主义哲学各个部分的一般结构和方向，十分清楚地反映了该哲学的人道主义本性。对于马克思主义哲学来说，人的问题并不是局部问题，而是一个中心问题。它贯穿于马克思主义哲学的一切最重要的一般哲学问题之中，而且是理解这些问题的关键。因此，马克思主义哲学是真正的人道主义哲学，是关于人的自由和积极的创造性及其革命行动的哲学。这是一种具体而又现实的人道主义。

雅罗舍夫斯基在《马克思主义奠基人著作中的人道主义问题》一书中认为，马克思在批判黑格尔和费尔巴哈的过程中，对人道主义作出了非常重大的发现：他在社会中找到了负有解放全人类这一历史使命的无产阶级。彻底的人道主义等同于共产主义。马克思在《1844年经济学-哲学手稿》、《神圣家族》和《德意志意识形态》中，奠定了真正人道主义的基础，提出了人的自我实现和社会化、消灭异化等一系列观点，以后是探讨和制定工人运动的科学战略和策略，但是，若把马克思1846年以后或1848年以后的创作同他在1844—1846年的创作对立起来则是错误的，因为后者是从前者产生的，二者有着不可分割的联系。雅罗舍夫斯基强调指出，社会主义从空想变成了科学，这决不意味着放弃了对人和社会的辩证的认识，放弃了对伦理和人道主义问题的分析。马克思和恩格斯在制定革命理论和战略策略时，在任何场合都没有放弃自己的人道主义纲领。这一纲领的基础是：制定了能够说明人和个性在社会中的地位的科学基础，阐明了实现社会主义人道主义的社会条件；以各种社会因素和历史因素为广阔背景来分析人的生活，用这种分析代替马克思主义以前那种以抽象的、自然主义的和个人

主义的人本主义精神为基础的关于人的学说；指出了一支基本的社会力量——无产阶级，由于它在资本主义社会中的地位，它在客观上与实现社会主义人道主义原则有切身利益关系；制定了保障这一革命力量取得历史性成功的有效斗争形式。

罗马尼亚的约·斯米尔诺夫和米·弗洛利阿在《人道主义——从原则到现实》（1976年）一文中指出，社会主义人道主义是我们的时代为人道主义原则提供的实际方案，而共产主义人道主义则是我们时代的理想，是可能实现的理论方案。马克思主义人道主义在理论上开创了一个特有的和崭新的课题——探讨社会的人道化，并在实践上已经成为一个现实的运动——创造以特有的人道主义价值体系为中心的社会主义和共产主义。社会主义的目标，乃是提倡采用新的社会干预手段，即在制定人道主义目标时遵循和贯彻人道主义价值的恰当手段，尽可能全面地实现社会关系的人道化。共产主义是使社会和人都人道化的一个战略性纲领。他们强调指出，社会主义人道主义思想的出发点是要建立一个更高级的社会，这样的社会更加重视人的创造力，能够更全面地促进社会全体成员的创造活动，而社会成员又通过自己的全部活动，保证社会的结构和活动比其他社会更有活力、自主性和效率，从而使社会以更快的速度向前发展。因此，人是罗马尼亚共产党从理论上和实践上经常关心的问题。

亚当·沙夫长期从事马克思主义人道主义问题的研究，1961年发表了《人的哲学》，1965年发表了《马克思主义与个人》，1974年又发表了《结构主义与马克思主义》。沙夫在这些著作中系统地阐述了自己关于马克思主义人道主义问题的观点。他认为，马克思主义的出发点就是把人作为最可宝贵的财



产，就是为推翻压迫人的社会关系而进行斗争。因此，马克思主义是现实主义的人道主义，或者最好把它叫做唯物主义的人道主义，以区别于形形色色的唯心主义的或唯灵论的人道主义。马克思的世界观的核心就是他的人本学。马克思主义的出发点是活生生的人，真实的人。既然马克思的社会主义的出发点是人，那么它的最终目的与对象也是人。沙夫强调指出，马克思的人道主义辩证法的深刻意义在于，它并不是哗众取宠地鼓吹“爱人如己”，而是要实际地致力于实现人道主义，并把每个人的全面发展作为自己的奋斗目标。沙夫认为，爱人并不排除恨人，而且爱人的前提就是要仇恨那些在客观上以恨人为行事准则的人。这种立场比资产阶级人道主义的甜言蜜语要更加彻底、更加真实一百倍。马克思的人道主义号召人们铲除人的不幸的社会根源。这是马克思人道主义对那些受现有社会环境煎熬的人们具有吸引力的基础，也是马克思主义人道主义具有反抗性和战斗性的决定原因。马克思在个人在历史中的作用的观念上所实行的变革，不在于他在字面上用阶级或群众的概念来代替个人概念，而在于他深刻地把个人的思想变成了社会的个人的思想，也就是说，个人是由社会决定的和形成的。因此这决不是背离了个人及其在历史上的作用的思想，而是相反，是加强和深化了这一思想。如果说承认具体的现实的个人的作用是人道主义的基础，那么成熟的马克思就是加强了他的人道主义，同他的早期著作相比，使他的人道主义更加深刻了。沙夫认为，1857年的《经济学手稿》是马克思从唯物主义立场探讨人道主义问题的典范，是对马克思的人道主义的进一步发展，是马克思在科学的基础上创立的一种人道主义意识形态。