

32008

E2.1.7

蘇聯音樂論文集

中央音乐学院图书馆藏书

书号	E2.1.7/ tccc58
总登号	21005

中華全國音樂工作者協會編



贈閱



85

中央音乐学院图书馆
 日期 53年9月26日
 编号 8812

21005

新音樂出版社

一九五三·上海

蘇聯音樂論文集

中華全國音樂工作者協會編

萬葉 上音 教育 合併組織

新音樂出版社

一九五三·上海

蘇聯音樂論文集

編 者 中華全國音樂工作者協會

*

有 著 作 權

一九五三年九月十五日印刷

一九五三年九月十六日初版

上海印 1—3000 册

實價五千圓

高業 上音 教青 合併組織

新音樂出版社

上海南昌路四三弄七六號

電話 八四九七九 八七五五四

電報掛號 三〇〇五〇

上海市書刊出版業營業許可證出〇四四號

國營上海印刷廠裝版

國營上海印刷廠裝印

北中興裝訂作裝訂

*

中央音乐学院图书馆藏书	
书号	E2.1.7/8 CCC58
总号	21005

目 次

論藝術在社會生活中的地位和作用（蘇聯“哲學雜誌”的討論總結）……………	1
蘇維埃音樂中的社會主義現實主義（蘇聯對外文化協會特稿）……………	聶斯契耶夫 27
人民與歌曲（“蘇聯音樂”社論）……………	53
論蘇聯音樂中的人民性（“蘇聯音樂”社論）……………	70

論藝術在社會中的地位和作用

——爲討論總結而作——

馬克思主義認爲藝術是一種社會現象，是以藝術形象反映現實的一種特殊的思想形式。藝術總是表現某一階級的思想。藝術過去和現在在社會生活和階級鬥爭中都起着積極的作用。反動的藝術總是爲衰朽的社會力量服務，而先進的藝術則總是代表進步的社會力量的利益並反對反動的社會制度、反動的思想、反動的藝術觀點。

在社會主義社會的條件下，藝術是共產黨、蘇維埃國家以共產主義精神教育人民和從事共產主義建設事業的強有力的思想武器。

共產黨及其創始人和領袖列寧和斯大林一向認爲蘇聯藝術及其在蘇維埃社會生活和發展中、在現代的思想鬥爭中的作用具有重大的意義。社會主義的藝術反映社會主義社會的社會關係，反映蘇聯人民——共產主義建設者的英勇事蹟及其生活習慣。藝術是現代先進力量在反對資本主義及其反動思想體系，爭取在我國建成共產主義社會，爭取社會主義在全世界勝利的總的思想戰線上的極其重要的部分。聯共(布)中央關於思想問題、關於文學與藝術問題的決議旨在反對文學中的缺乏思想性和漠視政治的現象，反對違反藝術中的社會主義現實主義的原則，反對一切腐朽的、衰頹的、守舊的、反動的、落後的東西，以及掃除橫在勝利地建設共產主義的道路上的一切障礙。黨中央委員會的決議要求蘇聯作家和藝術家加強共產主義的思想性，提高藝術技巧，要求他們創造出人民所需要的、具有高度藝術

水平的作品。

斯大林同志稱蘇聯作家爲人類靈魂的工程師。這就確定了社會主義藝術在蘇維埃社會生活中、在共產主義建設事業中的積極的、創造性地改造的作用。蘇聯藝術的任務就是爲人民的利益，爲蘇維埃國家的利益，爲共產主義的事業，爲進步人類的事業服務，而且正在這樣服務。

“蘇聯文學是世界上最先進的文學，其力量就在於它除了人民利益和國家利益以外，再沒有而且也不能有其他的利益。蘇聯文學的任務就在於幫助國家正確地教育青年，滿足他們精神上的需要，把新的一代培養成生氣勃勃、確信自己事業、不怕障礙、決心克服任何障礙的人①。”

蘇維埃愛國主義和無產階級的國際主義（兩者彼此緊密地聯繫着）是蘇聯藝術思想內容的主要部分。

黨中央關於文學藝術問題的決議和馬林科夫同志在第十九次黨代表大會上所作的重要報告，極其詳盡地確定了藝術的實質、特性，它的社會職能和它在爭取我國共產主義勝利的鬥爭中的地位和重大作用。

斯大林同志的著作馬克思主義與語言學問題給基礎與上層建築下了一個經典性的定義。上層建築是社會對於政治、法律、宗教、藝術、哲學的觀點，以及適合於這些觀點的制度。斯大林給上層建築所下的定義表明了經濟制度對上層建築的制約性，表明了上層建築的歷史性和它對其基礎的服務作用。同時，斯大林同志的著作有力地着重指出上層建築的巨大的積極作用。斯大林同志教導我們說，要瞭解每一個社會現象的特徵就不僅要從它與其他社會現象的共同點上來

① 聯共（布）中央關於“星”與“列寧格勒”兩雜誌的決議，見蘇聯文學藝術問題，人民文學出版社版，第36頁。

觀察而且要從它與其他現象的差別點上來觀察。

在哲學問題雜誌一九五一年第二期和一九五二年第二期上刊載了И·阿斯塔霍夫同志、И·特羅菲莫夫同志和И·馬謝耶夫同志關於藝術作為社會意識形態的特點問題，關於藝術與基礎和上層建築的關係問題以及藝術在社會生活中的作用問題的辯論論文。在此以前，在哲學問題雜誌一九五一年第一、二期中刊載了蘇共中央直屬社會科學院和蘇聯科學院哲學研究所關於這些問題的討論概況。

關於藝術與基礎和上層建築的關係問題是爭論的中心。直到今天，馬克思-列寧主義基礎教研室、哲學教室、文學藝術教研室還在繼續討論這些問題。哲學問題雜誌收到了關於這個題目的大批論文。

關於藝術和文學與基礎和上層建築的關係問題的基本分歧可以歸結如下：大部分同志認為，藝術體現和表現某社會階級的藝術觀點，它是上層建築的現象，因為它受適合於它的社會制度的制約並歸根到底受該社會的經濟的制約；藝術從來就是為一定的階級服務的，它一向是階級鬥爭的思想武器。隨着社會經濟制度的改變，在社會意識方面、即在思想體系方面、其中包括藝術方面，也都發生了變化。

一些同志反對這一馬克思主義者所公認的觀點，認為藝術是社會意識形態，不是上層建築的現象。根據他們的意見，藝術觀點和藝術在原則上是有區別的。在馬謝耶夫的論藝術和社會藝術觀點的社會本質一文中充分地表現出藝術不是上層建築現象的觀點^①，馬謝耶夫同志寫道：“儘管藝術觀點和藝術具有共同之點，但是在原則上，它們之間是有區別的^②。”這樣，馬謝耶夫和其他堅持他這種觀點的同志便不確當地把藝術觀點和藝術對立起來，把藝術和社會發展的經濟條件分離開來，這也就使他們不瞭解藝術在階級社會中的社會

① 參看哲學問題雜誌，一九五二年第二號。

② 同上，第223頁。

性和階級性，不能瞭解藝術在社會生活和階級鬥爭中的真正作用。

特羅菲莫夫也為不正確的藝術觀點辯護。他不承認進步藝術的上層建築性質，硬說：“馬克思把藝術當作一種社會意識形態，而沒有把它列入上層建築內，他只把政治和法律列入上層建築內①。”

不承認藝術的上層建築性質的同志企圖引證馬克思-列寧主義經典著作家著作中的話，特別是引證馬克思的著名的政治經濟學批判“序言”中的話來為自己不正確的觀點辯護。他們不正確地把上層建築和為基礎所決定的社會意識形態相互對立起來。根據他們的意見，社會意識形態只適合於基礎，而不能列入上層建築現象的範圍內。這些論點是不正確的，幼稚的。下面就是馬克思在上述“序言”中所寫的話：“隨着經濟基礎的改變，全部龐大的上層建築也會或遲或速地發生變革，在考察這些變革時，必須時刻把在生產的經濟條件中所發生的物質的、為自然科學的準確性所確定的變革和法律的、政治的、宗教的、藝術的或哲學的變革加以區別，簡言之，即和人們藉以意識到並與之鬥爭的這一衝突的思想形式加以區分（這裏的衝突係指生產力與生產關係的衝突——原編者註）②。”

馬克思在政治經濟學批判“序言”中給歷史唯物主義的基本原理下了經典性的定義，他在這裏，第一，指出了上層建築的變革受社會的經濟根基即基礎的根本改變的制約；第二，把政治、法律、宗教、藝術、哲學這些思想形式，即社會意識形態直接列入上層建築。

在“序言”中，馬克思把社會意識形態與政治、法律的上層建築加以區別，而不是與一般的上層建築加以區別。馬克思認為，國家、法律和包括藝術在內的一切社會意識形態都決定於社會的經濟制度。在這個意義上，它們是上層建築，或是具有經濟內容的思想形式。

① 參看哲學問題雜誌，一九五一年第二號，第167頁。

② 馬克思：政治經濟學批判，俄文版，第7、8頁。

斯大林同志具體化了並發展了馬克思關於基礎和上層建築的原理，他在其著作是無政府主義還是社會主義中寫道：“因為在馬克思看來，經濟發展是社會生活的‘物質基礎’，是它的內容，而法律、政治的和宗教、哲學的發展却是這個內容的‘思想形式’，是它的‘上層建築’，所以馬克思作出結論說：‘隨着經濟基礎的改變，全部龐大的上層建築也會或遲或速地發生變革’^①。”

由此可見，在這裏斯大林把“思想形式”(而哲學，藝術，宗教就是思想形式或社會意識形態)直接確定為上層建築。

恩格斯在馬克思墓前的演說確定了馬克思所發現的唯物史觀的實質，他說：“……某一民族或某一時代經濟發展的每一特定階段，形成一種為該民族的國家制度、法律觀點、藝術以至宗教觀念賴以發展的基礎，因此這些東西必須由基礎來解釋，而不要相反地，像歷來的解釋那樣^②。”

由此可見，歷史唯物主義的創始人之一的恩格斯，與唯心主義相反，認為國家、法律觀點、藝術以至宗教觀念不是從它們本身，而是從該社會的經濟基礎中引伸出來的，也就是說把它們看作適合於基礎的上層建築。歷史唯物主義的實質即在於此。

斯大林在其著作馬克思主義與語言學問題中寫道，上層建築是政治、法律、宗教、藝術、哲學的觀點，以及適合於這些觀點的制度，這一經典性的定義進一步創造性地發展了馬克思在政治經濟學批判“序言”中以及恩格斯在其演說中所闡明的原理。

對於社會意識形態(包括藝術在內)與基礎和上層建築的關係問題之所以產生這種不正確的見解和糊塗觀念，其原因之一就在於沒有正確地、科學地、唯物地去瞭解什麼是“社會意識形態”，某些同志

① 斯大林：是無政府主義還是社會主義？人民出版社版，第23頁。

② 恩格斯：在馬克思墓前的演說，馬恩選集，俄文版，第二卷，第157頁。

把社會意識形態與上層建築的思想部分，即政治、法律、宗教、藝術和哲學的觀點對立起來，把意識“形態”看作一種裏面裝着或政治的，或宗教的，或藝術的，或哲學的觀點的貯藏器。但是，這樣瞭解意識形態是不正確的。這是類似康德的直觀形式或純粹思維形式的東西。

馬克思主義者過去和現在都是把“社會意識形態”這個概念瞭解為歷史上形成的各種反映社會生活、社會存在的形式。政治、法律、藝術和哲學的觀點就是社會經濟制度在人們意識中、在社會階級意識中的反映的各種不同的特殊形式。

哲學觀點以範疇、概念、定義的形式來反映現實。宗教觀點以幻想和歪曲的形式來反映現實、社會生活和該社會的經濟制度。社會及其階級的藝術觀點在藝術和文學的作品中表現出來，而這些作品是以藝術形象的形式反映現實和社會生活的。藝術觀點也表現在藝術理論即美學這門科學中。藝術理論即美學是在藝術實踐的基礎上作為對藝術創作的綜合而產生的。自然，美學理論本身一經產生，就影響社會的藝術發展，影響作家、詩人、藝術家和演員的創作。

顯而易見，某些同志企圖把政治、藝術和哲學的觀點與作為社會意識形態的政治和法律的理論、藝術和哲學對立起來，是不對的，他們是在玩弄名詞、術語，只抓住隻字片語，而不深入問題的本質，因而就歪曲了唯物主義對於藝術的上層建築性質問題的解釋。

藝術觀點這一反映現實的特殊形式，正如同政治和法律的觀點一樣，在社會中發生自己的影響，活在千百萬人們的意識之中。

在美學理論中，社會及其階級的藝術觀點是以範疇、概念和科學抽象的形式表現出來的。美學這門科學給我們提供了關於藝術中和現實中美的理論，使我們瞭解了藝術的實質，藝術的發生，發展的法則及其社會作用。因此，在美學中，藝術的、優美的東西，即藝術本身，乃是科學分析的結果。所以，有些同志以為藝術觀點只是藝術理論，

只是美學，這是十分錯誤的。

列寧在其論Л·托爾斯泰的天才論文中談到過的關於人類的藝術發展，當然不是由美學的科學論文，不是由各種各樣的藝術宣言來決定的，而首先是由藝術創作本身即藝術作品來決定的，因為這種藝術創作就是社會藝術觀點的具體表現和體現，是我們周圍的現實即社會生活在社會意識中的藝術的真實再現。

因此，認為“藝術觀點”和“藝術”兩個概念在原則上有什麼區別，把前者列入上層建築，把後者列入社會意識形態，是沒有科學根據的。這樣，只會引起混亂和產生煩瑣的議論。

藝術也表現和體現政治、法律、宗教、哲學的觀點和社會道德原則。然而藝術中的這些觀點和原則是以藝術形式，以形象和生動的描繪的形式反映出來，而不是以抽象的概念反映出來的。藝術是通過對美學要求和社會需要的滿足，通過對人們的情感和智慧的特殊影響來完成其獨有的社會政治作用的。

有人說，不應把藝術看作只是在其中體現出來的一種思想內容，這是正確的。真正的藝術是思想內容和藝術形式的和諧一致。單獨的思想內容或單獨的藝術形式不能給我們提供真正的藝術。在馬克思主義者看來，把二者截然分開並對立起來，是毫無意義的。但是在形式與內容的統一中，後者起着決定的作用。

在馬克思主義者看來，以藝術形象所表現出來的藝術思想內容是藝術中起決定作用的東西。當我們要區分資產階級的反動藝術和蘇維埃的社會主義藝術時，首先就應當根據思想內容，即根據藝術中表現和體現出來的藝術形象、典型和特性。資產階級藝術與社會主義藝術的思想內容的根本對立，是由資本主義與社會主義兩種社會經濟制度的對立性所決定的。

那些否認藝術的上層建築性質的同志們，如果他們毫無邏輯地

堅持自己的觀點，那末他們必然會走向唯心主義。他們對藝術的觀點，在藝術和文學中促成形式主義、不問政治和違背社會的傾向，並解除與那些由反動的資本主義基礎所產生的反動藝術和反動思想作鬥爭的武裝。

馬克思主義關於政治、法律、宗教、藝術、哲學的觀點以及適合於這些觀點的制度是在一定基礎之上的上層建築這一學說的偉大意義何在呢？在馬克思和恩格斯以前，在他們創立唯物史觀以前，資產階級的哲學家 and 社會學家把各種不同的思想形式看作是獨立自在的，看作是從人們意識的發展中，從宇宙精神中，從藝術家、作家、哲學家等等的創作天才中得出來的。而歷史唯物主義則發現一切思想形式（包括藝術在內）所由產生的來源是在社會物質生活的一定歷史條件中，在社會的經濟制度中。

社會經濟制度是現實的基礎，在這個基礎上產生適合於它的思想形式，其中也包括藝術形式（藝術、文學）。藝術形象是這樣或那樣反映當時當代的社會關係的。現實在藝術中的反映是一個複雜而曲折的過程。藝術家通過該社會中所流行的並反映社會各階級的地位和階級鬥爭的美學趣味、習俗、理想和世界觀（這些都是由經濟制度即該社會基礎所決定的）而受他的周圍條件的影響。

過去的所有藝術發展對藝術創作有極大的影響。正因為這樣，所以文化遺產和先進的藝術傳統具有極重大的意義。爲了指導蘇聯藝術的發展，蘇聯共產黨要求作家和藝術家創造性地掌握過去的偉大的古典藝術。

藝術的創作方法有很大的意義。只有現實主義的方法才能真實地反映社會生活。只有先進的美學原則才能推進藝術。反之，表現反動的、腐朽階級的利益的美學原則，與現實主義完全敵對的美學原則，必然會引起藝術形象的解體，技巧的衰落，藝術的退化和腐朽，使

藝術和文學遭到徹底的滅亡，現在帝國主義國家內的資產階級藝術的情形正是這樣。

雖然經濟制度對藝術發展、對藝術的影響是曲折的，但它具有物質的即經濟的制約性則是無疑的。政治、藝術、哲學的觀點以及整個社會上層建築發生變化、變革的根本原因，不應當到這些觀點的本身中去探求，而應當到社會經濟基礎的改變中去探求，一切思想形式，其中也包括藝術，都是基礎之上的上層建築。

歷史唯物主義的這一基本原理永遠是馬克思-列寧主義經典著作家科學研究工作的指導原則。馬克思主義揭露了精神、思想領域中的一切祕密，就是因為它以經濟關係說明了這種祕密。

馬克思主義者根據基礎和上層建築的理論，揭露了資產階級反動的、唯心的美學“純”藝術理論，並指出了藝術發展的社會基礎，階級基礎，歸根到底即經濟基礎。

經濟發展過去和現在始終是社會的政治發展和藝術發展最具有決定性的基礎，因為“政治、法律、哲學、宗教、文學、藝術等等的發展都建立在經濟發展的基礎上①。”

在各個不同時代，藝術家、作家、作曲家所創作的藝術形象、主人公、典型、特性各不相同，此種不同並不是由藝術的想像力來決定的，而首先是以不同的社會制度、不同的社會關係、不同的心理和生活，不同的習俗、以及不同的社會經濟制度來決定的。

希臘古典藝術所創作的藝術形象和典型反映了當時的社會制度，就這點說來，它們是不會重複的。

中世紀的經濟制度產生了禁慾主義的、畸形的、甚至與幻想人生樂趣想敵對的封建藝術，這種藝術充滿了宗教思想和情緒，充滿了神祕主義和反動的所謂人世間變換無常的社會思想。只有人民的藝術

① 馬恩通信選集，新華書店版，第94頁。

作品才反映了先進的藝術觀點。這樣的藝術作品體現了為爭取美好生活而與封建農奴主所進行的鬥爭。

資本主義經濟關係之在封建社會內部產生，新的先進的社會力量之在歷史舞台上出現，引導到創造文藝復興時代的那種樂生的並按其內在的社會本質說來是反封建的藝術。在法國資產階級大革命時代，資產階級領導了人民羣衆的反封建的革命鬥爭，那時，第三等級的思想家在各藝術創作領域創造了許多卓越的藝術作品。然而，在帝國主義時代，當資產階級的經濟制度及其體現者——資產階級已開始反動的時候，資產階級的藝術也就隨着衰落了。腐朽的、反動的、仇視人類的、頹廢的資產階級藝術是與資本主義基礎和整個資本主義社會制度的反動性和腐朽性相適合的。

在蘇聯，從偉大的十月社會主義革命起的三十年內，消滅了舊的資本主義基礎，建立了新的社會主義基礎。相應地消滅了舊的反動的資本主義的上層建築，建立了新的社會主義的上層建築，其中也包括最先進的、最有思想性的、最富革命精神的社會主義的藝術，偉大的高爾基早在舊制度內部便為社會主義現實主義藝術奠定了基礎。蘇聯藝術是在爭取建立新的社會主義社會制度的鬥爭中產生和繁榮起來的，它在以共產主義精神教育勞動人民的事業上、在與資產階級思想以及與人們意識中的資本主義殘餘作鬥爭中，始終是黨和蘇維埃國家的強有力的思想武器。

蘇聯藝術是在偉大的社會主義現實主義（斯大林同志所表述的創作方法）的美學原則的基礎上發展起來的。它是在繼承和繼續俄國古典藝術以及世界的古典藝術一切先進優良傳統的基礎上形成起來的。

社會主義藝術充滿了我們這個世紀的最高尚的思想。社會主義藝術的主人公是偉大的蘇聯人民，社會主義的建設者：工人、農民和

知識分子，他們以自己的創造性的勞動建成了宏偉的光輝的社會主義大廈，而現在正在建設共產主義社會。在歷史上從來沒有過像我們蘇維埃時代即列寧、斯大林時代這樣的英雄人物和偉大的歷史活動家，從來沒有過這樣的事件和行爲。蘇聯藝術的使命就是以藝術的形象把這些人物和事蹟反映出來。

那些否認藝術的上層建築性質同時又承認藝術具有政治、宗教、哲學、藝術、美學的觀點的同志顯然是不能自圓其說的。藝術是一種思想形式，是某一階級思想的表現形式之一，因此，它應列入適合於一定基礎之上的上層建築。爲要確定某一個藝術派別在社會生活中的地位和意義，就要抱具體的歷史態度，要善於從辯證的發展中觀察每一歷史現象。討論會的若干參加者不瞭解，當談到該社會的上層建築時，自然是指統治階級的反映這一階級的思想並執行捍衛該社會經濟制度職能的藝術觀點而言。

某些文學家在這個問題上犯了錯誤。例如M·杜勃雷寧曾寫道：“因而，有鞏固基礎的思想，但是，也有破壞基礎的思想。雖然如此，它們都是屬於該社會的在一定經濟關係即基礎上所產生的思想上層建築。因而，一方面有普式庚和萊蒙托夫的思想，另一方面又有庫柯爾尼克、格列契和布爾加林的思想，這是完全合乎規律的；它們產生在同一個基礎之上，並組成該基礎的思想上層建築，然而，它們的職能却不相同：一部分（庫柯爾尼克、格列契和布爾加林的思想）是鞏固基礎，而另一部分（十二月黨人、普式庚和萊蒙托夫的思想）却是破壞基礎，因爲後者不是統治階級的文學，而是民主文學的因素①。”

其次，杜勃雷寧又寫道：“那些硬說文學只能鞏固基礎或只能破

① 杜勃雷寧：文學是上層建築，斯大林關於語言學中的文學問題論文集，蘇聯科學院出版社版，第64頁。（着重點是原編者加的）

壞基礎的研究家們，他們想問題是按照下面這個公式的：“是就是，非就非，除此而外，都是鬼話。”換句話說，他們是形而上學地思考問題的，因而不願意承認作為社會意識形態、作為上層建築現象的文學是會消失，同時又不會消失的。作為在一定基礎上產生的，即為基礎所造成的形式來說，文學是會消失的，而作為文化遺產來說，它又是不會消失的。文學之所以能夠鞏固基礎，是因為它體現了統治階級的思想，它之所以能夠破壞基礎，是因為它體現了被壓迫階級——未來社會的主人翁的思想，這裏是指社會主義以前的社會而言。我們思考問題不應該是形而上學的，而應該是辯證的……①。”

當然，這裏所談的辯證法是毫無邊際的。杜勃雷寧的錯誤究竟在哪裏呢？其錯誤就現於他把一切文學毫無例外地列入一個上層建築之內，並說文學能同時鞏固它所由產生的基礎又破壞基礎。因此，杜勃雷寧就暴露了自己毫不瞭解上層建築有為其基礎服務、捍衛其基礎的職能。這就使他忽略了上層建築的階級性質。杜勃雷寧同志把上層建築理解為階級與階級之間的东西，或超階級的东西。馬克思主義教導我們說，實際上，資本主義的上層建築適合於資本主義的基礎，社會主義的上層建築適合於社會主義的基礎。

應該指出，杜勃雷寧、葉高林和其他一些同志錯誤地把“社會生活”、“社會物質生活條件”、“生產方式”、“社會的經濟基礎”這些不同的歷史唯物主義的範疇混為一談。這種情形也就阻礙了他們去正確地解決關於藝術對基礎和上層建築的關係問題。

一切對抗的社會形態的經濟制度都是建立在一個階級剝削並壓迫另一個階級的基礎上的。在每個這樣的社會中，都進行着或明或暗的階級鬥爭。這一對抗的階級鬥爭在藝術和文學中反映出來，表現為文學和藝術中不同派別——先進的和反動的派別——的鬥爭，並且

① 同上，第65頁。（着重點是原編者所加的）

新的社會思想和觀點始終是在新生產力與舊生產關係間發生衝突時才產生的。

在一切對抗的社會經濟形態裏，除了佔統治地位的決定一定基礎性質的生產關係外，還存在着舊經濟成分的殘餘和實行代替現存制度的新制度的萌芽。而在思想方面也反映出爲一定的社會階級所支持的各種經濟成分的存在。因爲任何一個階級社會佔統治地位の思想和觀點都是統治階級の思想和觀點。所以，決定上層建築性質的，當然是統治階級的觀點和適合於這些觀點の制度了。對於藝術觀點和藝術來說也是如此。正是這些觀點和制度起着保護自己基礎的作用，爲統治階級服務，反對其他被壓迫の階級。被壓迫階級の藝術、政治、法律和哲學の觀點の鋒芒是反對統治の思想和制度、反對現存の反動の基礎的，自然它們不包括而且也不能包括在反動統治階級爲保衛自己的基礎而創立の上層建築之內。它們是幫助先進階級推翻反動の舊基礎及其反動の上層建築的動員、組織和改造的力量。先進的被壓迫階級の政治、藝術等觀點是未來上層建築の萌芽、思想部分。

馬克思主義中所包含的工人階級の政治、法律、哲學的觀點，以及這一階級在已經產生了的無產階級文學中獲得表現的藝術觀點，乃是一種動員的組織的力量，由於這一種力量而創造了一支工人和勞動農民的革命軍隊，完成了偉大的十月社會主義革命。這支偉大的軍隊，在共產黨的領導下，消滅了舊的資產階級的基礎，建立了新的社會主義的基礎，消滅了舊的反動的資產階級の上層建築，建立了新的社會主義の上層建築。

馬克思主義の政治、法律、哲學的觀點，以及社會主義的藝術和體現在社會主義藝術中的社會主義的藝術觀點，都作爲思想形式列入社會主義の上層建築。這些觀點和適合於這些觀點而建立的制度，