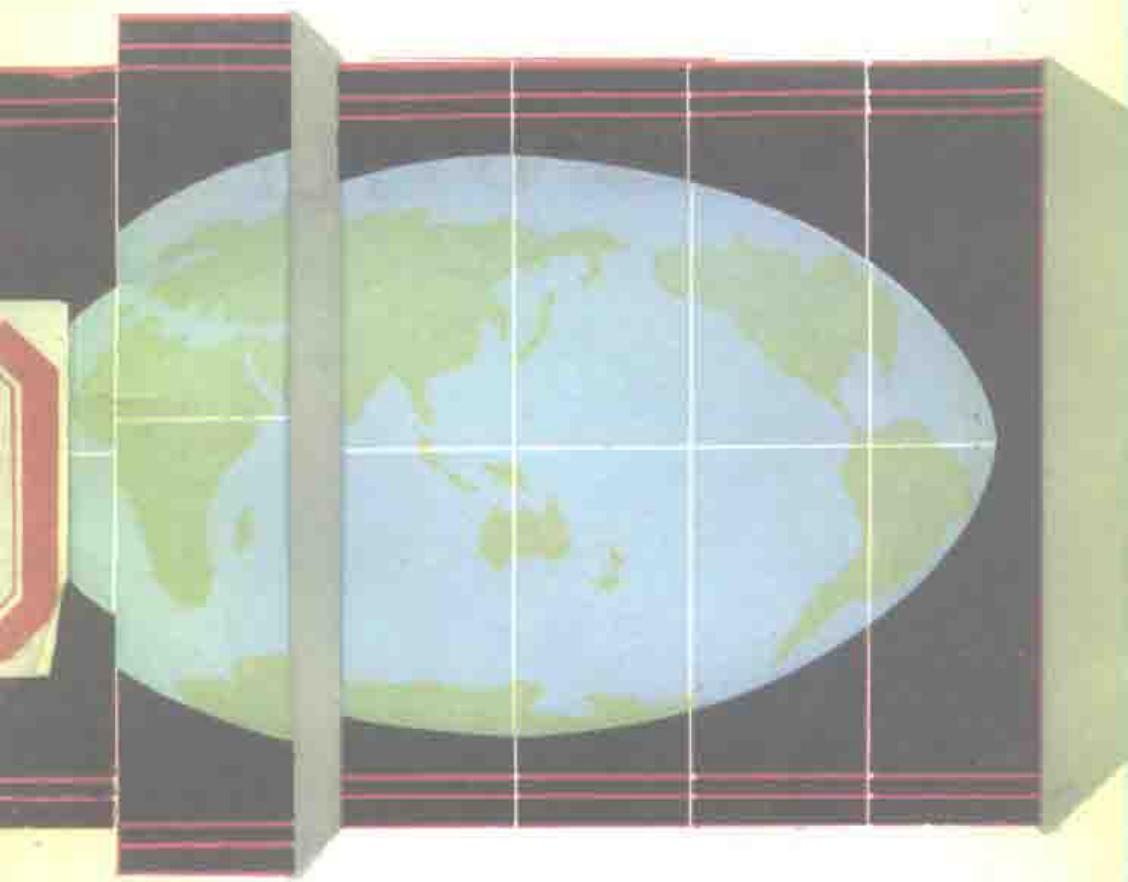


1988

经济理论动态

《经济学动态》编辑部 编



中国经济出版社

1988 经济理论动态

《经济学动态》编辑部 编

中国经济出版社

内 容 提 要

中国社会科学院经济研究所《经济学动态》编辑部自1981年始以书的形式编写国内外最新重大经济理论动态，每年一本，受到了经济理论界广大读者的欢迎。《1988经济理论动态》主要反映的是1987年经济界讨论的重大经济理论问题，采取介绍一个经济理论问题、分述几种观点的编写方法，详细介绍了有关中国宏观经济、社会主义初级阶段、经济体制改革、价格改革、金融体制改革、农村经济改革、中国的通货膨胀、深化改革的思路、所有权与经营权分离、社会主义横向经济联合、资产经营责任制、外向型经济、生产力经济学、社会主义分配、中国近代经济史、对外贸易和世界资本主义经济等论题，观点鲜明，有据可稽，这些内容都是人们关心和议论的热点问题，具有较高的研讨和史料价值。

本书为经济管理部门干部提供了可靠的理论信息，为经济界专家学者和大专院校师生提供了研究、学习的经济课题，为各类图书馆和资料室提供了具有备考、存用价值的经济资料。

责任编辑：栾建民

封面设计：陆超之

1988 经济理论动态

《经济学动态》编辑部 编

＊

中国经济出版社出版发行

(北京市百万庄北街3号)

北京印刷三厂印刷

各地新华书店经销

＊

787×1092毫米 1/32 8 20/32 印张 190 千字

1989年4月第1版 1989年4月第1次印刷

印数：1—11000

ISBN 7-5017-0218-7/F·245

定价：4.10元

编者说明

《1988 经济理论动态》所标明的年份为出版年份，内容主要是反映1987年经济理论界讨论的重大经济理论问题。自《1981经济理论动态》（1982年出版）问世以来，至今已连续出版了七本。

1988年10月

目 录

中国宏观经济理论	唐宗焜 (1)
社会主义初级阶段理论	张德霖 (13)
八年经济体制改革的反思	雅 丽 (35)
八年价格改革的反思	温桂芳 (51)
金融体制改革的反思	任 荐 (69)
经济形势的回顾与展望	俞亚丽 (87)
农村经济形势和农村经济改革	章 琳 (102)
中国的通货膨胀	武仁建 (119)
深化经济体制改革的思路	姜近勇 (135)
所有权与经营权分离	李秀珍 (148)
横向经济联合理论	忻 文 张晓明 (164)
资产经营责任制的理论与实践	俞 草 (182)
外向型经济理论	许佩倩 (198)
生产力经济学	薛永应 (213)
社会主义分配理论	曹宪章 张 乐 (222)
中国近代经济史	夷 贞 简 萍 (233)
世界资本主义经济若干理论问题	林振淦 (248)
对外贸易基本理论再认识	林振淦 (264)

中国宏观经济理论

唐宗焜

我国宏观经济研究近年来开始向基本理论和基本方法的研究方面深化。党中央在1984年确定以形成有计划的商品经济体制为我国经济体制改革的目标，并在1985年确定宏观经济控制从以直接控制为主转向以间接控制为主。在这个背景下，宏观经济研究引起了我国经济学界的重视。但这时适值1984年第四季度起发生了投资需求和消费需求猛烈膨胀的宏观失控，这个宏观失控局面把宏观经济研究者的注意力一下吸引到宏观经济形势分析和寻求相应对策方面。经过激烈的争论，研究者发现在互相对立的形势判断和政策主张背后隐含着不同的理论假设和判断标准，于是1987年以来我国宏观经济研究的热点开始转向宏观经济研究的基本理论和方法问题的探讨。由于这个转移刚开始，现在提出的问题和观点还是初步的，但这个转移本身对我国宏观经济理论的创新是很有意义的。

1 唐宗焜：“当前我国宏观经济研究热点的转移”，《经济学文摘》1987年第10期。

一、总量分析和结构分析

1985~1986年,我国宏观经济形势分析和相应的政策主张几乎都集中在总量分析和总量政策上。¹ 1987年以来的宏观经济理论的争论正是从总量分析和总量政策对我国经济的有效性提出质疑开始展开的。² 在总量分析和结构分析的争论中提出的不同观点,既有互相对立的观点,也有互相补充的观点。

有的同志认为,总量分析脱离了对我国经济所处的新成长阶段、体制改革的可能进展和原有惯性这三个基本因素的相互作用的动态的正确判断,因而总量管理政策不仅无助于解决我国当前的经济增长问题,而且对我国经济的中长期发展可能会造成不利的累积性作用。中国经济正处于走向以产业结构大变革为中心的新成长阶段的转折时期,总量政策不能解决结构变革问题。在我国既有的财产关系下,在需求方面,由于已经形成的固定资产难以在企业之间转移,对资产流量的需求不能通过资产存量的调整和重组来满足,而只能靠增加资产流量的供给来满足,以致经常发生在既有的固定资产闲置的同时增加新的投资需求的现象,造成资源的浪费和资产结构状况的恶化;在供给方面,资产存量难以调整的僵化机制使得在使用价值上能互相替代的资源往往不能实现替代,能互补的资源在利用上又受到短线制约,从而导致有

1 俞亚丽:“对近年来经济形势的分析”,《1987经济理论动态》中国经济出版社1988年版。

2 邓英淘等:“论总量分析和总量政策在我国经济理论与实践中的局限性”,《经济研究》1987年第6期。

效总供给远低于名义总供给，有效供给不足成为我国经济的经常状态。针对这种情况，他们主张把结构性的经济政策放在首位，而把总量政策置于相对次要的地位。^①

有人则主张采取在控制总量的前提下调整结构的政策，而不同意那种否定总量管理政策的意见。^②

有的同志提出，宏观经济政策不仅要考虑长期问题，而且要更经常地考虑短期问题；^③ 宏观总量调节的对象正是运行中的短期波动，而不是由体制决定的基本供求关系及结构问题等长期性格局。^④ 从制定政策的角度讲，总量分析和结构分析不是替代关系，而且互补关系。任何一个国家都有总量问题，也都有结构问题。总量分析的局限性并不是中国特有的。如果因为中国的结构问题比较突出，就否定总量分析的意义，这是不对的。^⑤

有人认为，总量分析与结构分析分别以国民经济的短期波动和长期变化为其研究对象，二者具有内在联系，缺一不可。^⑥

还有同志认为，这几年总量膨胀和结构失衡，就其主要内容来说，不过是同一件事情的两个方面。预算外自筹投资规模过大而且几乎全都投入加工工业和非生产性建设，既是

① 邓英淘、罗小朋：“论总量分析和总量政策在我国经济理论与实践中的局限性”，《经济研究》1987年第6期。

② 吴敬琏：“关于宏观经济问题的分歧”，《经济研究》1987年第11期。

③ 宋国青等：“宏观经济讨论中的若干理论分歧”，《经济研究》1987年第4期。

④ 程晓农：“也谈宏观经济分析的方法”，《经济研究》1987年第9期。

⑤ 张维迎：“总量分析、结构分析和预算软硬”，《经济研究》1987年第8期。

⑥ 张学军：“对我国宏观经济研究中若干基本观点的评价”，《经济研究》1987年第8期。

总量膨胀，又是结构不协调的主要原因。所以，争论什么“应以控制总量为主”还是“应以改善结构为主”，是没有意义的。^①

也有同志从总量和结构的关系入手，概括了它们可能结合的六种状态，并针对不同状态提出配合采用总量控制和结构调整的不同对策。他们概括的六种状态是：（1）双重对称状态，即总量平衡，结构也平衡；（2）结构不对称状态，即总量平衡，但结构不平衡；（3）同向过剩双重不对称状态，即名义总供给大于名义总需求，且各部门的供给都大于需求；（4）异向过剩双重不对称状态，即名义总供给大于名义总需求，而各部门的供求状况是有的供大于求，有的求大于供，也有供求相等；（5）同向短缺双重不对称状态，即名义总需求大于名义总供给，且各部门的需求都大于供给；（6）异向短缺双重不对称状态，即名义总需求大于名义总供给，且结构异向不平衡。他们认为，总量状态和结构状态既不能割裂，也不能替代，更不能简单地把二者视为同一内容的两个方面，而应就二者结合的不同状态所具有的不同特征提出相应的政策措施。结构失衡是存量不平衡，靠流量调整是无法在短期内消除的，而总量失衡属于流量问题，较易通过相应的需求管理政策来消除。我国近期还只能处于结构不对称状态（总量平衡）或双重不对称状态（总量也不平衡），且在总量上往往表现出总需求大于总供给的特征，因而需要配合采用总量控制和产业调整政策来缓解严重的短期总量失衡并调整长期的结构动向，但总量控制和结构调整都

① 吴凯泰：“关于社会总需求和总供给的两个问题”，《经济研究》1987年第11期。

不应损害而应促进新的经济运行机制的形成。^①

还有同志提出，总量分析与结构分析的理论渊源有所不同，总量分析主要是以一般宏观经济学的总量分析方法为依据的，而结构分析更着重的是宏观经济分析中的结构分析方法。西方的宏观经济学在既定的制度前提下对经济总量进行分析，而西方的宏观经济分析是比宏观经济学更为广泛的概念，它具有较强的动态性质和较长远的眼光，更注意结构分析。从我国现实来看，两种分析方法都有局限性。总量分析容易使人们忽视制度问题、结构问题、微观基础问题、长程问题，而结构分析容易使人们过于重视存量，而忽视流量的作用，重视结构本身，而忽视制度的作用，重视构造，而忽视总量关系。只有从我国的现实出发，将总量分析、结构分析、制度分析相结合，才会在宏观经济研究中更接近实际。^②

二、组织、制度因素在宏观经济研究中的地位

关于组织因素、制度因素在宏观经济研究中的地位的争论涉及如下三个问题：

（一）组织、制度分析和总量分析的关系

有人认为，组织、制度乃至财产关系所影响的只是宏观经济变量相互间的经常状态，而不是变量之间的因果关系。^③

① 曾启贤等：“总量 结构 政策”，《经济研究》1988年第3期。

② 朱嘉明等：“论宏观经济研究中的价值观与方法论”，《经济研究》1987年第9期。

③ 陈昭：“对宏观经济研究中的基本理论和方法问题的几点意见”，《经济研究》1987年第8期。

有人则认为，总量关系的确定性，只有在组织制度同质和稳定的条件下才能成立。当前，我国在计划经济系统和市场经济系统并存的情况下，总量因果关系的形成受到异质组织结构的不同运行机制和组织行为方式的影响。在同质组织结构条件下建立起来的总量因果关系的理论，对此便失去了解释和预言的能力。组织制度结构的定性分析是定量分析的基本前提。在当前我国宏观经济分析中，进行组织制度分析，才能正确地找出新的因果关系。¹

（二）经济运行正常状态和短期波动的关系

一些同志认为，我国经济是资源约束型经济，对我国经济的有效约束是资源约束，而不是需求约束。资源约束（决定总供给的可能水平）和需求约束不可能同时成为经济增长的有效约束。在我国，由于旧体制内在的追求产值增长速度、投资饥渴、数量扩张的倾向，要将经济增长速度在短期内搞到一个相当高的水平是一件并不需要大力动员就可以做到的事情，却不大容易出现全面冷却因而导致生产萎缩的情形。²

另一些同志认为，应把制度（体制）比较问题与短期运行问题区别开来。制度比较是拿不同的经济的正常状态（或均衡状态）相比较，或者拿一种经济的正常状态与一种理论上的标准状态相比较，这种研究侧重的是基本经济关系所产生的一般结果（效率和性质等）的比较；短期运行研究则是在假定基本经济关系不变（或者考虑到正在进行的体制改革）的条件下，分析一种经济在什么样的情况下和怎样地达到或

1 杨仲伟：“谈谈我国宏观经济理论的研究对象和方法问题”，《经济研究》1987年第9期。

2 吴敬琏等：“论控制需求和改善供给”，《人民日报》1986年3月10日；吴季等：“论经济增长的有效约束”，《经济研究》1986年第6期。

偏离了它的正常状态，比如什么原因引起了相对于正常状态的经济扩张或萧条。把总需求过度看作社会主义宏观经济的基本特征，並由此认为社会主义国家的宏观经济政策只能以控制总需求为基本目标，这就是把制度比较的概念搬来研究短期运行问题的一个例子。^①其实，运行分析与制度分析不同，在制度分析中可以不考虑短期运行状态的变化，而在短期运行分析中则假定经济体制相对稳定。在经济体制缓慢演变的长期过程中，“扩张冲动”、“消费饥渴”、“有效供给不足”等问题是既存的，并构成经济运行的基本（正常）状态，围绕着这一状态，经济还不断扩张、收缩……相对于理想的市场经济，这种基本状态是非均衡的，而在现行体制下的经济运行中，短期波动的均衡状态就是这个基本状态。^②宏观经济的现实状态与正常状态（广义均衡）的偏离很大程度上是由宏观政策决定的，但正常状态本身则是由经济制度决定的。中国宏观经济的正常状态不理想，是需要改变的，但如果把改变的希望寄托于宏观总量控制，那我们肯定要失败。宏观控制政策只能“纠偏”，不能改变“正常状态”。要改变“正常状态”，只能从体制上入手。^③

3. 改革和经济环境的关系

有的同志早在1985年初就提出，为了保证经济改革能够平稳地进行，首先需要有一个宏观经济关系比较协调，市场不太紧张，国家的财政、物资后备比较宽裕的良好经济环境。

① 宋国青等：“宏观经济讨论中的若干理论分歧”，《经济研究》1987年第4期。

② 程晓农等：“价格、收入与通货膨胀”，《经济研究》1988年第5期。

③ 张维迎：“总量分析、结构分析和预算软硬”，《经济研究》1987年第8期。

这是因为经济改革的总方向在于改变过去那种排斥商品货币关系和价值规律作用的经济模式，建立有计划的商品经济体制，使市场机制发挥更大的作用；而市场机制发挥积极作用的必要前提，又是存在一个总供给大于总需求的买方市场。^①

有的同志则认为，短缺或卖方市场是我国传统体制的痼疾，它在本质上属于制度现象，而不是政策现象。因此，在经济体制尚未发生根本变革之前，这些现象是不可能得到根治的。即使在现行体制中能通过猛烈的紧缩政策在短期内制造出一个总供给大于总需求的局面，由于经济体制改革是一个相当长的历史过程，依靠紧缩取得的短期效应到底能够解决多少问题，仍是可疑的。因此，要准备在不很宽松的条件下进行改革。^②

还有同志认为，虽然并不断然反对“改革需要宽松的经济环境”但是应补充一句：宽松经济环境又需要经济、政治体制改革和心理、行为上的变革来创造。这里似乎存在一个“是鸡生蛋还是蛋生鸡”的问题。因此，过分地固执一面未必是有益的。^③

三、宏观经济的均衡与非均衡

关于宏观经济的均衡与非均衡问题的讨论涉及如下两方面的问题：

① 吴敬琏：“再论保持经济改革的良好经济环境”，《经济研究》1985年第5期。

② 张学军：“对我国宏观经济研究中若干基本观点的评价”，《经济研究》1987年第8期。

③ 曾启贤等：“总量 结构 政策”，《经济研究》1988年第3期。

（一）目标的均衡与非均衡

有些同志认为，社会总供给与总需求的大体平衡是商品生产正常进行的基本条件，如果总需求超过总供给过多，或者相反，都会破坏再生产的正常秩序。^①

有的同志认为，总量分析揭示的静态因果关系的规律不能解释进化现象和过程及与此相联系的创新问题。近代经济增长和与此相联系的经济结构变迁及其改组，都是与创新这一自组织过程紧密联系在一起的。创新会引起无序性和非均衡。在非均衡是由创新作为推进器的场合，它不仅不是什么坏事，相反，它代表着经济发展的趋势和结构重组的方向。

一般地说，只是结构非均衡不在同一方向上产生累积性效果以致破坏总体的稳定和基本秩序，它便是可以容忍的或无害的。从这个意义上看，均衡和非均衡的关系不是对抗性的，而是互补的，它们都为经济发展所需要。^②

有的同志提出，平衡只是分析的出发点，平衡本身不是目标，不是必然达到或必须达到的一种境界。从动态的、相对的平衡目标的角度来考察，在一定的时期和一定的条件下，社会总需求和社会总供给不一定要完全相等，部门之间的结构不一定要完全适应，财政即使存在一些赤字，但只要不妨碍社会主义经济的正常运行而又有利于社会主义现代化的实现，那就无可非议。^③

（二）瓦尔拉斯均衡和非瓦尔拉斯均衡

-
- 1 吴季等：“论经济增长的有效约束”，《经济研究》1986年第6期。
 - 2 杨仲伟：“谈谈我国宏观经济理论的研究对象和方法问题”，《经济研究》1987年第9期。
 - 3 厉以宁：《社会主义政治经济学》，商务印书馆1986年版，第458、460页。

有的同志认为，均衡是研究宏观经济的根本问题，任何宏观经济模型都是建立在均衡分析基础上的。但瓦尔拉斯均衡是以价格调整实现的，非瓦尔拉斯均衡（简称非均衡）是以非价格调整来实现的。宏观均衡固然表明供求总量的相等，但这绝不意味着总供给必然等于总需求的那种同义反复的相等关系，而是意味着某种趋势和倾向，意味着两种相反的力量必然导致某种势力相抵的结果，意味着一旦达到这种相等之后便具有了不再变动的稳定状态。因此，研究均衡实际上是从实际均衡的位置出发，考察围绕着这个均衡点的各种宏观变量相互作用的稳定性或其变动倾向，也可以说是研究从实际均衡到想要实现的均衡之间的动态过程。^①

有的同志则认为，瓦尔拉斯一般均衡是狭义均衡，在该均衡状态，整个市场体系有一组均衡价格，保证所有市场的供求都相等，微观经济行为者都只是根据价格作出自己的行为选择。它撇开从非均衡到均衡的时间调整过程，假定这种过程是瞬间完成的，因而是静态的均衡。非瓦尔拉斯均衡（非均衡）是广义均衡，这个概念最先出现在对经济的动态的过程分析之中。按照非均衡概念，不管市场处于什么状态，只要经过各种变量的数值的调整不断地向某一点收敛，在这一点，由于经济行为人考虑到各种信号，使各自的行为得到相互的谐调，经济不再变动，这就是均衡。^②

四、需求管理和供给管理

有些同志认为，控制需求和改善供给是可以并行不悖的，

① 刘小玄：“宏观非均衡模型的比较”，《经济研究》1987年第10期。

② 袁志刚：“也谈科尔奈‘非瓦尔拉均衡论’”，《经济研究》1988年第1期。

我国当前应实行在控制需求的条件下改善供给的方针。¹

有的同志则认为收缩总需求政策不会对提高供给产生积极影响，却经常导致供给水平下降。凯恩斯学派和货币主义在主张对宏观经济采用总需求管理政策上是一致的，因为他们都假设在市场机制下企业可以自动创造达到供求平衡的供给。但在我国，市场机制的作用还没有强大到这种程度。²

有的同志强调供给分析，认为，要使社会主义宏观经济学取得实质性进展，必须加强供给分析，摆脱以需求分析为枢纽的凯恩斯主义的窠臼。这样才能把宏观经济管理的重心从需求管理转换为供给管理。并提出供给约束概念以代替资源约束概念。认为，供给约束虽然在某种限度内蕴涵着资源约束，但它更强调对供给效率和与此有关的经营机制、动力机制等方面的分析。³

还有的同志认为，对需求的调节是近期的管理任务，而对供给的调节是中期的管理任务。调节需求只是使需求适应已经达到的生产力水平，因而具有治标性质；增加供给的调节则意味着不仅利用已有生产能力，而且提高生产力水平，它对于防止和消除总量失衡与结构性失衡，保证国民经济正常运行，带有治本的性质。在经济调节中，最不明智的是那种“只看需求、不看供给”的单纯紧缩经济的做法。实际上，单纯紧缩经济（比如说抽紧银根，紧缩流动资金贷款）并不一定能使总需求有多大的下降，但供给反而受到了不利的影

1 吴敬琏等：“论控制需求和改善供给”，《人民日报》1986年3月10日。

2 盛洪：“紧缩政策的理论背景分析”，《上海经济研究》1987年第2期；

盛洪：“紧缩理论与经济起伏”，《财贸经济》1987年第6期。

3 胡汝银：“短缺归因论”，《经济研究》1987年第7期；胡汝银：“供给分析与社会主义宏观经济学的发展”，《经济研究》1987年第11期。

响，结果，单纯紧缩经济使供给下降，使今后一段时间内总需求与总供给之间的矛盾或主要商品需求与供给之间的矛盾更为尖锐，也更难得到解决。^①

① 厉以宁：《社会主义政治经济学》，商务印书馆 1986 年版，第 311～312、315 页。