

外国哲学史讲义

WAIGUO ZHIXUESHI JIANGYI

苏联专家弗·然·凱列講稿

內 部 交 流

中 国 人 民 大 学



外国哲学史讲义

苏联专家弗·然·凱列講稿

中国人民大学 ·

1959年·北京



說 明

本書是根据苏联專家弗·然·凱列同志1953年在本校哲学教研室給哲学研究生講課的講稿譯出的。書中比較全面而又簡要地敘述了从古代东方埃及、巴比倫、印度等国哲学直到近代、現代西方資產階級哲学发展的概況，闡明了馬克思主义以前唯物主义哲学的发展，以及唯物主义和唯心主义斗争的历史。

本書在翻譯过程中得到北京大学哲学系外国哲学史教研室同志們的协助，其中有几講是請他們譯出的。过去曾几次油印，供校內参考。这次出版，我校編譯室又根据專家原稿对譯文作了校訂（第十一講缺原文，只作了文字校訂）。但未及征求專家同意和审閱，如有不妥之处，应由我們負責。

中國人民大学哲学系哲学史教研室

1959年9月

目 录

第一講	哲学史及其对象和任务	1
第二講	古代东方的哲学	12
一	古代东方哲学产生的社会历史条件	12
二	埃及与巴比倫	14
三	印度	17
第三講	古希腊和古罗马的唯物主义同唯心主义的斗争	21
一	古希腊哲学产生的社会历史条件	21
二	希腊奴隶占有制形成时期的哲学	23
三	古希腊奴隶主民主制繁荣时期与危机时期唯物主义反对唯心主义的斗争	31
第四講	封建主义时期的哲学思想和社会思想	54
一	封建主义时期的社会条件	54
二	封建主义时期东方的哲学思想和社会思想 (中亚細亞、高加索、阿拉伯各国)	55
三	封建主义时期西欧各国的哲学思想和社会思想	66
第五講	西欧资本主义关系产生时期的哲学(14—16世紀)	80
一	封建社会内部资本主义关系的产生	80
二	资产阶级哲学的形成。人文主义和宗教改革。人民运动	81
三	文艺复兴时代实验自然科学和唯物主义哲学的发展	93
第六講	早期资产阶级革命时期中唯物主义的发展及其反对唯心主义的斗争(16世紀末至18世紀初)	102
一	16世紀末至18世紀初这一时期中资本主义的发展及机械論的自然科学的形成	102
二	17世紀英国的唯物主义。培根和霍布斯	105
三	17世紀的法国哲学。笛卡兒、伽桑狄	115
四	17世紀尼德蘭的哲学。斯宾諾莎	122
五	资产阶级革命后英国唯物主义与唯心主义的斗争	130
六	17世紀的德国唯心主义。萊布尼茨	140

第七講	18世紀資產階級革命準備時期法國唯物主義哲學的發展	146
一	資產階級革命以前法國的社會政治狀況和自然科學的發展	146
二	18世紀法國啟蒙運動和唯物主義的先驅	149
三	18世紀法國資產階級的啟蒙運動者。法國啟蒙運動中的民主派	152
四	18世紀的法國唯物主義及其對唯心主義和宗教的鬥爭	161
第八講	18世紀俄國社會政治思想和哲學思想的發展	176
一	18世紀俄國的社會經濟狀況	176
二	羅蒙諾索夫的哲學觀點和社會政治觀點	178
三	拉吉舍夫的哲學觀點和社會政治觀點	183
第九講	18世紀末19世紀初的德國唯心主義。費爾巴哈的人本主義唯物主義	189
一	18世紀末19世紀初德國歷史發展的特點	189
二	康德、費希特、謝林的唯心主義哲學體系	192
三	黑格爾的客觀唯心主義	203
四	費爾巴哈的人本主義唯物主義	213
第十講	19世紀俄國農奴制度解体、危機和崩潰時期唯物主義哲學和先進社會思想的發展	222
一	19世紀最初二十五年內俄國農奴制度的解体和解放運動的發展。十二月黨人	222
二	俄國農奴制度的危機和崩潰。19世紀30—60年代俄國的政治思想鬥爭	223
三	赫爾岑和奧格辽夫	237
四	別林斯基	249
五	車尔尼雪夫斯基	253
六	杜勃羅留波夫	266
七	皮薩列夫	272
第十一講	馬克思列寧主義反對帝國主義時代資產階級反動哲學的鬥爭	280
一	19世紀下半葉資產階級哲學的腐朽墮落	280
二	帝國主義時代資產階級反動哲學批判	293

第一講 哲学史及其对象和任务

—

哲学是社会意識的一种形式，它反映着一定階級的世界觀。哲学在其发展中与社会意識的其他一切形式，与階級和階級斗争的发展相互紧密地联系着。

全部哲学的最高的、基本的問題是思維对存在的关系、精神对自然界的关系問題，即什么是第一性、什么是第二性(物質还是精神)的問題。对这一問題有兩種解答。

凡断言物質、自然界是第一性，而精神、意識是第二性的哲学家，組成唯物主义陣营。反之，凡断言意識、精神是第一性，而物質、自然界是派生的、第二性的哲学家，就是唯心主义者。

唯物主义和唯心主义是哲学中兩個对立的陣营，兩個主要派別，兩条路綫。哲学中沒有也不可能有任何第三个派別。

哲学中唯物主义和唯心主义的派別早在奴隶占有制社会条件下就已产生。从那时起，哲学就在唯物主义与唯心主义的不断斗争中发展着。唯物主义与唯心主义的斗争是反映社会階級斗争的哲学中的党派斗争。

同时，唯物主义在每一历史时代通常都与当时进步階級的利益相联系，为社会进步发展服务。相反，唯心主义通常都与当时反动階級的利益相联系，阻碍社会的进步发展。

对于哲学基本問題的唯物主义解决，其正确性已为实践和科学材料所完全証实。唯物主义在其发展中依靠着科学材料，力求概括当时科学的成就，并同宗教、神秘主义以及各种迷信进行着斗争。

对于哲学基本问题的唯心主义的解决，完全違反实践和科学，歪曲现实。因此，唯心主义是科学的敌人，它为僧侣主义服务，企图使科学服从于宗教，它歪曲科学的成就。

可見，唯物主义的派別是哲学发展中的进步路綫，而唯心主义的派別則是反动的路綫。

然而，馬克思以前的唯物主义虽然有它积极的方面，但也具有許多极严重的缺点，它是有局限性的、不彻底的。

唯一彻底科学的和革命的哲学是辯証唯物主义，它表現着无产階級为使社会摆脱私有制度和剝削制度、为建立共产主义而进行的革命斗争的利益，它是馬克思列宁主义政党的世界觀。

辯証唯物主义繼承唯物主义的路綫并把它进一步向前发展，以新的发现和概括丰富着哲学。

然而辯証唯物主义并非以前哲学的簡單进化的繼承。辯証唯物主义的产生是哲学中最巨大的革命变革，第一次把哲学变成了科学。

由此就可以确定研究哲学思想、观点发展历史的哲学史的对象。“科学的哲学史，是科学的唯物主义世界觀及其規律的胚胎、发生与发展的历史。唯物主义既然是从与唯心主义派別斗争中生長和发展起来的，那末，哲学史也就是唯物主义与唯心主义斗争的历史。”（日丹諾夫：“在关于亞山大洛夫著‘西欧哲学史’一書討論会上的发言”，人民出版社1957年版，第4頁）

二

科学的哲学发展觀只有在馬克思主义产生以后，在唯物史觀建立以后才成为可能。

馬克思主义发现了社会发展的客觀規律，揭明了历史发展的动力，从而就把整个历史过程以及各种社会意識形式发展史的研究置于科学的基础之上。因此只有馬克思主义的哲学史才是真正科学的哲学史。它的創立者就是馬克思、恩格斯、列宁和斯大林。

馬克思以前的和現代資产階級的哲学，都是从唯心主义和形而

上學的立場來觀察哲學的發展，因此非馬克思主義的哲學史從來就不能正確地解釋各種哲學思想的產生和作用，不能揭示各種哲學觀點的社會本質，不能對各種哲學觀點的內容以及它們在哲學發展中的地位作出客觀的、科學的分析。

在唯心主義者看來，各種哲學思想產生的根源寓於這些思想的“本性”之內，他們把思想本身看作是一種超歷史的、脫離社會實際生活和階級鬥爭的東西。例如，黑格爾把哲學的發展看作認識絕對觀念的過程。在黑格爾的哲學史中，觀念獨立地生活著，觀念產生觀念。這樣的觀點歪曲了哲學發展的實際過程，把它神秘化了。

唯心主義者在敘述哲學思想發展的歷史時，總是從他們自己的哲學體系的觀點來考察這一歷史的，也就是偏執地、非客觀地考察這一歷史，因此他們就把主觀主義、肆意獨斷的因素帶進了哲學史，使哲學史的敘述為剝削階級服務。唯心主義的哲學史粗暴地歪曲着唯物主義，進行着反對唯物主義的鬥爭。

現代的資產階級哲學史家為了迎合帝國主義者的心意，千方百計地力圖貶低俄國人民的文化，否認19世紀俄國唯物主義哲學發展中的偉大成就，把俄國哲學家——革命民主主義者的觀點歪曲到不能辨認的地步。

只有馬克思主義才從哲學史中排除了主觀主義和肆意獨斷的因素，提供出評價各種哲學觀點的客觀的標準，從而確立了研究哲學史的科學方法。

馬克思主義確切指明：哲學思想和觀點是在一定的經濟制度之上產生的，並加入到這一社會的上層建築之中。隨著新基礎的產生，隨著新階級的出現，也就產生了這些階級的世界觀，產生了反映這些階級在與舊基礎和舊階級作鬥爭中的利益的哲學觀點。

例如，隨著資產階級在封建社會內部的產生，也就產生了與占統治地位的封建的、宗教唯心主義的經院哲學相對抗的資產階級哲學。

由此應該得出結論：當研究各種哲學觀點時，必須從它們與產生

出它們的那个基础，与那些以它們作为自己世界觀的階級的利益的有机的、因果的联系中来考察它們。恩格斯說：“首先必須詳細研究各种社会形态的生存条件，然后才可試圖从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点。”（“馬克思恩格斯文选”兩卷集，第2卷，莫斯科中文版，第487頁）

把馬克思主义庸俗化的人企图直接从生产、从生产力的发展中引伸出哲学观点。

例如，俄国馬赫主义者波格丹諾夫的繼承者之一舒里雅齐柯夫在其“西欧哲学对資本主义的辯护”一書中斷言康德哲学是資本主义工場手工业劳动分工的反映，并把18世紀到19世紀初的全部資產階級哲学看作是資本主义工場手工业时期的哲学。

列宁在对舒里雅齐柯夫这本书的批評中把它称为是对唯物主义的肆无忌惮的庸俗化。

斯大林在“馬克思主义与語言学問題”这一著作中确切地指明了，上层建筑不是直接地与生产相联系，它只是通过基础的中介間接地与生产发生联系。

因此，直接从生产发展中引伸出哲学思想，这除了把馬克思主义庸俗化，把历史唯物主义庸俗化以外，不可能得到任何其他結果，而这是与馬克思主义沒有任何共同之点的。

斯大林在說明上层建筑时指出：“上层建筑是同一經濟基础存在着和活动着的一个时代的产物，因此上层建筑的生命是不長久的，它要随着这个基础的消灭而消灭，随着这个基础的消失而消失。”（斯大林，“馬克思主义与語言学問題”，人民出版社1953年版，第5頁）哲学思想也具有历史性。当某一階級退出历史舞台时，那反映它对现实的看法、表現它的利益的世界觀也随之归于灭亡。代替旧的世界觀而产生出反映新的历史条件、新階級的利益的新的哲学观点和理論。

例如，随着資本主义社会的灭亡，作为这一社会的产物的現代反动的資產階級哲学也必然消灭。

还应该注意，不仅不同階級的哲学观点各不相同，而且历史表

明：如果某一階級在社會發展中的地位和作用發生變化，那末，在這同一階級的世界觀中也會發生某些重大的變化。

資產階級在其發展的早期階段上，即當它與封建主義進行鬥爭而在社會發展中起着革命作用的時候，曾產生出一些發展了唯物主義世界觀的思想代表。但當資產階級一取得統治地位，它就急忙轉過來反對唯物主義，開始利用各種形式的唯心主義和不可知論來表現它自己的利益。向帝國主義的過渡，意味着在一切方面，包括在哲學方面，都急遽地加強反動。帝國主義資產階級的哲學保護過時了的資本主義社會的利益，它處於徹底腐朽的狀態，它駭人聽聞地歪曲着生活，為反對一切新的、有生氣的、成長着的、進步的東西而進行殘酷的鬥爭。

因此，當分析各種哲學思想的內容時，就必須從社會的經濟制度出發，考慮到這一基礎的一定發展階段，考慮到各階級在這一時代、這一國家的存在的具體條件下的利益。

經濟制度、階級地位的任何變化，都在各種哲學思想、觀點、理論的內容的相應的變化中反映出來，它反映為各種舊的思想、觀點、理論的死亡與新的思想、觀點、理論的出現。

各種哲學思想都直接地與各階級所處的具體條件下的階級利益和階級鬥爭相聯繫。每一國家發展都服從於一定社會經濟形態的一般規律性，但同時也有各自的历史特點。

因此當研究各種哲學觀點時，應該不僅考慮到這一時代的一般規律性，而且也要考慮到各該國家發展的具體历史特點，考慮到這一國家、這一時代各種階級力量的具體對比。

列寧說：“在分析任何一個社會問題時，馬克思主義理論的絕對要求，就是要把問題提到一定的历史範圍之內，此外，如果談到某一國家……那就要估計到在同一历史時代這個國家不同於其他各國的具體特點。”（“列寧全集”，第20卷，人民出版社版，第401頁）

列寧的這一原理也完全可以應用於哲學史。各種哲學理論和觀點，只有在對它們進行具體历史分析的基礎上，才可能得出正確的历

史估价。因此馬克思主义哲学史要研究各个国家哲学的发展,要闡明在一定时代和某一国家的具体历史条件下为某一阶级所解决的那些具体社会任务是怎样反映在哲学之中的。

例如,恩格斯写道:“洛克在宗教上和政治上都是1688年的阶级調和的产兒。英国的自然神論者以及他們的更彻底的繼承者——法国唯物主义者,都是道地的资产阶级哲学家,法国唯物主义者甚至是资产阶级革命的哲学家。在从康德到黑格尔的德国哲学里,德国资产阶级的庸人面孔有时用肯定的态度、有时用否定的态度表现出来。”(“馬克思恩格斯文选”兩卷集,第2卷,参閱莫斯科中文版,第495頁)

可是,在历史过程中还有着承續性的因素。在从奴隶占有制到資本主义的阶级社会发展中,私有制和剝削的形式有所变化,但私有制和剝削本身始終未变。因此在各个剝削阶级的状况方面,虽有許多根本差別,但也有一系列共同之点;在各个被剝削阶级方面情形也是这样。因此在各个剝削阶级的反映并保护統治与服从关系的各种观点中不仅有着差別,而且还有着某些共同特征,这些特征使它們根本区别于表現无产阶级利益的馬克思主义世界观。

在阶级社会条件下的哲学发展中积累着各种概念、观念、理論——即一定的思想材料。在以前发展过程中所积累下来的这种思想材料对以后的哲学发展产生着影响。在反映新的社会經济条件的哲学观点的形成过程中,过去积累下来的思想材料得到这种或那种形式的利用。关于这一点恩格斯写道:“任何思想体系一經产生后,便和現有的全部观念相結合而发展起来,并把現存观念加以进一步的改造。”(恩格斯:“費尔巴哈与德国古典哲学的終結”,人民出版社1959年版,第45頁)

恩格斯在專門談到各种哲学观点发展的形式問題并对庸俗唯物主义进行批判时指出:“經济在这里并没有重新創造出什么东西,它只是决定着現有思想材料的变化和进一步发展的情形,可是这种作用也多半是間接的,而对哲学发生最重大的直接作用的則是政治的、法律的和道德的反映。”(“馬克思恩格斯文选”兩卷集,第2卷,

參閱莫斯科中文版，第496頁）

由此可見，馬克思主義在否認關於思想絕對獨立性的唯心主義理論的同時，承認包括哲學在內的思想體系發展中的一定的相對獨立性，同那些只曉得思想體系過程的內容而看不到其形式、把馬克思主義庸俗化的人劃清界限。

因此，在研究哲學發展時，應當估計到承續性的因素。

無論在唯物主義或在唯心主義哲學的發展中，都可以看到一定的繼承性。

列寧在揭露經驗批判主義——19世紀末產生的一種哲學——的反動性質時指出，這種哲學繼承了18世紀英國哲學家——反動的主觀唯心主義者貝克萊與不可知論者休謨的路線。

現代帝國主義思想代表們為了替壟斷資本的反動的、反人民的侵略政策作辯護，為了同馬克思主義進行鬥爭，吸收並採用了過去最反動的黑幫思想、神秘主義、非理性論、中世紀經院哲學等等。

另一方面，在從德謨克利特到費爾巴哈的唯物主義哲學觀點的發展中，也存在歷史的承續性。馬克思主義哲學是對以往全部剝削階級哲學的堅決否定，因為馬克思主義哲學代表著歷史上最革命的階級——無產階級的利益。

但是否定並不等於說“不”。

正如斯大林所指出：馬克思和恩格斯“認為他們的辯證唯物主義是以前時期包括哲學在內的各种科學發展的產物”（斯大林：“馬克思主義與語言學問題”，人民出版社1953年版，第83頁）。

這就是說，馬克思主義哲學是過去的包括哲學在內的各种科學成就的合法繼承者，它把這些成就加以批判改造而包括於自身之中，把它們結合於新的更高的綜合體之中。

上層建築的特點還在於它對產生它的基礎的形成、鞏固和保存起積極作用，在敵對階級的社會中，上層建築不為整個社會服務，而只保卫統治階級的利益。各种哲學觀點的情形也正是這樣。

同一哲學觀點不可能同樣既為剝削者又為被剝削者服務，它不

可能对各个阶级一视同仁。

在这种条件下占统治地位的哲学观点，保卫并维护着统治阶级的利益，为他们的压迫劳动人民的政策等等作辩护。

不占统治地位、而作为将来社会新的上层建筑萌芽的哲学观点和理论，其作用就在于组织和动员力量，为消灭旧的基础及其上层建筑并建立新的基础及其上层建筑而斗争。

哲学思想可能在社会发展中起进步作用，也可能阻碍社会发展、即起反动作用。

维护帝国主义资产阶级利益的现代资产阶级哲学，在社会发展中起着反动作用。

马克思列宁主义哲学在现代社会发展中起着极其伟大的进步作用。由此可见，在存在着敌对阶级的社会中，没有而且也不可能有统一的哲学。

由此也就产生马克思列宁主义对待哲学史态度的基本原则——哲学中的党性原则。

哲学是有党性的。现代哲学和两千年前的哲学一样，都是有党性的。唯物主义和唯心主义是哲学中斗争着的两个党派。在每一历史时期，唯物主义反对唯心主义的斗争都反映着这一历史时期进步的与反动的力量、进步的与反动的阶级的斗争。

在现代条件下辩证唯物主义的斗争，反映着无产阶级反对资产阶级、社会主义反对资本主义的斗争。

马克思主义的党性原则要求坚决揭露各种哲学理论的阶级内容，彻底贯彻辩证唯物主义，同各种唯心主义、形而上学的观点进行不可调和的斗争。

马克思主义哲学的党性要求在哲学史的研究上应当有严格的客观态度，要求揭示出哲学思想发展中的一切有价值的进步的东西，要求无情地揭露一切反动的反科学的流派和理论。

马克思主义哲学的党性要求从辩证唯物主义世界观的观点来考察生活中的各种现象，向资产阶级思想代表们以客观主义、“公正”、

无党派性自居的虛假面貌展开不調和的斗争。

客观主义是与馬克思主义世界观根本不相容的。实际上，客观主义、无党派性只是隱蔽着的、掩飾起来的对剝削階級的奴顏婢膝行为。客观主义是党性的一种表现形式，它用无党派的招牌掩盖着对社会中少数剝削者的貪婪自私的利益所作的保卫。客观主义力图掩盖对抗性階級利益的对立。因此决不可相信奴隶主、封建主或资产階級的哲学家們對他們自己的观点和理論的估价。必須揭示出：它們的实际社会意义是怎样的，它們为什么階級服务，它們表現着和保卫着什么利益。

列宁教导說：“当人們还不会从任何一种有关道德、宗教、政治和社会的言論、声明和諾言中揭示出这些或那些階級的利益时，他們无論是过去或將來总是在政治上作受人欺騙和自己欺騙自己的愚蠢的牺牲品的。”（“列宁全集”，第19卷，人民出版社版，第8頁）

馬克思列宁主义經典作家的著作是哲学中馬克思列宁主义党性的典范，是对一切敌視馬克思主义的观点进行不調和的斗争、对任何不彻底貫徹辯証唯物主义和历史唯物主义的傾向作不調和的批評的典范。必須从这些著作中学习怎样在哲学中貫徹党性原則。

1947年在联共（布）中央的建議下，在苏联举行了关于亞历山大洛夫“西欧哲学史”一書的哲学討論会，这次討論会再一次強調了要特別注意在哲学中彻底貫徹党性原則并坚决揭露资产階級客观主义的必要性。

三

哲学在其发展进程中始終是同科学的发展紧密联系着的。哲学发展的特点在于它一开始并不是从科学中分化出来了的特殊的知識領域，而是同各种具体的科学观点錯綜交織着的。例如，古希腊實質上就只有一个包括哲学观点在內的并未分化的科学。因此恩格斯指出，最古的希腊哲学家同时也是自然科学家。（恩格斯：“自然辯証法”）

因此，决不能把現代各种科学的分化及其分类搬用于希腊的科

学。

希腊哲学之所以具有这一特点，其原因在于当时人们的知識很不发达，科学，而且只是某些科学，才刚刚开始萌芽。

日丹諾夫在哲学討論会上的发言中从哲学与科学的关系方面考察了哲学发展的特点，他指出：“哲学发展的特点就在于随着人类的自然科学和社会科学知識的发展，从哲学中逐渐分化出各种实証科学。因此，由于各种实証科学的发展，哲学的范围不断地縮小了。……自然科学和社会科学从哲学权力束縛下解放出来的这一过程，无论对于自然科学和社会科学；或对于哲学本身来说，都是一种进步过程。”（日丹諾夫：“在关于亚历山大洛夫著‘西欧哲学史’一書討論会上的发言”，参閱人民出版社1957年版，第6頁）

因此在哲学史上，不仅是关于这些或那些問題的哲学观点在发生变化，而且这一些問題的本身即哲学对象的本身也处在經常变化之中，这是与人类認識的辯証本性完全适应的。

同时应该注意，唯物主义和唯心主义对科学的态度是不同的。

如果說，随着科学的发展唯物主义总是力图从科学材料出发說明世界，依靠科学，概括当时科学的材料，以新的科学材料充实自己，那末，唯心主义却是歪曲科学材料，歪曲对認識过程的了解，力图貶低科学，使它服从于反动的、反科学的唯心主义观点。

旧唯物主义曾經給予科学发展以积极的影响，然而它还不能正确解决哲学与科学的相互关系問題。許多旧的形而上学唯物主义者也同唯心主义哲学家一样，把哲学描述为某种能够对世界作出普遍解釋的“科学的科学”。

从另一方面来看，当时科学还不曾提供出为建立彻底科学的世界观所必需的一切材料，这也是旧唯物主义的形而上学局限性和机械局限性的的重要原因之一。

只有辯証唯物主义才結束了自命为絕對真理的、旧的意义上的哲学。

馬克思主义哲学是彻底科学的世界观，是科学研究的工具，是真

穿于一切自然科学和社会科学中并以这些科学发展进程中的材料不断充实自己的方法。

四

哲学发展时期是怎样划分的呢？马克思主义哲学史的分期是建立在关于社会经济形态的学说之上的。哲学史上的各个时期归根结底是为社会物质生活发展的各个时期所决定的。

在原始社会未曾有过任何哲学，哲学产生于奴隶占有制出现以后。哲学的进一步发展，唯物主义和唯心主义形式的更替，决定于生产关系的更替。按照各种生产关系的更替可以把哲学划分为奴隶占有制社会的哲学，封建社会的哲学和资本主义社会的哲学。

在资本主义社会条件下，由于无产阶级阶级斗争的出现产生了马克思主义哲学。从这时起，开始了把哲学第一次变成为科学的哲学史的全新时期。

因此哲学史的整体发展可以划分为两个基本时期——马克思主义以前的哲学和马克思主义哲学。这两个时期有着质的差别。

马克思和恩格斯在垄断资本主义以前时期创立了辩证唯物主义并把它向前发展了。

列宁和斯大林概括了帝国主义与无产阶级革命时代、苏联社会主义建设时代的新的科学材料 and 实践材料而进一步发展了马克思主义哲学。

哲学史的研究，对于以马克思列宁主义精神教育干部，对于培养理论思维的修养，对于武装干部来反对反动的资产阶级思想，都具有重大的意义。

马克思列宁主义哲学史的研究，对创造性地掌握马克思列宁主义理论有着重大意义。

第二講 古代东方的哲学

一 古代东方哲学产生的社会历史条件

(1) 奴隶占有制度是阶级社会发展中的第一个最古的阶段。

“在奴隶占有制度下，生产关系的基础是奴隶主占有生产资料 and 占有生产工作者，这生产工作者便是奴隶主能够当作牲畜来买卖屠杀的奴隶。”(斯大林：“辩证唯物主义和历史唯物主义”，载“列宁主义问题”，参阅人民出版社1955年版，第712页)

从没有私有财产、阶级和剥削的原始公社制度向奴隶占有制度的过渡，是由生产力的发展和分工引起的，这一过渡是社会发展中的一个必然的和进步的步骤。

但这一进步，也象阶级社会以后的整个发展一样，是具有对抗性质的，这时“凡是对于某些人是幸福的东西，对于另一些人必然是一种灾难，凡是对于一个阶级是新的解放的事情，对于另一个阶级必然是一种新的压迫”(恩格斯：“家庭、私有制和国家的起源”，载“马克思恩格斯文选”两卷集，第2卷，参阅莫斯科中文版，第323页)

奴隶占有制的生产关系最初适应于生产力并促进其发展。农业、手工业、商业与航海业的发展必然要引起对有关周围世界的科学理论知识需要，为科学的萌芽创造条件。

但生产的发展是靠对被压迫者，首先是对奴隶的极其残酷的剥削来进行的。对劳动群众的不人道的剥削，难以忍受的生活条件，引起了群众的反抗。随着阶级出现就产生了阶级斗争。奴隶占有制社会中，阶级斗争的基本路线是奴隶与奴隶主之间的斗争，但富人与穷人之间也有激烈的斗争，各个奴隶主集团之间也有尖锐的矛盾。奴隶占有制社会是一幅阶级矛盾错综交織的复杂图画，是一幅激烈而不