

现代国外经济学 论文选

第一辑

商务印书馆

现代国外经济学论文选

第 一 辑

商务印书馆编辑部编

商 务 印 书 馆

1979 年 · 北京

现代国外经济学论文选

第 一 辑

商务印书馆编辑部编

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号)

新华书店北京发行所发行

北 京 新 华 印 刷 厂 印 刷

850×1168 毫米 1/32 15 3/4 印张 370 千字
1979 年 11 月第 1 版 1979 年 11 月北京第 1 次印刷
印数: 1—6,300 册
统一书号: 4017·209 定价: 1.45 元

出版说明

列宁指出过：“一个人产生了这种观点和这种不可宽恕地‘闭眼不看’现代‘思想动态’的态度，他距离马克思主义之远，就可想而知了。”

毛泽东同志说：“不懂得唯心主义和形而上学，没有同这些反面的东西作过斗争，你那个唯物主义和辩证法是不巩固的。我们有些共产党员、共产党的知识分子的缺点，恰恰是对于反面的东西知道得太少。”

遵循列宁的指示和毛主席的教导，为适应新时期总任务的要求，我们决定编译“现代国外经济学论文选”，分册出版。本册选译了评论现代西方资产阶级经济学各主要流派的文章，执笔者绝大多数都是属于有关思想流派的著名代表人物。

第二次世界大战后二、三十年内，凯恩斯主义在西方资产阶级经济学界取代了传统资产阶级庸俗经济学的地位而成为“正统”，以“主流派”影响一直支配着资本帝国主义国家的经济政策措施，为战后国家垄断资本主义发展竭尽辩护和谋划之能事。但是，自七十年代以来，面对着资本帝国主义国家矛盾重重，经济危机日益严重的现实情况，特别是正在出现的通货膨胀、物价猛涨和经济停滞、失业上升的并发症，有些资产阶级经济学者不得不承认凯恩斯主义失灵了；叹息“凯恩斯革命”是“一出悲剧”；惊呼“通货膨胀和经济衰退的并发是一个新的现象，解释这种现象是对经济学家提出智力的挑战”。因此，他们幻想着“天边能出现当代凯恩斯”。然而，他们却根本不懂得经济危机本是资本主义

的不治之症，资本主义社会的矛盾，“不可能由资本主义制度本身来解决，而只有社会主义革命才能够加以解决”。

既然凯恩斯主义决不是医治资本主义的灵丹妙药，所以从六十年代下半期以来，又出现了以米尔顿·弗里德曼为首的货币主义。货币主义者打着“对抗凯恩斯革命”的旗号，宣扬他们的处方（固定不变的货币供应增长率和自由汇率等）能够在资本主义国家实现什么高度就业，经济增长，而又没有通货膨胀。垄断资产阶级统治集团处在当前经济困境中，不能不病急乱投医，于是货币主义正逐渐受到垄断资产阶级的青睐。据西方报刊报道，按照货币主义提出的“货币供应的增长目标现在正成为国际时髦”。但是凯恩斯主义者却不甘心于他们自己的失败，因此进入七十年代，在西方资产阶级经济学界和统治集团中正掀起凯恩斯主义和货币主义之间的激烈争辩。然而实际上，无论凯恩斯主义还是货币主义都不过是一丘之貉，其目的无非是妄图扶持摇摇欲坠的资本家天堂，挽救国家垄断资本主义的垂死命运，千方百计地为垄断资产阶级统治集团策划如何加强对工人阶级的剥削和奴役。

凯恩斯主义内部各支派同样也发生了相互间的争吵。例如，在美国，有以保罗·萨缪尔森为代表的所谓“新古典综合派”，即美国凯恩斯主义。这派企图把马歇尔的微观经济均衡分析同凯恩斯的宏观经济分析杂凑在一起，以便使凯恩斯理论有所“发展”，从而积极主张通过赤字财政政策和金融政策的适当搭配就能保证资本帝国主义国家的“充分就业”和经济“稳定增长”。在英国，有以琼·罗宾逊为代表的所谓“新剑桥学派”，即英国凯恩斯主义“左派”。这派竭力抨击美国凯恩斯主义者，认为他们“把凯恩斯理论庸俗化”，因而他们的理论是“冒牌凯恩斯主义”，他们的政策主张“实际上助成了与失业、通货膨胀交织在一起的无计划的经

济增长局面”。这个新剑桥学派以凯恩斯基本理论观点的维护者自居，摆出批判传统资产阶级庸俗经济学的均衡理论的姿态，特别否定了庸俗经济学的边际生产力分配理论，力图以李嘉图的价格、工资和利润之间关系的学说为基础重新“创立”资源和收入的分配“理论”（据此制定适应经济增长的逐渐达到消灭赤字的财政政策和预定的实际工资增涨率政策等），并扬言有必要把凯恩斯经济理论和马克思经济理论加以“沟通”，以实现在经济理论方面的所谓“第二次凯恩斯革命”。其实，新剑桥学派的这种企图不过是通过改良主义路线，幻想用改善收入分配来挽救资本主义社会经济危机，使资本主义制度得到巩固。然而这种想法，正如马克思所批评的，由于忽视“分配的结构完全取决于生产的结构”，因而“那些把生产当做永恒真理来论述而把历史限制在分配范围之内的经济学家是多么荒诞无稽”。这样，打着“左派”凯恩斯主义旗号的新剑桥学派鼓吹他们要进行“第二次凯恩斯革命”，也绝不会使凯恩斯经济学起死回生。

当前在西方资产阶级经济学界，除了凯恩斯主义和货币主义这两大流派之间的争论不休以及凯恩斯主义各支派内部相互责难而外，还出现了以约翰·肯尼思·加尔布雷思为代表的新制度学派，或所谓“加尔布雷思主义”。这派也是打着要对资产阶级经济学进行一场“革命”的旗号，反对资产阶级经济学的“微观经济理论”和“宏观经济理论”，认为应掺进政治、社会、文化等制度因素，乃至伦理、心理的因素，来对经济现象进行历史演化进程的考察。他们否认现代资产阶级经济学关于通过市场供求关系达到最优化的经济均衡状态的论断，并怀疑它是否能免除“价值判断”，而积极主张只有通过“结构改革”和“权力调整”才能“消除”垄断资本主义的各种弊病。新制度学派的这种看法和想法当然也是企图在改良主义口号下尽力维持现存资本主义制度。

六十年代中期以来，在美国出现了激进政治经济学派，有时也叫做“新马克思主义”或“新左派”。其代表人物大多数是年轻经济学家，如约翰·格利、赫伯特·金蒂斯、哈里·布雷弗曼、米尔·斯卫等，也有年老经济学家，如保罗·斯威齐、哈里·马格多夫等。他们试图运用马克思主义政治经济学的某些原理来分析论证现代资本主义社会经济问题，揭露批判当代资产阶级庸俗经济学，反对美帝国主义，主张彻底改革美国社会组织，并表示支援第三世界国家的政治经济独立和发展，所有这些都取其可取见解，值得参考。但是，激进政治经济学者总是把财产权、收入分配看做是资本主义社会的基本矛盾，因此他们只集中注意于研究收入和财富分配的社会、经济、政治的广泛决定因素，而却模糊了财产关系不过是生产关系在法律概念上的反映，忽视了分配关系只是生产关系的一种形式，因而他们对于资本主义社会里财产所有权、收入和财富分配的问题，资本主义经济的基本矛盾的表现以及矛盾的根源，都未能作出马克思主义的、真正科学的分析。这样，他们对马克思主义政治经济学的理解就不能不是相当表面的，甚至有时表现出十分混乱的思想观点，他们中的一些人对苏联社会帝国主义的本质也缺乏深刻认识（如布鲁塞·费伦的《新右派的政治经济学》一文就是一个例子）。

本册所选译的论文就是代表以上所评述的当前国外经济学各主要流派的观点，其中，琼·罗宾逊、尼科拉斯·卡尔多是英国凯恩斯主义“左派”的著名代表人物，詹姆斯·托宾、沃尔特·赫勒、阿瑟·奥肯、弗朗科·莫迪利安尼是美国凯恩斯主义的著名代表人物，米尔顿·弗里德曼、戴维·莱德勒、迈克尔·帕金是货币主义的著名代表人物，约翰·希克斯是凯恩斯主义的支持者，哈里·约翰逊是货币主义的支持者。从他们的论文中可以看出，凯恩斯主义和货币主义之间，以及凯恩斯主义各支派之间，因出谋

划策解救当前资本主义经济困境未见成效，在究竟归咎于“是我的过错”或“是你的过错”上确实争吵激烈。与此同时，新制度学派的头面人物约翰·肯尼思·加尔布雷思、冈纳·米尔达尔则乘机攻击凯恩斯主义者和货币主义者，断定这两派的理论和政策都不足以有效解决现实世界经济问题。米尔达尔在他的《经济学发展中的危机和循环》一文中宣扬在经济学方面应按照新制度主义方向来“研究探讨远远比三十多年前凯恩斯革命所表现的那样更加革命化”。加尔布雷思的说教却遭到米朗·夏普的非难（见他的《约翰·肯尼思·加尔布雷思与低级经济学》）。至于新剑桥学派理论的错误，激进政治经济学派的弗兰克·罗斯福在他的《剑桥经济学派——商品拜物教》一文中对它作了较全面的揭露批判，其中有些评论观点是有参考价值的。由此可见，现代资产阶级经济学随着资本主义经济危机的深化已同样处于严重危机中，无论是哪派都象恩格斯所说的，“平庸的资产阶级理性这匹驾车的笨马，在划分本质和现象、原因和结果的鸿沟面前就一筹莫展了”，从而在诊断资本主义癌症上便始终不可能提出真正新的或证明有效的医治办法。

编译现代国外经济学论文选是我们的初步尝试，难免有不妥之处，希望读者不吝指教！

目 录

经济理论的第二次危机	琼·罗宾逊 (1)
凯恩斯革命的结果怎样?	琼·罗宾逊 (18)
经济增长的年代	琼·罗宾逊 (29)
重新估价凯恩斯的革命	罗勃特·艾斯纳 (41)
凯恩斯派传统教义的失败	华尔特·艾尔提斯 (51)
美国凯恩斯主义的失败	理查德·X·蔡斯 (74)
凯恩斯的革命与对抗革命的货币主义者	哈里·G·约翰逊 (91)
货币政策的作用	米尔顿·弗里德曼 (111)
货币主义的挑战	詹姆斯·托宾 (132)
货币主义的错误是什么?	约翰·希克斯 (142)
货币主义的正确之处是什么?	哈里·约翰逊 (159)
货币主义论战,即我们是否应放弃经济稳定政策?	
.....	弗朗科·莫迪利安尼 (166)
货币理论的最新发展	斯坦利·费希尔 (199)
需求管理终结了吗?	戴维·沃尔斯维克 (213)
工资决定和价格决定的动态与预期	
.....	戴维·莱德勒、迈克尔·帕金 (235)
通货膨胀与失业	詹姆斯·托宾 (265)
并发的通货膨胀与失业现象	加迪纳·米恩斯 (288)
世界经济中的通货膨胀和衰退	尼科拉斯·卡尔多 (320)
均等和效率: 巨大的交替	阿瑟·奥肯 (336)
约翰·肯尼思·加尔布雷思与低级经济学	米朗·夏普 (342)

剑桥经济学派——商品拜物教·····	弗兰克·罗斯福 (351)
新右派的政治经济学·····	布鲁塞·姆克·费伦 (415)
经济学对在哪里? ·····	沃尔特·赫勒 (435)
经济学发展中的危机和循环·····	冈纳·米尔达尔 (478)

经济理论的第二次危机^①

琼·罗宾逊

这次讲演的题目——经济理论的第二次危机——同第一次危机，即三十年代大萧条有着联系。这是我们一生中遇到的第二次危机，在这以前，还有另外一些危机。当然，我应当说是我的一生。当我看到这里一大群多余的经济学家（当然，我是照莎士比亚的意义使用这个字眼的）的时候，我就想起，从三十年代以来，这门专业已壮大了多少，而现在因第二次危机受到打击的人，比在第一次危机时失去信任的人，又多了多少。

当世界遭到大萧条打击的时候，正统派的意见处于什么状态呢？首先，存在着著名的1929年“财政部观点”。正当美国享受着以华尔街大多头市场^②为其顶点的长期繁荣时，大不列颠却遭受了严重失业。英国情况由于凯恩斯所不客气地称为“温斯顿·丘吉尔先生的经济后果”——按过高汇率恢复金本位——而更加恶化了。^③1929年，劳合·乔治正为公共工程政策而四处游说；凯恩斯和赫伯特·汉德森合写了《劳合·乔治能做到吗？》这本小册子。这本书首次隐约描写出乘数论^④和储蓄对投资的关系的理论。为

① 本文是英国经济学家琼·罗宾逊1971年12月27日在美国经济学协会第八十四届年会的理查德·T. 艾黎讲座上的讲演。

② 多头市场，即市场上大家看涨，争做多头，买进远期交货的证券，到期不必交割，就可利用投机赚得一笔差价。

③ 1925年，在英国财政大臣丘吉尔的主持下，英国再次采用了金块本位制，规定向英格兰银行兑取金块，至少要有四百盎斯。1931年停止这办法。

④ 所谓“乘数”，是当代资产阶级经济学设想出来的关于投资增加量与由此引起

了回答劳合·乔治，保守党政府发表了一份《白皮书》。在这份《白皮书》中，各部部长陈述了反对在他们各自所管辖的部门里花钱去修造房屋、兴办学校、建筑公路等意见。财政大臣是丘吉尔；当时，他不能再次亲自出马来为紧缩通货和平衡财政而辩护了。这件事被留给官员们来为财政部提出论证。他们的理由是很简单的，就是根据这样一个观念：投资受储蓄支配。假如政府借款一亿英镑去搞公共工程，那么国外投资就会减少一亿英镑，出超也会下降相应金额。就业会有转移，但就业总量没有变动。过分着重这点是不公正的。财政部毕竟总得说几句，而这就是他们所想到的要说的话。不管怎样，好象是一场体面的辩论，这件事倒的确是当时舆论状况的一种征象。

1932年，罗宾斯教授（现在是勋爵）发表了他的著名论文。^①在这篇论文里，他把经济学评述为研究稀缺资源在各种可供选择的使用中间进行分配的科学。无疑地，这是一种由来已久的传统说法，可是本文发表的时间却是不幸的。在这本著作刊行的时候，英国有三百万工人失业，而美国的国民生产总值的统计数字刚下降到原来水平的一半。当为了达到任何目的的资源完全没有先前那样稀缺时，本书出版了，这恰是一种巧合。

主要正统派对萧条的反应是工资太高的那种说法。它会得到统计数据的支持。在过去那些日子里，当需求减少时，物价经常下降，所以，同就业较高的时候相比，物价相对于货币工资率来说是低一些。仿照现时在别的问题上所惯用的论证方式，相关关系被揭示为原因。这样，失业只能归因于工资过高的理论就从证据上得到了完全的支持。

的国民收入增加量之间的数量比例关系，即国民收入总增加量为原投资支出增加量的若干倍。这个“乘数原理”后来成为凯恩斯“就业理论”的重要组成部分。

① 按即《论经济科学的性质和意义》。

在芝加哥大学，亨利·西蒙斯坚持萧条有两个原因。一个原因是工会的存在，它拒绝让工资下降。另一个原因是商业银行的存在。必须注意到，工会支持的是货币工资，而理论则要求实际工资下降，可是那时候，始终没有人讨论过工资对物价的影响。物价被想象为同货币有着某种关系。正是由于商业银行总是听任着货币数量膨胀和紧缩，西蒙斯才把商业银行看作是麻烦的主要原因。

当公共工程问题正在展开辩论时，罗宾斯教授派人到维也纳请来一位奥地利学派的经济学家来对凯恩斯进行反击。我还清楚地记得海耶克在去伦敦政治经济学院的途中访问剑桥大学的情景。他详细说明他的理论，并用他的三角形画满了一黑板。他的整个论证，正如我们后来会了解的，在于混淆了现行投资率和资本货物的总存量。但对这一点，当时我们还未能搞明白。总的倾向似乎要表明萧条是由消费造成的。卡恩（那时，他被卷进了主张乘数作用能保证储蓄等于投资这派阵营里）曾用困惑不解的语调向海耶克问道：“你的意见是不是认为，如果明天我出去，买了一件新外衣，那就会增加失业？”海耶克回答道：“是的。”他指着他在黑板上画的三角形，继续说：“但是，要说明道理需用很长的数学论证。”^①

这种可怜而又可笑的混乱状态就是我所讲到的经济理论的第一次危机。

为了解当时萧条怎样使人惊慌失措，有必要回顾一下时代的气氛。1914年以前的五十年期间，被认为是各个学派的经济学家全都抱着极大的自信心和自大感在鼓吹一种理论——自由放任学说，即市场力量自由活动将带来有利效果。特别在讲英语的世界里，要求政府执行自由贸易和平衡预算的政策。经济均衡总是会自行确定的。这些理论在二十世纪二十年代仍然占据统治地位。

① 海耶克认为，资本主义经济危机是由于资本短缺或消费过多所造成。

1919年的战后气氛很不同于1945年的战后气氛。1945年以后，基调是：决不再退回去了！全部复兴计划和新政策都以防止战前局面再次出现为目标。1918年，那时情绪是怀旧。1914年以前的世界好象是所有的人都偏要想回复的正常状态。当然，这是一种幻想。象历史上的常态时期这类事情是没有的。常态是经济学教科书上的一种虚构，经济学家建立一个模型，就照这样把它规定下来，说是具有一种正常状态。他千方百计地力图证明在他的模型中存在着常态。世界显然的确存在这个事实，要求加以承认当作这个模型的有力论据。但是世界并不存在于一种常态状况中。要是十九世纪的世界是正常的话，那么1914年就不碰巧了。

然而，据第一次世界大战后的当时史实，常态是过去的事情。就经济学家而言，他们并不十分了解那个世界。他们知道的是自己书本上的那些东西。在他们的书本里，私有企业经济趋向于均衡，不仅趋向于均衡，而且达到最优的均衡状态。困难常常是由于政客们眼光短浅并受到特权集团的支配所造成的。只要他们能建立自由贸易，恢复金本位，保持预算平衡，并听任市场力量的自由活动去建立均衡，那么事事都会天从人愿，进入理想境界了。当然，有一些脚注写上了谨慎保留的意见。的确，在同行上层人士中，存在有些象祭坛背后抚摸着自已的鼻子的占卜师的气氛。^①他们自己彼此之间也承认，事情并不真象他们所说的那样。但是，他们的门徒则逐字逐句地接受了这些教义。他们形成了一种深受均衡概念影响的公认意见，即这种均衡，倘若没有人企图干扰，是可以靠得住自行建立起来的。

那种保持充分就业均衡的自然趋势的学说，未能经受住三十年代市场经济完全崩溃的考验。

^① 占卜师是古罗马的宗教官员。据说，他自称从鸟的内脏等征兆能预告未来事变。琼·罗宾逊讲的这句话意在讽刺一些资产阶级经济学家有如算命先生那样自夸。

从这次危机中，出现了人所共知的凯恩斯的革命。第二次世界大战后，轮到凯恩斯成为正统派了。不幸的是，凯恩斯正统派，当其确立时，就忽略了问题的本质。这不是第二次危机。这仍然是第一次危机的一部分。

让我们考虑一下，从理论方面和从政策方面来看，凯恩斯革命的要点是什么。在理论方面，《通论》^①的主要论点是打破均衡的束缚，并考虑现实生活的特性——昨天和明天的区别。就这个世界和现在说来，过去是不能召回的，未来是不能确知的。

这是很大的一次冲击。正统派想方设法使它在茧壳里再次恢复精力。凯恩斯拆除了“实物”理论和“货币”理论的间隔。他表明在不能确知未来的经济中，货币是怎样一种必要的角色；他还证明货币金融制度在活跃“实物”经济过程所起的作用。现在，这些间隔在区分微观理论和宏观理论^②中得到了恢复。阿克塞尔·莱荣霍甫德指出，结构和谐的分析对于处理失调问题会有用的：

“在经济学中却没有这样对待。我们对前一类型的问题使用瓦尔拉模型，而对后一类型的问题使用宏观模型。^③我们干得好象这种早发性痴呆症的艺术品格是有些道理的，而我们又正想无限期地和它共同生活。价值与资源分配的理论是研究经济活动如何协调。宏观理论是研究失调——这至少是别出心裁的问题。但是这两类模型的结构是那样不相同，以致‘凯恩斯主义的’宏观模型中的价格理论上的内容往往很难提炼。”^④

① 指凯恩斯于1936年出版的《就业、利息和货币通论》。

② 所谓“微观理论”或“宏观理论”是当代资产阶级经济学惯用的术语，前者指研究单独工业或一个厂商的经济问题，后者指研究整个国民经济问题。

③ 指用瓦尔拉的微观模型来分析经济和谐问题，用凯恩斯的宏观模型来分析经济失调问题。

④ 见：莱荣霍甫德：《关于凯恩斯对经济理论的贡献的两次讲话》，经济事务研究所，不定期论文，第30期，伦敦，1969年，第25页。

凯恩斯体系中的价格理论(同某种所谓“凯恩斯主义的价格理论”是对立的)肯定地不能同瓦尔拉相调和。莱荣霍甫德非凡地努力证明,失业理论怎样能从某一种瓦尔拉模型(即没有考虑拍卖人的瓦尔拉)里推导出来。但实际上,这并不是论证的根据。瓦尔拉同底古的特殊混合物(在已定各种资源条件下的供给与需求同利润最大化的最优规模的厂商相混合;现在,这种混合被看成属于微观理论。)首先是由约翰·希克斯在《通论》出版以后杂凑出来的。^① 瓦尔拉正是忽略了凯恩斯所引进的主要论点——历史时间。我记得凯恩斯提到过,瓦尔拉是从巴黎证券交易所产生出他的叫喊价格的观念的,在他那个时候,证券交易所买卖确实是通过高声讨价还价而成交的。股票市场能够这样做,因为它是在买卖股票。谁企图把生产流量引进瓦尔拉式市场,都会立即陷入种种矛盾。或者未来时间的一切都被消沉在今天,或者无论哪一个人对所有别的人要做的事情都有确切的预见,而同时他们对他要做的事情也有确切预见,这样一来,论证就陷入自由意志问题和宿命论了。这对凯恩斯不会有任何用处。凯恩斯所论证的问题的真正本质是不确定性。他的分析出发点是马歇尔式短期。我们此时此地拥有的任何资本设备存量、劳动技术训练和企业组织,这些都是过去产生出来的;现今正根据对未来的预期而作出抉择。财政部观点(储蓄支配投资)已被如下经验弄得惊惶失措,即投资是在预期的影响下自由波动的,致使收入和就业不断地被推到全部事后实现的储蓄同投资相等的那种水平上。^②

① 指英国经济学家约翰·希克斯于1939年出版了他的《价值与资本》一书。在该书内,希克斯把剑桥学派马歇尔和底古的“局部均衡分析”同洛桑学派瓦尔拉和帕累托的“全部均衡分析”拼凑在一起,进行了他自己的“对经济理论某些基本原理的探讨。”

② 琼·罗宾逊在这里所谈的是维护凯恩斯观点。据凯恩斯的看法,投资不是受储蓄的支配,而是受着预期利润率和利息率之间关系的支配,即只有当预期利润率大

在新的宏观—微观理论中，这个论点被丢掉了。凭一种简单的手法，全部凯恩斯的论证便被抛在一边了。依据现有财富的分配和各种不同职业收入率的现有等级，算出目前短期情况下充分就业所达到的储蓄，然后安排足够的投资以吸收这种收入分配所形成的储蓄水平。这样，说变就变，戏法奇怪！于是，我们回到了储蓄支配投资这种均衡世界，而微观理论也就可以再滑进老槽了。

凯恩斯本人对价值与分配理论并没有多大兴趣。迈克尔·卡莱斯基提出了关于《通论》的更条理一贯的论述，即把不完全竞争引进分析中，并强调投资对利润份额的影响。卡莱斯基的论述在某些方面是比凯恩斯的《通论》更为真正的“通”论。

在正统微观理论中，因为凯恩斯理论被抛在一边，完全竞争和最优厂商的分析便都复原，而《新工业国》^①的所有问题也不用论证了。正当跨国公司的势力大大集中，使得国家就业政策的时代宣告终结的这个时候，好多教科书却还在用表明完全竞争市场内企业规模限度的“U”型曲线来图解证明问题。

这全都是在第二次危机开始前，还决没有被解决的第一次危机的重要部分。

凯恩斯的货币理论也被丢掉了。他的论点是，在任何既定的短期情况下，投资计划是按照利润的预期来进行的。资金供给对

于利息率时，资本家才愿意投资，否则，资本家就不会投资进行生产。至于储蓄，凯恩斯认为，它必然同投资是相等的，所以储蓄对投资不起决定作用。他曾运用下面公式加以“论证”：收入=产品价值=消费+投资

$$\text{储蓄} = \text{收入} - \text{消费}$$

$$\text{因此，储蓄} = \text{投资}$$

① 《新工业国》是美国经济学家约翰·肯尼思·加尔布雷思的一部著作，初版于1967年，1972年再版。在本书里，他认定“新工业国”就是由“技术结构阶层”（企业的高级经理人员、工程技术人员、计划管理人员等）掌握权力的现代化企业所组成的一种工业制度。他利用这种说教，妄图歪曲、掩饰当前国家垄断资本主义的真相与实质。