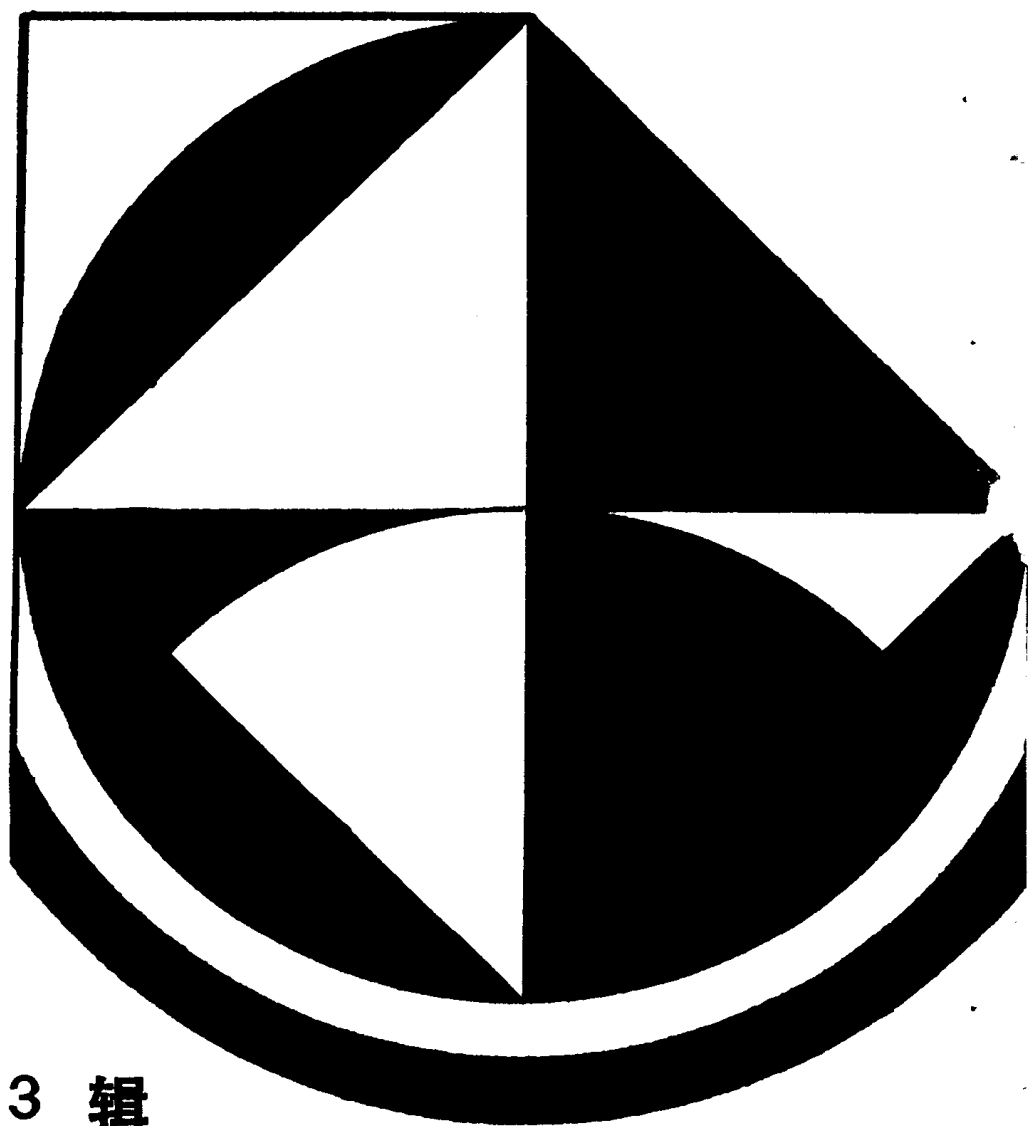


社会科学综述

第 3 辑



与边缘学科研究

书目文献出版社

社会科学综述与边缘学科研究(3)

——台港及海外中文报刊资料专辑(1986)

北京图书馆文献信息中心剪辑

书目文献出版社出版

(北京市文津街七号)

国防科工委印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

787×1092毫米 1/16开本 5 印张 128 千字
1987年3月北京第1版 1987年3月北京第1次印刷
印数1—3,000册

统一书号: 3201·29 定价: 1.30 元

〔内部发行〕

出版说明

由于我国“四化”建设和祖国统一事业的发展,广大科学研究人员,文化、教育工作者以及党、政有关领导机关,需要更多地了解台湾省、港澳地区的现状和学术动态。为此,本中心编辑《合港及海外中文报刊资料专辑》,委托书目文献出版社出版。

本专辑所收的资料,系按专题选编,照原报刊版面影印。对原报刊文章的内容和词句,一般不作改动(如有改动,当予注明),仅于每期编有目次,俾读者开卷即可明了本期所收的文章,以资查阅;必要时附“编后记”,对有关问题作必要的说明。

选材以是否具有学术研究和资料情报价值为标准。对于某些出于反动政治宣传目的,蓄意捏造、歪曲或进行人身攻击性的文章,以及渲染淫秽行为的文艺作品,概不收录。但由于社会制度和意识形态不同,有些作者所持的立场、观点、见解不免与我们迥异,甚至对立,或者出现某些带有诬蔑性的词句等等,对此,我们不急于置评,相信读者会予注意,能够鉴别。至于一些文中所言一九四九年以后之“我国”、“中华民国”、“中央”之类的文字,一望可知是指台湾省、国民党中央而言,不再一一注明,敬希读者阅读时注意。

为了统一装订规格,本专辑一律采取竖排版形式装订,对横排版亦按此形式处理,即封面倒装。

本专辑的编印,旨在为研究工作提供参考,限于内部发行。请各订阅单位和个人妥善管理,慎勿丢失。

北京图书馆文献信息服务中心

目 次

知识与知识分子

论知识的价值与价值的知识	成中英	一
知识的性质、方法以及知识分子的角色与功能	赖显邦	二二
荀子论知识分子的特质与社会角色	周天令	五四
对中国古代知识分子的几个看法	郑也夫	1

生态与人类社会

世界人类危机及其反应	警 雷	二五
中产阶级、雅皮与文化横向移植	丁庭宇	三五
科技求新·人文思变	沈君山	三八

文化经济学

国家文化建设的现况与展望	张植珊	四二
--------------	-----	----

人力与人才

人力发展的回顾与展望	张丕继	7
求职与求才要诀	饶 恕	10
选拔“人才”的标准	罗明河	13

书 评

《社会选择及个人价值》评介	子 松	15
---------------	-----	----

論知識的價值與價值的知識

成中英

— 代序

西方哲學自康德以降，知識的問題成爲最重要的問題。哲學家企圖建立一個知識性的宇宙，也就是透過知識來瞭解宇宙。因此，近代西方哲學可說是以知識爲重心的探討爲其主流，亦即以知識問題爲其核心問題。其實，現代知識哲學的緣起，可越過康德而上溯至笛卡兒學派（Cartesianism）。彼時歐洲人從上帝的神學中解放出來，面對一個前所未見的嶄新世界與宏偉宇宙，從而引發對人生滿腹的驚奇與關心，於是企求以知識爲憑藉來掌握這個世界，同時安排人類的存在地位。

知識以理性爲工具及基礎。自西方哲學啟蒙之初，理性即得到肯定。西方哲學家自始即發覺理性是人類存在的一大特徵。從理性的發現推演到知識宇宙的建立所形成的巨流，也就是西方科學發展的潮流。西方科學成長的過程可依此觀點而得以說明。

但是，綜觀西方哲學，有一個難題始終困擾哲學家的思考，此即：知識化、理性化的思考，雖然一方面開拓了新的知識領域，擴大了人類生活境界，甚且改變了人類的生活世界；另一方面卻也促成人類面臨到生活目標的衝突、生活意義的失落以及生命價值的空虛等問題。這些問題的緣起並不難理解。人類存在世間，既有知識的需求，又有求知的能力，也有理性的求知願望；然而人也有行動的能力，有選擇的能力，有決定自我喜惡愛憎的能力；簡言之，人有意志，亦即有主觀的決策力，有盼望、希求及企嚮的能力。這些能力和理性求知的能力一樣，都是與生俱來的，是屬於人類存在整體，因此也可以說是生命力的多面表現。

綜言之，人的存在可區分兩個層面：一面是理性，一面是意志。理性以知為目標，因而產生知識化的宇宙以及科學的知識架構。意志以行為目標，促使人實踐理想與價值。人的存在可視為知與行的集合，因此必須同時適應知與行的要求。

意志本身尚可區分為情感與欲望兩面。情感與欲望都注重行，兩者是行所以可能的動力。但兩者仍有迥異之處；情感注重精神、心靈的感受；欲望則偏向身體的需要及滿足。由於知與行的完成需要透過理性與意志的交互影響而可能，也需要透過心靈與身體的交互影響而竟其功，同時意志又如上所述可分為情、欲兩面，我們可據此勾勒出一幅生命存在的圖象：生命包含了理性的動向和意志的動向，意志的動向分化為情感的活動和欲望的活動，分別實現為知識、價值與行為。如此則人的存在結構即可見其梗概而可為吾人做深入的瞭解。

生命之為心身的分化與綜合，是基於生命在時間過程中的一種演進與向存在高層級的創化。

宇宙是一創化的過程，生命的實現是基於初級的組織和條理，進化成為高層次的組織和條理。因此，創化的過程可視為時間自身實現的過程，也可視為存在內涵實現的過程。同理，人的生命是由心靈以及身體（物質）依每一層次的組織與條理逐步孳生。身體固然可以影響生命的發展，心靈則除了可影響生命的發展外，並以引發更高層次的發展為目標。我們的宇宙本為實現宇宙生命發展過程，物質也不過是時間存在的方式之一而已。

基於以上的考慮，尚有一項重大的問題有待解決，此即：如何在知識化的宇宙中安排價值的問題。亦即如何安排人的意志活動，如何安排人的理想、需求、目標，以及人所追索的生活意義。這是西方哲學當前面臨的最大問題。這個問題在西方哲學史中顯然未曾明確把握。從笛卡兒到康德，從康德到黑格爾，從黑格爾到新康德學派，從新康德學派到邏輯實證論，直到其後英美科學哲學，我們都可看到一系列知識的突破、知識論的建立、知識系統的更新與擴張，以及精緻化、廣大化。然而，價值問題卻被視為人的主觀性問題，因而不予以重視。但他們忽略了知識問題也是人的主觀性問題，並不純粹是宇宙客觀性的問題。對整個宇宙而言，價值的問題並不只是人的主觀問題，也是宇宙的客觀性問題。

西方哲學家如休謨（D. Hume），把事實（fact）與價值（value）嚴格區分，以為兩者互不相關。又主張價值純然是人的建構，不可與知識系統、方法及組織相提並論。價值的宇宙與知識的宇宙因而被截然畫分為二。休謨之後，康德對理性進行深刻的分析與批判，也因之豐富了理性的概念。但他所謂「理論理性」的知識與「實踐理性」的行為卻是分屬兩個截然不同的世界；

一爲現象之事，一爲本體之事。兩者如何統合爲一，以及人之爲統一體的形上基礎爲何，在康德哲學體系中顯然沒有明確的答案。人之存在是現象抑爲本體，意志之本質爲何，此等問題不但無法解決，也無法提出。康德哲學中知識與道德相關性問題因之也不可能解決；如果用康德哲學來說明中國哲學中知識與道德的關係，自然仍舊無法獲致圓滿的回答。

基於西方主知哲學的認知，但也基於主知的理性主義所建構的知識宇宙，如何安排、接納人的意志及價值活動，則爲嚴重的問題。究竟是價值完全知識化，因而不復爲價值；還是意志完全變成理性設計的社會中個人的機械行爲，這些問題日益嚴重，其解決有待對理性的內在限制性的覺悟。由於理性對其本身發現內在的限制，不論是在邏輯、科學或人類語言相互的溝通與人際溝通上，這個內在的限制都以類似的方式顯示，迫使理性不得不正視價值與意志問題。

近代歐美哲學中，由於價值的地位一直無法安頓，得不到基本的解決，所以產生了反理性的、或至少是強調生命意志的主意哲學。如叔本華、尼采、齊克果，以及本世紀所謂存在主義哲學家海德格、沙特等所代表者。主意哲學的產生是在十九世紀及二十世紀，其緣起固然可能由於若干外在的因素，但主要乃基於人類生命的歷史經驗與社會經驗面臨到理性的危機所致。此危機顯示人類社會的命運以及人類個人的生命並非理性所能完全導引，因此，生命的理性理想也不能在社會中以及個人身上實現。基於此項感認，主意哲學乃得以發揮。主意哲學興起的另一原因，可說是基於理性的要求與壓力；理性追求完美，卻不能企及，因而產生理性自我的批判。理性自我的批判的另一起因，乃在學者對數理哲學、數理科學、自然科學，以及部分人文科學完全理性

化的要求。以例言之，數理邏輯希望能夠建立一套完整的數學基礎，來說明理性的自我圓足。但是，弗列格 (G. Frege) 的這個理想並沒有實現。因為邏輯不能完全理性化。於是，羅素的詭論 (Russell's paradox) 以及戈代爾的不完全定理 (Gödel's incompleteness theorem) 都可以說顯示了理性本身未能達到自我圓足、自我一致的境界。這個詭論及不完全性的產生，是透過語文的運用，即透過形式化的語文符號的媒體。這也顯示：語文一方面拓展了人類的生活境界，因而是求知、建立理性知識世界的重要工具；另一方面也構成限制理性發展的障礙。所有邏輯的詭論 (logical paradoxes)，都是因為語文的組合 (combination) 而衍生，也可以說是透過語文的公理系統，即形式化語文而衍生。自然科學亦然。知識的精確性也發生根本的問題，如海森堡不決定定律 (Heisenberg's uncertainty principle) 所示，透露出人無法毫無保留地掌握宇宙現象，此亦由於作為觀測者的人的參與性所引起。

語文本身也是如此。蒯因 (W. O. Quine) 指出人類語文溝通也會發生意義傳譯的不確定性 (the indeterminacy of translation) 的問題。此即人無法從一套語文完全精確如實地掌握另外一套語文的意義，因為一套語文的用詞無法跟另外一套語文中的用詞具有可知的同等意義。現代社會科學中；韋伯 (Max Weber) 主張從意義的掌握去瞭解人類的行為，再從而瞭解人類的社會制度。但這已假設了人的主觀的解釋與意義的說明，這種意義的說明自然不能完全訴諸客觀理性。

因此，人文的活動不可完全視為知識化的現象。人文的活動不只是知識的活動而是各種迥異價值的活動：創造的活動、審美的活動、評價的活動、意志趨向的活動。這些不同層面的活動，

無法用先定的科學知識予以解釋和涵蓋，也不能用一條鞭的科學方法來處理。質言之，社會人文的現象無法只用自然科學的方法與知識來歸約和整合。但也不能完全歸之於科學精神的匱乏與科學知識與方法的闕如。所以，在西洋哲學中，反理性主義的哲學的出現，主要是因為理性本身發生了問題。

現象學之創始人胡塞爾 (E. Husserl) 在其晚年即已體認此一理性危機，此見於他所撰最後一書：「歐洲哲學的危機與超越的約化」 (*The Crisis of European Sciences and Transcendental Reduction*)。胡塞爾的例子恰可說明西方理性哲學傳統的大問題：身為人文學科的中心主宰及靈魂，亦應為一切知識基礎的哲學，為什麼不能嚴謹地知識化，成為嚴謹的知識系統？為什麼理性之知的活動所遵循的嚴謹的要求不能應用於哲學之上？為了化解這項疑難，胡塞爾有追求理性知識化哲學的理想。他做了所謂超越形上學的嘗試，旨在把一切存在透過現象的意識，創造認知的對象。這種嘗試本身顯然也有其內在的危機，因而引起海德格 (M. Heidegger) 對於人的存在的直覺的反省，在概念上及方法上又復超越並突破了意識現象的約化（見其巨著「存有和時間」 *Being and Time*）。人的存在在時間的過程中呈現自我的體驗，恒常陷入存在的困境。這也可顯示意識化的自我建立理想的一大困難。從胡塞爾到海德格的發展，我們看到胡塞爾雖然具備了對科學發生危機的瞭解，即科學缺乏一種現象學意識的基礎，因而需要現象學的超越主觀、也超越客觀的約化程序，但是他仍然無法排除理性知識如何安排生命與生命價值的問題，於是導致海德格的存在哲學。

當然，二十世紀形上學的思想潮流是多面、多元的。我們無法詳盡敘述其脈絡流向；但是，我們可以視西方思考發展的線索為理性的觀念、意識努力對於其成果及其局限性之反省與綜合、反抗與突破。這過程自然不能透過單純的傳統辯證法來表達。爲了增進對此一複雜的辯證發展的了解，我們必須對現代美國哲學及海德格後的歐洲哲學的發展有一認識。

現代美國哲學在西洋哲學中已逐漸佔據重要地位。美國哲學所提示的思考方式，是積極運用理性結合經驗來解決、安頓生活與生命所發生的問題。美國哲學思考方式最大的特點，就是糾正西方傳統的理性主義中理性脫離經驗與意志的缺失。西方傳統的理性主義基於理性，摒斥意識與價值於知識之外，導致知的宇宙及意的宇宙的分歧。而美國實用主義哲學的提出，首在揚棄笛卡兒的二元哲學及方法學，把理性實用化，並具體的包涵生活與生命各種活動與經驗，也就是意、欲、行的活動。這是美國實用主義哲學的創見。這也可以說使理性的概念大爲拓展。傳統的理性的概念是就「純粹理性」與「理論理性」立說，前者針對數學科學，後者針對科學知識。實用主義則把「純粹理性」、「理論理性」擴大而包含宗教性、社會性、道德性及藝術性，同時透過實用的技術的運用來解決人類生活實踐方面的需要。這是實用主義對理性哲學最大的貢獻。

實用主義旨在運用理性來達到生活的目標。其創始者皮爾斯（C. S. Peirce）批判笛卡兒概念清晰性設準為先驗任意之餘，強調科學知識的重要，並說明科學的思考是檢閱概念實際含括的經驗、感知的後果，來尋繹意義與真理，也就是透過經驗與行為來決定概念的清晰性，因而建立了意義、真理與觀念的清晰的經驗設準。由是，實用主義擴大了我們對科學知識本質的認識。也

肯定了科學知識系統不僅爲一歸納系統，亦爲一假設性的、具備自行修正性的 (self-correcting) 系統。另一方面，透過威廉·詹姆斯 (William James)，實用主義的原則用在人身上，即人的道德、宗教與意志行爲之上，來說明道德與宗教真理的根本。實用主義所指的理性是一個知識的信念，對人生目標追求的信念，透過「信」來說明「知」，也就是肯定「知」具有「信」的一面。這也是實用主義哲學與傳統歐洲理性哲學的不同之處。傳統歐洲理性哲學強調純知，而忽略了信念¹，所以把信念約化爲純知。美國實用主義哲學則把信當作知的一個重要元素 (component)，知不可能無信，知透過信而存在。換言之，知識無法脫離意志。此點在威廉·詹姆斯的主張中尤爲顯明：「謂『信念意志』 (will to believe) 是達到及實行人生目的的一個重要元素。在這一觀念下，經過經驗證驗之知應叫做『信知』 (belief-knowledge)，而非傳統理性主義所標舉、純就理性反省而得的『理知』 (rational knowledge)。」「信知」(非單純的信仰)這一概念顯然給予道德與宗教一個有效的基礎。這也是理性結合意志的最好說明。

實用主義哲學發展到杜威 (John Dewey)，實踐理性更擴大應用到個人之外的社會生活問題之上。杜威明顯強調，人類可以透過「實踐理性」來發展實用科學，藉以解決一切個人與社會生活的問題，包括教育問題、政治問題，以及所有的價值問題。杜威如此擴大對理性的含義，當

¹ 知識是一種「信」，就「信」言「知」，故我提出「信知」一詞。「信知」也正好是現代知識論中「Belief」的適當譯詞。現代知識論界說知識為合理的有證據的信念 (Knowledge is reasonable belief on good evidence)，即是「信知」。此一概念為美國實用主義首先引入。又：就知識之理以言知識，則可謂知識為「理知」。知識即「信」與「理」之結合。

然也可引伸爲對價值問題的解決的一般方式，即：吾人不必否定人類意志的實在，且把意志視爲科學知識宇宙內事，利用理性的開放的科學方法論來解決知識與價值交互影響的問題。一方面肯定人的宇宙不只是知識宇宙，因爲知識只是作爲達到人類目的的一個方式；另一方面卻深一層肯定科學的認知與人類理性的知識也是人類意志的表現的一個方式。亦即在更高的層次中，把科學的認知視爲意志活動的一個面，這個面是意志活動達到目的的方法。杜威並沒有完全把這個涵義表達出來。不過據我觀察，美國實用主義哲學從皮爾斯、詹姆斯到杜威，其發展所啟示的方向乃是知識包容而非排除價值的領域。「信知」取代「理知」，使科學成爲意志應用理性思維實現自我的方式。這個見解也可以說是實用主義的基本精神，也就是實用主義對擴建理性的基本貢獻。實用主義因而可稱爲「實用的理性主義」²。

二十世紀西方哲學潮流的另一面自然是近期歐洲哲學的發展。從海德格對「人類存有」或「現世存有」(Dasein/Being-in-the-world)的探討，對科技的批評，對人類原始生命的肯定，到對人類生活世界 (Lebenswelt) 的認識與發掘，處處顯出返本求源、基於理性本身的問題而追索生命本質及本源的一種努力。同時，由於理性必須面對錯綜紛陳的現象加以理解，而理解不能完全透過單純的科學的約化，因此必須就現象來理解現象，就整體的經驗與人的處境來取得理解。

² 「實用的理性主義」(pragmatic rationalism or doctrine of pragmatic reason)，有異於「理性的實用主義」(rational pragmatism or pragmatic doctrine of reason)；前者重點在理性蘊含內在的實用性或意志力。而後者重點在理性外在的用於實際，意志仍與理性分割爲二物。當然「實用的理性主義」可以包含「理性的實用主義」，但反之則不然。

以此認識為背景，所謂「哲學詮釋學」(philosophical hermeneutics)的發展可以說是很自然的事。當然，「哲學詮釋學」的興起也不是單純地源於「純粹理性」面臨的困境，其也源於人文學科對當今欲振乏力的困境所做的自我反省。「哲學詮釋學」一方面有其文字註釋史的根源，一方面也有其哲學思想上的根源。「哲學詮釋學」的誕生對現代哲學具有重大的意義，因其顯示了開拓人的世界與找尋人的意義的努力。也就是在知識的宇宙中安排人的價值的努力。

基於以上對歐美現代哲學主題的反省與瞭解，我對於中國哲學的研究一直採行一個重建的理性批評方法與明辨深思的態度。我認為我們應該對價值問題有深刻的肯認。此項肯認在於瞭解價值的重要性、何謂價值、以及價值如何與知識發生關連。瞭解、重建、創新中國哲學需要透過對西方哲學的體驗與反省。如此，我們才能開闢中國哲學的新境界，避免陳腔爛調之論，並避免引起概念的淺薄化及意義的貧窮化的後果。

比照西方哲學，沈溺於知識與價值的本體，再對中國哲學作一反觀，我獲得了一個基本的認識：中國哲學本質上是價值哲學，是對宇宙價值、人生價值、人類價值、社會價值深沈的肯定與體驗；這種深沈的肯定與體驗是基於對生命的會通得來，也是基於對生活經驗的整體反省得來。這樣的哲學處處扣緊人生的中心價值與社會的中心價值來談問題，不論是實際的問題或知識的問題皆然。此觀點見之於儒、道、法、墨的哲學。其中以儒家哲學最具代表性。「論語」一書句句均表示做人的基本道理在於能夠聞道、弘道，達到仁、智、勇的無憂、無慮、無懼的境界。也就是自生活人性中蘊涵之善與宇宙中蘊涵之廣生、厚生的精神來談人生與宇宙。如是宇宙觀是價

值的宇宙觀，所觀想的宇宙是價值的宇宙、價值的世界。人類的思考、知識、決定、行爲，都要在這個價值宇宙中安排。

用價值來規範知識、人生或人的行爲，足以顯示價值之爲本，知識之爲末；價值之爲先，知識之爲後。「大學」云：「知所先後，則近道矣。」近道就是先立本，先立其大，再看小的、細微的層次。這是先認識價值的宇宙，先把宇宙看成和諧的本體，先把人生、人性看成善。如孟子的主張，都在使宇宙和諧的本體更能顯示其和諧，更能實現其和諧；更能實現其和諧，也相應地使人的一切目標更能趨向和諧，也就是更能努力以達到和諧。此乃因人能依循宇宙的和諧原理來達到和諧的價值境界。同理，透過人性亦即天性的反省，人也能夠實現一己之善性，並能兼善天下，使天下事，人事、制度、行爲無不是善的表現。價值哲學也就轉化爲人生的實用哲學了。

繼價值的理想的揭示，我們可以看出價值是本體、根源與原則。我們也可看出，既然價值是意志的一種投現與創造，就此意象而言，中國哲學是以肯定、實現生命的意志爲中心，是以「易經」有言：「生生之謂易。」又云：「天地之大德曰生。」「天地媾精，萬物化生。」所以，對生命的體驗最爲深刻也最爲執着。在對生命的體驗與執着下，知識上的主觀與客觀，本體上的心體與物體，人格上的內在與外在，都可看成是一體相對的兩面，不必強分爲絕對的兩極。而與意志並生的理性認知也可視爲意志的發動，因而可以說爲意志的知識化或本體的客性化。因此，理性的發展偏向於「實用理性」、「實踐理性」，偏向於對生活有所裨益的「生命理性」，而對於理性偏向自身的反省與演化並不重視。所以中國哲學缺少「純粹理性」、「理論理性」，所有的

認知都是透過生活、實用、實踐的方式來實現。中國的哲學，無論是儒家的主流或諸子百家，都可以窺見這種發揮生活、實用與實踐的「生命理性」的努力。

因此，中國哲學的理性主義是具體的理性主義。具體的理性主義是以實踐、實用、生活為目的，而不是理性自身抽象的發揮，並使一切生命活動與意志活動化歸於知識。但問題也在於：由於中國哲學的傳統忽視了純粹知識與理論知識的發展，因而對自然現象的掌握、對於實際環境的掌握，以及對於整個人類生活世界與歷史進向的掌握，都缺乏律則性的正確認識。孟子強調的「立其大者」的方法學，尤其對於做為實現價值目標的知識工具不予重視，甚至視之為支離窒礙，因而欠缺對知識做精微性及廣大性的探索。其行為效果乃是行而不知，無知而行，價值宇宙的知識意義也就付諸闕如了。補救之道乃在認識知識在生命意志所肯定的價值之中佔據一原則性的地位。於是，價值變成道（本體）的高明面，知識變成道（本體）的中庸面。順此以觀，知識乃是高明的價值的一種中庸的應用而已；沒有知識，價值也就不能真正落實在人生發生效果了。

依以上的瞭解，中國哲學的問題與西方哲學的問題恰恰相反：西方哲學的問題是如何在知識宇宙中安排價值；中國哲學的問題則是如何在價值宇宙中建立知識，如何認清知識的重要。當然，我們必須指出，知識對價值的重要性正如價值對知識的重要性，乃兩相依持，不分軒輊。就價值對知識的重要性而言，價值是生命本身的一種實現，此乃不容否認的現象。因此，人們接受價值、需要價值，而不能沒有價值，人的行為以價值為主導，人生意義的來源是價值，價值構成個人與社會的生活目標。但另一方面，價值問題卻需要知識來解決，價值行為也需要知識來引導