



海峡两岸经贸 关系研究

李宏硕 主编

中国致公出版社

92155

F124
39

《台湾经济研究丛书》之六

海峡两岸经贸关系研究

南开大学台湾研究所编著

主编 李宏硕

中国致公出版社

(京)新登字 196 号

责任编辑:明 华

海峡两岸经贸关系研究

李宏硕 主编

*

中国致公出版社出版发行

北京西城区太平桥大街4号(邮编:100810)

北京文化艺术印刷厂印刷 新华书店经销

开本:850×1168 1/32 印张:7.625 字数:187千字

1994年11月第1版 1994年11月第1次印刷

印数:1—1500册

ISBN 7-80096-093-5/F·3 定价:10.20元

前 言

本书是我们研究所继已出版的《海峡两岸经贸关系》(由南开大学出版社1993年4月出版)一书之后的又一关于两岸经济关系的重大研究成果。这两部专著之得此完成出版,都是得到国家教委的资助:前书是1990年11月20日国家教委批准的第三批博士点专项科研基金项目。而本书则是1993年1月10日国家教委正式批准为国家教委“八·五”人文、社会科学研究规划项目。

令我们至为欣慰的是:我们关于两岸经济关系的研究成果,受到两岸以至国内外经济学界的好评。著名的香港《经济导报》在该刊于1993年8月16日出版的第2332期上,以封面列题和头版头条的位置上,发表评论说:“最近,李宏硕主编的第一批《台湾经济研究》丛书已经问世,其中包括《海峡两岸经贸关系》、《台湾经济四十年》、《当代台湾经济研究论丛》等,作为台湾经济问题专家,其真知灼见颇受海内外经济学界重视,也是对台湾经济研究的新贡献”。

去年作者应邀赴台出席主题为《迎向廿一世纪的大中华经济发展宏图》的高层次的两岸经贸学术研讨会。其间台湾报刊发表简介说:“李氏近年专攻台湾经济及两岸经贸研究,著述甚多,其《海峡两岸经济互补之客观可能性研究》曾获学术最高奖。南开大学台研所在他领导下,亦已成为大陆研究台湾经济的学术重镇之一。李氏对两岸经贸研究处于权威地位”(台湾《工商时报》1993.9.18)。

本书的内容以实证篇、现实篇、展望篇、金融篇、政策篇等五篇的结构,在实证和理论高度统一上,对两岸的贸易、投资、金融诸关

系上进行了科学的剖析和系统、深入的论述。对影响两岸经贸关系发展的两岸经贸政策做了多方位、深层次,客观地、动态地分析研究。探讨了两岸经济关系发展趋势和对策。

与我共同完成这项研究成果和参加本书的撰写者,是我指导的几位年轻、勤奋、优秀的研究生伍朝阳、赵长聚、宋玮、王武、肖绪照和访问学者黄松玲、彭金荣。在本书的审订过程中黄松玲同志及时、高效地帮助我做了许多文字和资料的工作,谨此表示谢意。

我衷心感谢支持和关心我从事台湾经济研究工作海内外专家、学者、朋友和广大读者,感谢叶景雄先生、林宏宗先生。

敬请广大读者批评指正。

李宏硕

目 录

实证篇 海峡两岸潜在的贸易和投资关系

一、海峡两岸的分工形态	(1)
(一)国际分工与国际交换	(1)
(二)海峡两岸分工的特征	(2)
二、海峡两岸潜在的贸易关系	(10)
(一)两地潜在贸易关系的衡量指标	(10)
(二)两岸潜在的贸易关系和贸易货品结构	(11)
三、海峡两岸潜在的投资关系	(16)
(一)台湾企业对外投资的原因	(16)
(二)大陆吸引台资的条件	(18)
(三)台商赴大陆投资的潜在行业	(19)

现实篇 海峡两岸贸易和投资状况

一、海峡两岸商品贸易分析	(22)
(一)海峡两岸贸易概况	(22)
(二)海峡两岸贸易的竞争形态	(30)
二、台商对大陆的投资	(40)
(一)对外投资理论和大陆台商的投资动因	(40)
(二)台商大陆投资概况	(43)
三、海峡两岸个别产业的合作个案分析	(47)
(一)两岸纺织业的交流	(49)

(二)两岸电子产业的交流.....	(51)
-------------------	------

展望篇 海峡两岸经贸发展趋势和促进两岸经贸发展的建议

一、海峡两岸经贸交流的作用及其存在问题.....	(55)
(一)两岸经贸交流的作用.....	(55)
(二)两岸经贸交流存在的主要问题.....	(58)
二、影响两岸经贸交流的因素.....	(59)
三、两岸经贸交流发展的趋势.....	(62)
四、两岸经贸交流与“两岸经济圈”的形成.....	(63)
(一)“两岸经济圈”的含义.....	(64)
(二)大陆、港、台经贸交流与“两岸经济圈”的建制化.....	(65)
五、推动两岸经贸进一步发展的建议.....	(66)

金融篇 台湾金融体制改革及两岸金融关系

一、台湾金融体制的基本特征.....	(70)
(一)战后台湾金融体系的建立.....	(70)
(二)战后台湾金融体制的基本特征——双元性金融体系	(75)
(三)战后台湾金融对经济发展的作用.....	(86)
(四)战后台湾金融体制的局限性.....	(88)
二、台湾金融改革的客观必然性.....	(91)
(一)经济自由化的必然要求.....	(91)
(二)经济环境剧烈变化的驱使.....	(92)
(三)金融体制内在的不合理性.....	(94)
(四)外部环境变化促使台湾加快金融改革步伐.....	(101)
三、台湾金融改革的内容和特征.....	(106)
(一)利率自由化.....	(106)
(二)外汇自由化.....	(113)

(三) 银行民营化、自由化	(123)
(四) 金融“国际化”	(128)
四、台湾金融改革的发展趋势	(138)
(一) 台湾金融改革的发展趋势	(138)
(二) 台湾金融改革存在的问题	(146)
(三) 海峡两岸金融往来	(147)
五、海峡两岸金融关系的发展与深化	(151)
(一) 两岸金融关系现状	(152)
(二) 两岸金融交流的滞后	(155)
(三) 深化两岸金融关系的必要性	(157)
(四) 深化两岸金融关系的可行步骤	(161)
六、海峡两岸证券市场发展比较	(163)
(一) 两岸证券市场的发育历程	(164)
(二) 两岸证券市场的结构及运作	(168)
(三) 两岸证券市场发展前景	(170)

政策篇 两岸经贸政策及其影响

一、台湾的大陆经贸政策走向分析	(173)
(一) 台湾的大陆经贸政策发展变化	(173)
(二) 台湾的大陆经贸政策特点	(177)
(三) 台湾的大陆经贸政策的制约因素与走向	(182)
二、两岸经贸互动新变化评析	(187)
(一) 如何认识这种新变化	(189)
(二) 从发展上看台湾的大陆经贸政策	(197)
(三) 大陆改革开放将推动两岸交流向前发展	(199)
三、大陆对外开放对两岸经贸关系的影响	(204)
(一) 历史: 大陆对外经济开放是启动两岸经济关系 逐步深化的首要推力	(204)

(二)现状:大陆对外开放新阶段与两岸经贸关系 的新变化	(206)
(三)前景:大陆对外开放将促进两岸经贸关系的 全面发展	(209)
四、天津市台资走势与对策思考	(213)
(一)天津台资现状与走势	(213)
(二)天津在吸引台资中存在的问题及原因	(217)
(三)天津扩大吸引台资的对策思考	(220)
五、台湾建立亚太营运中心的前景	(225)
(一)背景和目的	(225)
(二)目标、构想和措施	(229)
(三)前景评估	(233)

实证篇 海峡两岸潜在的贸易和投资关系

一、海峡两岸的分工形态

(一) 国际分工与国际交换

分工与交换是经济中两个不可分割的基本范畴，没有分工就不需要交换，同样，没有交换也就无所谓分工。在逻辑关系上，生产是第一性的，生产决定交换。马克思指出：“生产表现为起点，消费表现为终点，分配和交换表现为中间环节，……如果没有分工、不论这种分工是自然发生的或者本身已都是由生产的发展和结构决定的。……过程总是从生产重新开始。交换和消费不能是起支配作用的东西，那是自明之理。”（马克思：《〈政治经济学批判〉导言》、《马克思恩格斯选集》，第二卷，第91—102页）。

因此，对国际分工与国际交换而言，国际分工是第一性的，国际分工的形式决定国际交换的内容。同时，国际交换又推动国际分工的发展和深化。

从历史和逻辑的过程来看，国际分工首先产生于各自自然的和社会的两方面的发展中所形成的比较优势和经济制度，这是国际交换的基础和产生的原因。同时，国际交换对国际分工的扩大和深化有着重大的影响。

先进国家决定国际分工的格局，这是逻辑和历史发展的一般结果。同时，国际分工和国际交换存在着一个不断深化的过程。垂直分工是资本技术构成阶梯性的一般结果。与此相适应国际交换

表现为垂直的（或阶梯性）互补，边际成本递增、规模经济效益、需求偏好的相似等因素的交互作用，促成了分工的多元化。水平分工形成并不断加强，导致了水平分工形态下的国际交换的产生，随着国际分工的深化，传统意义上的垂直分工逐步为以技术水平为基础的分工所取代，产业内分工发展迅速，处于同一技术水平上的发达国家之间，以贸易和投资为主要形式的国际交换具有不断膨胀的趋势。

（二）海峡两岸分工的特征

在理论上，由于角度不同形成不同的分工理论。有关分工的划分可简单地分为国际分工、国内分工、垂直分工和水平分工等等。要具体说明海峡两岸的分工是困难的。由于历史的原因，两岸经历了几十年的隔绝，经济往来是近十年才开始的。同时，两岸虽同种同根，却有着不同的政治、经济制度，因此，对两岸分工的分析，只能从国际分工的角度，把两岸分工纳入亚太地区的分工体系进行考察。由于两岸经济交往的层次较低，对两岸分工的分析亦只能从潜在的分工形态着手，以期对其现实表现作相应预见，综合各方面情况，两岸分工大体具有以下特征：

第一，海峡两岸分工是亚太地区阶梯型分工的一部分，具有垂直分工的特征。

战前，亚太地区的分工以传统的单一垂直分工为主要形式。战后，由于新技术革命的推动和新兴工业国家的崛起，产业升级与传递，技术进步与扩散的不平衡，亚太地区分工逐渐向多元化转变，以专业化、阶梯化和区域性为基础的众多互补性贸易圈互相交织，形成了垂直分工与水平分工交叉重叠的复杂分工格局。然而，如果从资本技术构成的差异并由此而表现出产业结构类型和贸易结构类型的不同进行考察，亚太地区分工可概括为有别传统垂直分工的阶梯性垂直分工特征，美国和日本等发达国家处于这

一分工格局中的第一阶梯；台湾、南朝鲜、香港和新加坡等新兴工业国家和地区构成第二阶梯；以东盟六国为代表的准新兴工业国家则属于第三阶梯。不同分工阶梯之间，以贸易和投资为主要形式，表现出经济互补的阶梯性传递，第一阶梯主要输出资本技术密集型产品；第二阶梯主要输出资本、劳动密集型产品；第三阶梯则向第一、第二阶梯输出劳动密集型初级产品。

在亚太地区阶梯型分工中，中国大陆对分工的参与较晚，程度相对较低，但从大陆的生产力水平及由此表现出来的产业结构类型和贸易结构类型来看，基本上可以归属于第三阶梯。这种阶梯型分工可以通过大陆与台湾、香港不同商品的特化系数 (index of relative export performance) 表示出来 (如表 1 所示)。

表 1 大陆与台湾、香港的分工阶梯(特化系数 1983 年)

	A	B	C	D	E	F
大陆	150.40	161.26	99.85	38.99	52.00	151.99
台湾	31.60		10.54	37.05	93.21	220.27
香港	38.02	53.27	2.48	47.93	80.99	271.07

资料来源：大陆数据根据《中国对外经济贸易年鉴》1986 年和 Yearbook of international Trade Statistics 1986 计算得出。台湾、香港数据取自王新奎《国际贸易与投资中的利益分配》，上海三联书店，1989 年，第 89 页，台湾 B 类商品出口资料空缺。

注：采用联合国国际贸易标准分类(SITC)

A=0+1: 食品、饮料、烟草；

B=2+4: 非食用原料(不包括燃料)，动植物油脂及蜡；

C=3: 矿物燃料、润滑油及有关产品；

D=5: 化学产品；

E=7: 机械及运输设备；

F=6+8: 按原料分类的制成品及其他制成品。

特化系数的计算分式为：

$$R_{ij} = \frac{X_{ij}}{\sum_{j=1}^n X_{ij}} \cdot \frac{\sum_{i=1}^m X_{ij}}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n X_{ij}}$$

其中, X_{ij} 表示 i 国 j 类商品出口值

i 表示不同国家, $i=1, \dots, m$

j 表示不同商品, $j=1, \dots, n$

R_{ij} 表示 i 国 j 商品的特化系数

式中的分子表示 i 国 j 商品的出口总额占 j 商品世界出口总额的比重, 分母表示 i 国总出口额占世界总出口额的比重。当 $R_{ij} > 1$ 时, 表示 i 国在 j 商品的生产和出口方面具有较高的专业化程度。

根据 SITC3 位分类内容, A、B、C 类商品多为传统产品和初级产品; D、E 类商品多为资本密集型产品和劳动密集型产品; F 类商品多为劳动密集型制成品。

特化系数常被用来代替复杂的成本分析, 作为衡量一国某类商品出口竞争力及其比较利益强弱的综合指标, 特化系数越大, 该国该商品在国际分工中的专业化程度就越高。从表一可以看出, 台湾和香港属于同一阶梯, 在劳动密集型制成品 (F 类) 和资本技术密集型产品 (E 类) 方面具有较强的竞争力, 专业化程度较高; 中国大陆则在劳动密集型初级产品和传统产品 (A、B、C 类) 上具有较强的竞争力。换言之, 如果从阶梯型分工考察, 海峡两岸的分工大致可概括为传统初级产品与劳动密集型制成品和资本技术密集型产品的垂直分工。

第二, 国际分工的不彻底, 特别是两岸经济规模和经济结构的差异, 决定了两岸分工的不完全性, 从而也决定了两岸垂直分工与水平分工的交叉共存。

以生产力水平为基础对国际分工进行阶梯性概括, 是对国际分工的高度抽象。然而, 如果具体地分析两个国家或地区之间潜

在的和现实的分工，则会复杂很多。两者的分工可能主要来自于各自不同的经济发展水平，来自于由此所决定的产业结构类型和贸易结构类型的差异，还可能来自于两地天然要素禀赋的差异，经济规模大小的不同，以及两地间政策因素所带来的互动效果等等。对两岸分工的规定，同样离不开对上述因素的综合考虑。

从经济规模差异看，技术因素只是作用越来越明显的一方面，而最基础的因素恐怕可以归结为天然要素丰裕程度的不同。尤其对海峡两岸，这种要素禀赋差异的影响始终是巨大的。大陆幅员辽阔，物产丰富，而且拥有 11 亿之众的人口，经过几十年的经济建设，经济规模不断扩大，业已形成农、轻、重兼备的庞大国民经济体系。门类齐全的工业体系更是前所未有的。无疑，丰裕的天然要素是大陆经济存在和继续发展的基础。对比起来，台湾的天然要素禀赋则比大陆差得多。经过几十年的高速增长，台湾经济目前已难突破许多要素瓶颈，不可避免地陷于“海岛型经济”所特有的困境。长期的加工工业出口扩张又使重工业相对落后，经济规模难以进一步扩大。不言而喻，台湾“海岛型经济”与大陆庞大而完整的经济体系之间，市场、劳力、技术、资源存在很大差别，其潜在的互补分工是复杂而多元的。

经济规模差异所产生的潜在性互补分工，可以通过产业结构从更深的层次上表现出来。产业结构的决定因素是多方面的，技术变动、资料条件等可视为内在因素；市场需求、经济政策、投资结构以及劳动力流向则属于外在因素。由于以上因素交互作用的不同，大陆与台湾之间产业结构的差异很大，如果按三次产业的划分进行对比，两岸表现为不同的产业水平。台湾第二、第三产业在整个岛内经济中所占的比重较大，大陆的第一次产业仍占较大比重。因此，台湾的产业结构水平高于大陆（参见表 2）。

表2 大陆与台湾国民生产总值的三次产业构成(%)

	第一次产业		第二次产业		第三次产业	
	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾
1980年	30.4	7.8	49.0	51.4	20.6	40.8
1981年	32.4	7.4	47.2	50.2	20.4	42.4
1982年	33.9	7.9	45.9	48.5	20.0	43.6
1983年	33.8	7.4	45.5	49.5	20.3	43.2
1984年	33.0	6.5	44.6	50.6	21.9	44.9
1985年	29.7	6.0	45.2	49.7	24.8	43.43
1986年	28.5	5.6	46.3	51.4	25.1	43.0
1987年	28.4	5.5	46.5	52.1	25.2	42.4

资料来源:《中国经济年鉴》1990年,《市场年报》1988、1989年。

如果把这一分析引入工业内部,仍可得到同样的结论。霍夫曼(Hoffman)比率是描述工业化阶段的有效工具之一,计算表明,台湾工业内部结构(消费资料工业与生产资料工业)在70年代已处于霍夫曼所描述的工业化的第三阶段,70年代初霍夫曼比率已降至1.31,即消费资料工业与生产资料工业规模相当;而大陆目前的霍夫曼比率所表示的工业化阶段则接近于台湾70年代的水平。然而,阶段性的产业结构水平只是两岸产业差异的一个层面。作为大陆经济结构的显著特征,二元经济的存在是不容忽视的,即有机构成较高的重工业与有机构成较低的农业同时并存。在工业内部,一方面,手工或半手工生产仍然存在;另一方面,一些部门行业内某些技术又已具备世界水准。这些都表明了两岸产业衔接的多层次性。

作为最现实或最可能的互补分析,莫过于对两地的对外贸易商品结构进行比较。对外贸易结构的差异很大程度上是产业结构差异的外化。从出口商品结构看(见表3),大陆初级产品出口比重与工业制成品出口比重基本持平,但初级产品出口主要集中于食品和燃料(此两项占初级产品出口总额的比重1985年分别为

表 3 大陆与台湾的出口商品结构(%)

	农产品		农产品加工		工业品	
	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾
1979 年	23.1	4.4	32.9	5.1	44.0	90.5
1980 年	18.7	3.6	29.5	5.6	51.8	90.8
1981 年	17.6	2.4	26.2	5.4	56.2	92.2
1982 年	14.9	1.9	24.6	5.7	60.5	92.4
1983 年	15.9	1.8	26.7	5.1	57.4	93.1
1984 年	16.9	1.6	27.5	4.5	55.6	93.9
1985 年	17.5	1.5	2.6	4.7	55.6	93.8
1986 年	19.3	1.4	31.3	5.1	49.4	93.5
1987 年	16.9	1.2	30.2	4.9	52.9	93.9

资料来源:《中国对外经济贸易年鉴》1988 年,台湾“经济年鉴”1989 年。

27.47%和 51.61%),工业制成品出口则主要集中于轻纺和矿冶产品(1985 年两项合计占工业制成品出口总额的 33.28%,参见刘伟、杨文龙《中国产业经济分析》,中国广播出版社,1987 年)。由此可以推断,大陆仍处于以初级产品为主的出口结构阶段。台湾出口商品则主要集中于劳动密集型制成品和资本密集型产品。1985 年台湾工业品出口额占出口总额的 93.8%,农产品和农产加工品仅占 6.2%,同年出口比重最大的前三种商品为电子品、纺织品和鞋类。在进口商品结构方面(参见表 4),大陆工业制成品进口比重较大。1985 年占进口总额的 82.9%,其中以机械及运输设备为大宗,同年初级产品进口额只有工业品进口额的 1/6,(参见《中国对外经济贸易年鉴》,1986 年,P959);台湾进口则以原料为主,资本设备次之,消费品较少。1985 年三者进口比重分别为 67.7%、23.8%、8.5%。可见,两岸不同的进口商品结构具有明显的垂直互

补特征。

表 4 大陆与台湾的进口商品结构(%)

	资本财		农工生产原料		消费品	
	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾
1979 年	25.2	24.6	56.1	69.0	18.7	6.4
1980 年	27.5	23.4	51.4	79.8	21.1	5.8
1981 年	26.2	25.7	46.6	68.2	27.2	6.1
1982 年	19.4	24.8	51.4	67.3	29.2	7.9
1983 年	17.6	23.6	61.1	68.8	21.3	7.6
1984 年	20.5	23.7	60.5	68.8	19.0	7.5
1985 年	31.9	23.8	50.9	67.7	17.2	8.5
1986 年	37.2	26.9	48.9	64.5	13.9	8.6
1987 年	32.3	28.8	47.9	63.2	20.2	8.0

资料来源:《中国对外经济贸易年鉴》1989 年,台湾“经济年鉴”1989 年。

另一方面,对外贸易商品结构的变化是一个动态过程。大陆外贸潜力看好,近年来外销产品层次不断提高,竞争力不断增强,成为亚洲的出口大户。大陆外贸商品结构的变化比台湾大得多。在表 1 中,代表资本劳动密集型产品的 D 类也显示了重叠的情况。凡此种种,都说明了两岸垂直分工的互补与水平分工的互补是交叉共存的。

第三,两岸一体的地缘、共同的历史和民族特征将进一步促使两岸分工的多元化。

分工不完全的原因之一,在于各国民族利益的综合的、长期的权衡。分工不可能纯粹按照生产力进行,即分工是历史的进步;同样的,分工不完全规律也是历史的进步,对经济互补的考察不能完全撇开两地的非生产力因素。两岸经济的互补合作关系是两岸共