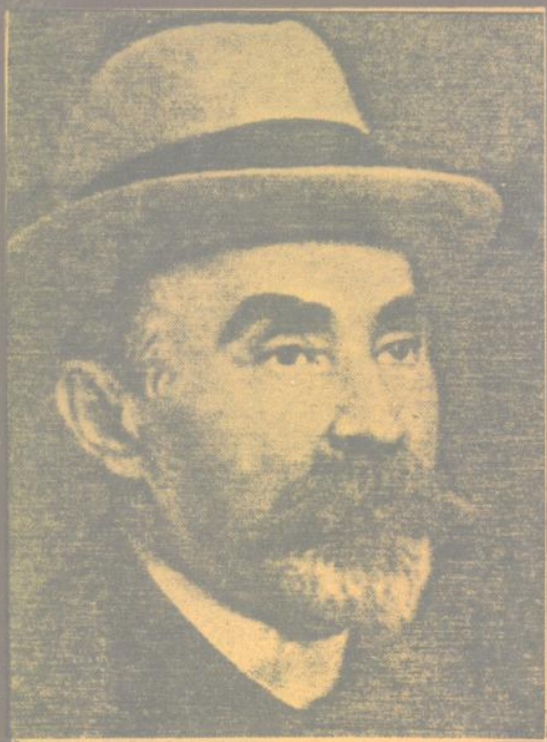




普列汉诺夫哲学新论

王荫庭

普列汉诺夫 哲学新论

王荫庭 著

北京出版社



内 容 提 要

本书是一部比较全面、系统研究普列汉诺夫哲学思想的论战性的学术专著。

作者根据普列汉诺夫全集和遗著，在吸收和总结国内外学者研究成果的基础上，明晰地阐述了普列汉诺夫的哲学思想，着重说明了这位卓越的俄国马克思主义者对唯物史观学说所作的具有重大理论价值和实践意义的贡献，批判了三、四十年代以来广泛流传的、对他的哲学思想的许多误解和指责，提出了普列汉诺夫是联系马克思、恩格斯和列宁的不可或缺中间环节中最重要的一环等观点。全书资料丰富，内容翔实，说理清楚，文笔流畅，有独到见解。

普列汉诺夫哲学新论

Puliehan nuofu Zhexue Xin Lun

王荫庭 著

*

北 京 出 版 社 出 版

(北京北三环中路6号)

新华书店北京发行所发行

广 益 印 刷 厂 印 刷

*

850×1168毫米 32开本 26.25印张 605,000字

1988年11月第1版 1988年11月第1次印刷

印 数 1-1,360

ISBN 7-200-00379-4/B·4

定 价：(精装)14.00元

序

王荫庭同志把他的近著《普列汉诺夫哲学新论》原稿给我看，要我写一篇序言，我答应了。

王荫庭同志这部著作，是他经过多年的酝酿、研究，费了多年的心血，在艰苦困难中写成的。他学习俄语多年，翻译出版了数种普列汉诺夫著作，使他能够把苏联论普列汉诺夫的材料几乎都搜集起来，作详细的参考、比较，这使他在评述普列汉诺夫的时候，能够走进国际讨论的范围，作国际讨论上的发言。这部书不仅是国内第一本全面研究普列汉诺夫哲学思想的专著，而且就学术水平与成绩看，也是较好的。

我认为在目前向中国学术界介绍和详细评价普列汉诺夫的哲学思想，有着十分迫切的需要。首先，从马克思、恩格斯到列宁的这段时间，过去我们常常把批评修正主义作为这时期的唯一中心课题来讲，以致忘了在这过程中，还有无数马克思主义者曾用了很多精力，在宣传马克思主义之外，还作了很多充实、补充，甚至发展的的工作。这些工作，有的曾被列宁很婉转地、有时也十分严厉地批评过。但更重要的，还是有的工作，连列宁本人也不能不承认深受其影响。有这情况，我们就要尊重历史，同时也可明白从马克思、恩格斯到列宁，如果说有变化、有发展，也不是一朝一夕、一个人所完成的事业。在这个过程中，普列汉诺夫

就是重要的人物之一。我们甚至可以说，我们如不懂得普列汉诺夫，那就不能完全或彻底了解列宁。虽然普列汉诺夫的晚年是十分错误的。其次，普列汉诺夫是极重视历史唯物主义问题的马克思主义者，他有极丰富的历史知识，特别是法国的历史知识，所以他讲的历史唯物主义，既有深刻理论，也有丰富事实；既有新的历史哲学，也有广阔的世界文化史知识作证。这些方面，正是今天国内从事历史唯物主义研究的人们所最缺乏的内容。我们向学生要讲好历史唯物主义，必须配合有“历史哲学史”和“世界文化史”作辅助。然而我们自从解放后，大学内就没有谁开设过“历史哲学”、“世界文化史”的课（也许有个别学校曾开过，但为我所不知），书店内也极少有这类书籍，以致课堂上、书本上的历史唯物主义，被讲得不是干巴巴几条，就是堆集一些宣传材料，学术讲座，被大政治课代替。我想大家如细细读过普列汉诺夫的有关著作，一定会大有收获和启发。如果，因此我们把补助历史唯物主义的学科或课程空白填实起来，那就真要感激王荫庭同志介绍或新论普列汉诺夫哲学的贡献了。

至于普列汉诺夫讲的哲学内容，我想有几点可能是至今还有价值的：

第一，普列汉诺夫分析人民与个人在历史中的作用，是十分详尽透彻的。他能纯熟地应用辩证法，既强调了国家与集体，又强调了人民与个人；既注重必然，又注重自由。从表面看，他好象是一个折衷派，实际则不然。他只是在反对民粹派一类英雄史观时，强调必然性，强调国家集体的重要，因为这些人虽然喊了口号“到民间去”，但由于不知客观社会规律，不知社会趋势，结果“到民间去”仍然与人民有距离，这使自己成为“救世主”，因而不能不成为个人英雄主义者。普列汉诺夫在这方面是过来人，

知得深，所以，驳得透。但是，普列汉诺夫，也绝不因此走入另一极端。他尽管很赏识圣西门，黑格尔的历史主义和集体主义，但在介绍和解释这些人的思想时，也重视其注重主观能动性和自由的一面。从普列汉诺夫所解释的“时势造英雄”的意义，显然，个人在社会环境内，还有极大的自由，而且必须有极大的自由。他大声疾呼反对东方专制主义，即根据这理由。所谓“意志在理论上是必然，在实践上是自由”，这就为个人自由的基础，作了稳妥的建设。个人有自由，人民才能随着在历史上有地位、有作用可言。否则，人类若都是一大堆木偶，他们的动作若都全凭外在力量摆布，这样的社会，这样的历史，个人，人民固然可以不用头脑，规规矩矩，不乱说不乱动。但是，它的存在的价值，只怕就很成问题了。人类为什么非要维持这种社会不可呢？如果有人提出这个问题，恐怕当事人是难于回答的。

第二，普列汉诺夫在法国花费了多年的精力，研究法国的空想社会主义和法国唯物主义以及法国拿破仑时代和复辟时代的经济学家（重农学派，意识形态派）、历史学家，他得到的结论是：法国空想社会主义的思想，从社会发展趋势看，远不如当时的资产阶级经济学家、历史学家重要。因为后者已经用科学方法发现了社会发展中，经济或生产力、生产关系的力量占了重要地位，复辟时代的史学家，甚至运用了阶级分析来研究历史（虽然其结论很不全面）。普列汉诺夫的研究，也许是为了驳斥当时巴枯宁派思潮，但和马克思、恩格斯对这问题的思想，是一致的。普列汉诺夫这种思想，等于大声疾呼：不要大讲空话、大话，要作科学分析，要注重实际；社会主义是科学研究的结果，不是唱高调的结果。只要是科学的研究，不论它来自何阶级，最终会汇合在一起，起推动社会发展的作用。普列汉诺夫与马克思、恩格斯，

并没有因为基佐是政客而把他的贡献一笔勾销。空想社会主义者，有一些思想，和马克思主义，大致是一致的，但也不能因此而对他们的不科学的观点不进行批判。我们今天是求实的时代，甚么叫“实事求是”？普列汉诺夫、马克思的态度就是“实事求是”。我们要好好学习他们的态度。

第三，普列汉诺夫在1906年在《马克思主义基本问题》中提出了五项公式（本书第六章作了详细的介绍与分析），用以说明社会的结构，从而解决社会发展的动力问题，以及社会中各种力量的关系问题。这五项公式似乎是后日《联共（布）党史》第四章第二节讲历史唯物主义的根据。但前者似不如后者那么机械。从普列汉诺夫在公式之外，特别强调“相对独立性”，便可明白。普列汉诺夫在《马克思主义基本问题》中所要解答的问题，可能是和恩格斯在晚年给施米特信中所要说明的问题是一样，即有些人把经济力量决定社会其他力量看得太简单，把社会中一切现象，都直接以经济或生产力来解释，因而引起很多争论和误会。对这些争论和误会，恩格斯、普列汉诺夫不能不表态。在这情形下，既要讲经济的决定力，也要注重社会的复杂性，便成为必要了。普列汉诺夫在这里要我们重视“存在决定意识”这类问题，在现实中很不简单，这是十分重要的指示。因为存在决定意识，在现实中它会化为十分曲折、反复来前进，在前进中还会有许多“中间环节”，使经济发展与社会心理（社会精神）、思想体系之间，有无限形式，再加偶然性作扰，更使我们不得不用十分严格的科学方法来深入细致地研究了。我看，这些警告，大有益我们今天国内的学术研究。

普列汉诺夫的哲学思想，就其对今天的意义来论，可讲的、而且必须讲的还很多，我不过顺便说几点而已。

当然，普列汉诺夫的哲学的短处，也是很不少的。我觉得王荫庭同志这本新著，把普列汉诺夫的哲学思想的长处，讲得比较透彻，很多都是经过郑重思考的独到见解；同时，王荫庭同志对普列汉诺夫的短处，也指出得很中肯，态度也是严肃的。我想，我也因此不必在这里再讲普列汉诺夫的短处了。

周辅成

1985年6月2日于北京大学

前 言

对普列汉诺夫哲学思想的评价，在许多的问题上，包括许多极为重大的问题上，一直存在着意见分歧。从总的方面看，列宁对普列汉诺夫的问题作了一系列科学的分析和明确的评价，给我们提供了研究的指导原则。但是第一，这些分析和评价，很多都还是一般性的，需要进一步具体说明。第二，它们本身也还有一个正确理解的问题。第三，列宁对普列汉诺夫的后期政论分析得非常详细、全面、具体，然而对于他的哲学观点的考察，情况则完全相反。这方面的评述，不仅篇幅很少，范围也相当狭窄，而且大都停留在纲要性的论断上，没有进一步作具体说明。尤其是对一些关键问题，往往只写下只言片语，有的时候表面上似乎还有前后不一致的情况。这恐怕也是造成意见分歧的一个原因。

普列汉诺夫在世时，对他的哲学思想就有许多争论。他逝世后，整个二十年代都是“普列汉诺夫哲学正统”论盛行的时期（参看本书最后一章）。从1930年开始，情况发生了激剧的变化。米丁派迅速地取代了德波林派。争论的中心问题之一就是如何对待普列汉诺夫的哲学功过，如何对待列宁和普列汉诺夫在哲学领域的相互关系。这以后的二十多年里，对普列汉诺夫的评价越来越低。直到斯大林死后，这种局面才开始缓解。1956年是普列汉诺夫诞生一百周年。在有一大批苏联党政主要负责人参加的隆重的

纪念大会上，又是米丁站出来纠偏，发表了长篇的主旨演说。和1931年把普列汉诺夫划入第二国际中除了列宁主义一翼以外的整个“倒退的、背离正统马克思主义的”一翼^①相反，他不失时机地改口说：“列宁任何时候都没有把普列汉诺夫跟自己的其他思想敌人相提并论”^②。随后苏联学者们就在恢复列宁对普列汉诺夫评价的口号下开始了对他的哲学著作的重新研究。从1960年起，相继出版了一连串研究普列汉诺夫哲学思想的专著（二十年代还有过好几本专著，三十——四十年代一本也没有）。其中成就最大的首推波·阿·恰金，其次是米·特·约夫楚克等。恰金等人的最新研究成果概括地讲主要有以下三条。第一，明确地肯定普列汉诺夫是具有独创性的思想家，他不仅仅把马克思主义哲学原理通俗化了，象过去二、三十年来通常所认为的那样，而且创造性地发展了辩证唯物主义哲学，最主要的是发展了唯物史观。其次是在哲学史、美学等领域为马克思主义的理论宝库增添了新的内容。第二，着重分析了列宁关于普列汉诺夫是“特殊的孟什维克”，是“孟什维克——马克思主义者”这个极为重要的，然而一直为米丁派所忘记（实际上是否定）的思想。第三，一再强调指出，列宁正是在总结普列汉诺夫全部哲学成果的基础上，才形成和发展自己的哲学思想的，明确批评某些人撇开同普列汉诺夫哲学遗产的“直接继承性联系”来研究马克思主义发展的列宁阶段的错误态度。

应该承认，恰金等人的这些成就是巨大的，跟米丁派的那种把哲学与政治混为一谈的、自以为是的、虚无主义的态度比较起来，才真正是把普列汉诺夫著作当作科学研究的对象来对待的。

但是，也必须看到，他们的这些著作仍然存在着不少的缺点。

① 米丁：《唯物辩证法的首要问题》，1936年俄文版第57页。

② 米丁：《哲学与当代》，1960年俄文版第184页。

主要的有这么四条：第一，在一系列问题上对普列汉诺夫的哲学观点分析不够深入，甚至很不深入。在许多问题上没有看到，或者没有足够重视普列汉诺夫的真正卓越的贡献。因此对普列汉诺夫哲学成就的评价仍然偏低。第二，由于未能摆脱对列宁的神化或半神化，他们没有看到或者不敢公开地明确地提出详细、具体、全面地把列宁著作和普列汉诺夫著作进行系统对比研究的任务。第三，尽管他们的这些成就同过去米丁派的观点显然是针锋相对的，但是他们不想或者不敢公然揭穿这种对立，因此也就无法彻底发挥自己的那些正确的思想，认真地批判米丁派和半米丁派在一系列关于普列汉诺夫哲学思想的评价问题上的错误观点。第四，他们在考察普列汉诺夫哲学著作时，几乎没有想到有必要和可能超越现行的马克思主义哲学体系的某些原理。这就大大地限制了他们的成就，在许多场合下使他们无法看清普列汉诺夫的独到思想和真正局限性。

我们带着试图克服这些缺点的愿望，在吸收和总结恰金等人的大量科学成果的基础上，通过自己的研究，对普列汉诺夫的哲学思想重新进行一番评述。我们把这本献给读者的著作叫做《普列汉诺夫哲学新论》，无非是缅怀自己多年劳动的一种表示。“新”与“科学”不能划等号，这是众所周知的。所谓“新”，只是说这里有一些不见于其他著作的观点和分析，仅此而已。我们确信科学不断迅速的发展，如果这本书能有几年的生命力，能够给同时代的或后来的研究者提供一种重新批判思考的素材，那就深为满足

了。

本书的结构是这样的：首先介绍普列汉诺夫的生平和著作（第一章），然后分别就他的辩证法（第二章）、唯物主义（第三章）、认识论（第四章）、唯物史观（第五——七章）、方法论（第八章）、

哲学史(第九章)、美学(第十章)、宗教论(第十一章)和伦理学(第十二章)观点作一番或详或略的述评,重点自然是放在唯物史观上。在考察他的这些学说时,限于条件和时间,部分地把他的思想同列宁著作作了对比。最后(第十三章)详细地论证列宁和普列汉诺夫之间的“青蓝关系”。全书的中心思想是:马克思主义哲学发展史上,作为有独创性和多方面理论成就的思想家普列汉诺夫是联系马克思、恩格斯和列宁的不可或缺中间环节中最重要的一环。

现有的《普列汉诺夫哲学著作选集》中译本的译文问题不少(主要是前三卷)。遗憾的是我们不可能把全部引文都复核一遍,仅仅在对中译文的意思产生疑惑或对其文字感到别扭时才去进行查对。这是需要事先声明的。

目 录

序.....	(1)
--------	-------

前 言.....	(1)
----------	-------

第一章 生平和著作.....	(1)
----------------	-------

不打算详细考察时代背景和普列汉诺夫一生经历的种种原因。——双亲、童年、少年。——从革命民粹主义者到马克思主义者。——“劳动解放社”简介。——“劳动解放社”的四项功绩。——(1)翻译出版马克思恩格斯著作。——(2)通过自己的著作在俄国传播了马克思主义。——斯大林在评价普列汉诺夫在劳动解放社时期的历史作用时违背了列宁的指示。——(3)培养了大批年轻的革命骨干，同列宁一起创建了俄国社会民主工党。——(4)建立和加强了俄国社会民主主义组织同欧洲社会民主党的牢固联系，促进了无产阶级的国际团结。——斯大林在评价包括普列汉诺夫在内的第二国际领袖的功绩时违背了列宁的指示。——普列汉诺夫反对无政府主义和修正主义的斗争。——组织问题和策略问题上的孟什维主义。——

为什么说普列汉诺夫的危害比伯恩施坦的危害“大百倍”?——“特殊的”孟什维克。——政治演化与哲学演化的关系。——最后的悲剧。——四个时期。——临终是否认错?——政治堕落的原因。——一生的著作。

第二章 辩证法..... (95)

马克思主义哲学是辩证唯物主义。——它的对象、任务和特点。——辩证法是“客观世界的相似物”。——在辩证法的基础、核心和范畴问题上列宁和普列汉诺夫的继承关系。——马克思辩证法和黑格尔辩证法的对立。——辩证法和形而上学的关系。——普列汉诺夫辩证法的缺点。

第三章 唯物主义..... (139)

卓越的唯物主义哲学家。——哲学基本问题。——对二元论和唯心主义哲学的批判。——所谓“斯宾诺莎主义”。——“物质普遍有灵”问题。——列宁和普列汉诺夫的比较。——“思维和存在的同一性”问题。——物质定义问题。

第四章 认识论..... (182)

概说。——空间和时间。——因果性、规律性和必然性。——自由与必然的辩证关系。——普列汉诺夫的认识论是“形态论”。——“形态论”与反映论的关系。——所谓“象形文字论”或不可知论问题。——列宁没有断定普列汉诺夫有“象形文字论”；确实是术语问

题。——从另一方面看，又不是术语问题。——真理观。——实践观。——在实践问题上列宁对普列汉诺夫的影响。——唯物史观、辩证法和唯物主义认识论三者一致的思想。——普列汉诺夫认识论的缺点。——正确理解列宁对普列汉诺夫有“庸俗唯物主义”的批评。

第五章 唯物史观…………… (244)

唯物史观是普列汉诺夫一生哲学研究的中心。——他在这方面的主要功绩。——唯物史观与其他科学的关系。——唯物史观与社会预言。——唯物史观研究的对象。——社会结构学。——社会存在。——地理环境学说。——人口理论。

第六章 唯物史观(续一)…………… (288)

五项式。——生产力。——两类生产关系的理论。——两种“经济基础”和两种“上层建筑”。——说明社会关系的若干术语问题。——普列汉诺夫的动摇和犹豫说明他在探索。——这种探索的意义。——上层建筑中的“政治因素”。——政治与经济。——社会意识的巨大反作用。——社会心理学说。——“ideology”不宜译为“意识形态”。——对“思想体系”的若干规定。——社会心理与思想体系的相互关系。——斯大林的误解。——思想体系发展的不平衡规律。——思想体系发展的相对独立性。——七个方面的表现。——“中介环节”理论。——这个理论在唯物史观中的地位。

——运用中介理论时应当注意的一些原则。——对“五项式”的几种有代表性的批评。——对这些批评的批判分析。——“五项论”是对唯物史观的重大发展，是社会结构学说从平面观到立体观过渡的有益的一步。

第七章 唯物史观(续二) (381)

《论个人在历史上的作用问题》是创造性的马克思主义理论著作。——历史中主观因素和客观因素的辩证关系。——社会结构分析的不同层次。——人民是历史的创造者。——复辟时代历史学家的理论贡献。——对英雄史观、宿命论和因素论的批判。——这种批判以唯物地改造黑格尔哲学为前提。——个人作用不是万能的。——时势造英雄，没有不可替代的历史人物。——排他性原理。——但个人作用又不等于零，那么它究竟有多大？——历史运动的一般原因和个别原因。——从历史事件的一般趋势说，是时势造英雄，历史人物可以代替，然而从历史事件的个别外貌说则恰恰相反。——辩证法的运用。——阶级和阶级斗争学说。——对萨谢理雅和福米娜的批评的批判考察。——如何正确看待普列汉诺夫的“阶级合作”言论？——对恰金正确批评的补充。——列宁关于“普列汉诺夫在理论上是激进主义在实践上是机会主义”的经典评价适用于阶级斗争问题。——在国家问题上也有类似现象。过去学者们对普列汉诺夫的指责有片面性。——普列汉诺夫在阶级和国家学说问题上的种种

缺点和错误。

第八章 方法论…………… (458)

方法论问题在普列汉诺夫著作中占有突出的地位。

——方法论的四个原则。——整体性原则。——唯心史观、人性论、经济主义、宿命论、庸俗社会学、英雄史观、无政府主义、暴力论、人口论、种族论等等，其所以片面、狭隘、错误，因为它们都违反了整体性原则。——层次观点和相互作用观点也是整体性原则的重要内容。——发展原则。——历史主义原则。——党性原则。——方法论思想的局限性。

第九章 哲学史…………… (497)

普列汉诺夫哲学史研究的一般情况和特点。——对各种错误的哲学史观的批判。——普列汉诺夫哲学史研究的中心不是继承性问题，而是马克思主义哲学的产生是哲学思想发展中继承性和变革性的统一。——本章只研究普列汉诺夫对唯物史观史的分析。——唯物史观有广狭二义。——历史观发展的五个阶段。——历史观发展中唯物主义与唯心主义的斗争。——“社会存在”范畴的历史发展。——关于人性论史四个基本观点。——社会规律性思想的历史发展。——阶级斗争学说的历史发展。——地理环境学说的历史发展。——人口理论的历史发展。——黑格尔哲学是历史观发展中实现伟大变革的前夜。——列宁继承了普列汉诺夫关于唯物史观发展史的科学理论。