

A decorative border with a repeating floral and scrollwork pattern, featuring stylized flowers and swirling lines, framing the entire page.

现代西方哲学思潮讲座

上海市哲学学会

现代

上海市哲学学会

一九八五年一月

说 明

我会根据部分从事哲学教学和宣传教育工作的同志提议，举办了《现代西方哲学思潮》讲座。现将讲稿整理成册，内部发行。其目的，是为了给各大专院校开设现代西方哲学思潮的课程作为参考，以帮助广大教师、学生和理论宣传工作者较有系统地了解当代西方哲学思潮，以资更好地学习、研究和宣传马克思主义哲学，为建设社会主义精神文明建设服务。这本小册子的不足之处，请批评指正。

上海市哲学学会

一九八五年一月

目 录

怎样正确评价现代西方哲学·····	刘放桐 (1)
语言、逻辑与分析哲学·····	朱新民 (20)
关于科学哲学的几个问题·····	沈铭贤 (37)
弗洛伊德主义·····	王克千 (50)
萨特的存在主义·····	黄颂杰 (63)
结构主义·····	尹大贻 (77)
哲学释义学·····	张汝伦 (91)
哲学人类学的兴起·····	欧阳光伟 (105)
“西方马克思主义”简述·····	欧力同 (124)
现代西方哲学中的价值论倾向·····	商戈令 (140)
西方哲学与当代中国·····	黄万盛 (154)

怎样正确评价现代西方哲学

刘 放 桐

一、历史与现状

对于当前现代西方哲学的评价问题主要的倾向是“左”。右有没有？有的，比如象最近几年来有个别同志对萨特的存在主义捧了一下，对皮亚杰、波普尔评价过高，一些个别的青年崇拜现代西方哲学的现象也有。但是在前两年往往把这些情况夸大了。

从五四时代起，当时的现代西方哲学就已经传到我国了。如当时西方流行的美国实用主义、欧洲生命哲学，还有象叔本华、尼采的唯意志论和马赫主义，等等。“五四”时代在中国思想界发生过好几次论战，其中比较有名的一次是“问题与主义的论战”，由以李大钊同志和以胡适为代表的两派展开的。皮尔士、詹姆士这些人提出他们实用主义观点的时候，是不是很自觉地把主要矛头针对马克思主义呢？不完全是这样，他们是反马克思主义的，但是主要矛头不是反马克思主义。当时他们提出自己的哲学观点来，所反对的主要还是绝对唯心主义。因为当时马克思主义在美国影响不是很大，它当时没有把马克思主义看成一个主要的斗争对象。但是一传到中国直接的对立面就是马克思主义。如张东荪、张君勱他们搞的生命哲学，反理性主义，唯意志主义等等。我们理论工作者对这些流派进行了批判。在那个时候是非常必要的。如果不对这些流派进行坚定的批判，马克思主义在中

国就不可能广泛传播。当时的哲学问题和政治问题的关系是非常密切的。这些流派传到中国以后在政治上是反动的，情况确是这样。

五十年代初我们进行过一次批判胡适、梁漱溟的思想运动。这个批判从现在看来，理论上也存在着简单化的弊病。当时我们一些写批判文章的人也没有很多时间去对实用主义进行研究，主要是由于当时政治斗争的需要，在理论上有一些片面性的毛病，当时对实用主义，对梁漱溟反理性主义的生命哲学、唯意志论这些流派进行批判，在政治上很有必要。如果不进行这个批判，马克思主义的意识形态也很难建立起来。但是批判之后，我们没有能很好地进行总结。这个批判哪一些是成功的，哪一些还有缺陷。后来，一提到现代西方哲学，理论上都是唯心主义形而上学，政治上都是反动的，这个学科的研究是很危险的，都是跟毒草打交道。所以当时我国许多学校有哲学系，而开设这门课程的却实在很少。到十年动乱时期，这个倾向越来越发展。

过去，现代西方哲学的资料翻译过来的很少，大部分是第二手材料，象胡适、张东荪他们这些人转述的材料，这些材料转述得也不一定很准确。如果从这个方面来理解，我们一些老前辈思想比较“左”一些，这是可以理解的，是特殊的历史条件造成的。如果过去在这方面我们有缺陷还可以原谅的话，在现在我们实行对外开放政策，我国和国外的交流越来越频繁，实现科学技术现代化，要吸取国外一切有价值的研究成果，再抱过去那种“左”的态度，对我们就不利了。需要研究现代西方哲学。

二、究竟怎样看待现代西方哲学？我们几十年来的看法

认为，从阶级属性来说，现代西方哲学就是腐朽没落的资产阶级哲学、帝国主义哲学，是反动的腐朽没落的资产阶级思想意识形态。这是一个方面。从理论特征来说，那就是唯心主义和形而上学。不仅跟马克思主义哲学根本对立，也抛弃了资产阶级古典哲学的唯物主义和辩证法的传统。马克思主义产生以后的现代西方哲学，只能是彻头彻尾的反动的东西，这是过去一贯的看法，几十年来，从中国到国外的一些马克思主义者都是这样。现在我们的一些专家还是这样认为。

究竟怎样看待这些观点？

先讲第一个方面：怎样看待现代西方哲学的阶级属性。现代西方哲学从总的倾向、趋势来说，应当说是腐朽没落的资产阶级的意识形态，我们讲的现代西方哲学大体上是指马克思主义产生以后，十九世纪中叶以后一百多年来的资产阶级哲学。马克思主义哲学的产生的确是一个历史的转折点。如果说以前的资产阶级还是作为一个革命的阶级，以后的资产阶级的确不是一个革命阶级了。从十九世纪七十年代开始向帝国主义转化，到十九世纪末二十世纪初转化到帝国主义阶段。马克思主义哲学是无产阶级的意识形态，而西方现代资产阶级哲学是资产阶级的思想意识形态，这个总趋势我们要坚持，要划清这个界限。但是，如果我们停留在这一点上就未免简单化了。马克思主义哲学最强调的就是具体问题具体分析。一百多年来，西方资本主义社会的发展情况是非常复杂的，笼统地把现代西方哲学说成是反动的资产阶级哲学似乎不妥当。是否所有的西方哲学家都是西方资产阶级的代表，都是帝国主义代言人呢？不见得。那怕是同一个流派中不同的代表人物，他们的阶级属性，阶级立场，所反映的阶

级要求，都并不完全一样。这不能简单化。例如，在中国影响最大的是实用主义。过去我们一直是把实用主义说成是帝国主义哲学。五十年代我们出过一本书，美国人哈里·威尔士写的《实用主义——帝国主义的哲学》。在这个总标题下，什么皮尔士、詹姆士、杜威都是这样，都被当作垄断资产阶级的代言人，都是反动哲学家。这就不符合事实了。从实用主义总的发展来说，是代表垄断资产阶级要求的，是垄断资产阶级哲学。但是不能把这绝对化，不是所有的实用主义者都是垄断资产阶级的代表。实用主义十九世纪七十年代正式形成。皮尔士的两篇代表性著作，一篇是《怎样使我们的观念清楚明白》，一篇叫《信仰的确定》。这是一八七二年他在哈佛大学的“形而上学俱乐部”所作的一个报告。做报告是在一八七二年，而他的思想的形成还要早一点。这个时候的美国还不是帝国主义，当时的美国南北战争结束还不久。如果对美国发展的历史作具体考察的话，可以看到当时美国资本主义的发展，总的来说还处在自由资本主义发展阶段，还不是帝国主义阶段。你说这个时候的哲学就是帝国主义哲学就太牵强了。当时皮尔士是在十九世纪后半叶。至于皮尔士这个人本身怎么样？是不是帝国主义垄断资产阶级豢养的反动思想家呢？更不是这样，这个人一生是贫困潦倒的，连一个固定的职业都没有。他是一个科学家，他的主要精力不是研究哲学，而是研究科学的。在科学史、物理、化学等好几门科学中他都是很有造诣的，皮尔士当时提出实用主义哲学，目的是为了在科学研究的过程中，要求使科学的概念清楚明白。他当时并没有反对马克思主义，而且当时他是否接触过马克思主义也很难说，因为当时在美国，马克

思主义的影响不是很大。皮尔士主要反对的是绝对唯心主义、黑格尔主义、先验论。他主要是讲自然科学，作为一个自然科学家去反对绝对主义、反对先验论。他讲的是一个概念的“清楚明白”，并不是象黑格尔那样根据抽象的逻辑推理推出来的“清楚明白”。一个概念的清楚明白，就看这个概念的实际效果。他不是讲要赚多少钱的，而是讲做实验能否有效果，从这个角度来提出实用主义观点的。因此，不管是从理论来说，还是从政治态度来说，都不好说他是垄断资产阶级思想家或者反动的资产阶级哲学思想家。再比如说存在主义的老祖宗是基尔凯郭尔。说基尔凯郭尔也是反动资产阶级哲学家、帝国主义哲学家，这就太牵强附会了。基尔凯郭尔生于一八一三年，死于一八五五年，活动的时期是十九世纪三十年代和四十年代。这个时候有什么帝国主义，有什么垄断资产阶级？而且他是丹麦人，当时丹麦是很落后的。所以如果说因为存在主义是帝国主义哲学，垄断资产阶级的哲学，你挖老祖宗挖到基尔凯郭尔，认为基尔凯郭尔也是帝国主义思想家，这样不要闹笑话吗？你们是怎样搞马克思主义的？这些例子说明，在同一个哲学流派里，不管是存在主义还是实用主义，情况都是相当复杂的。我个人认为，你笼统地下一个定义，某某流派是代表资产阶级哪一个阶层，某某流派是代表哪个反动阶层，某某流派是代表民主阶层，这些说法可能都太笼统。还是要具体问题具体分析。例如实用主义中的詹姆士这个人，是反映垄断资产阶级利益的。可以这样说，一点也不冤枉他。你说皮尔士也是这样，那就很难说了。至于杜威，这个问题比较复杂一点。存在主义的主要创始人物海德格尔，当时吹捧过希特勒，你可以说他是反动

思想家。而存在主义的另一个代表，德国的亚斯贝尔斯，他政治上与自由资产阶级比较接近。至于法国的萨特，你说他怎样反映资产阶级的要求，就很难说了。当然也不能说他是无产阶级的思想家，前两年有些同志在这方面走得太远了。说萨特是属于无产阶级的，这种说法是不对的，萨特他自己也不承认的，他自己说他是小资产阶级的代表。他始终是坚持无政府主义，站在小资产阶级的立场上的，他并不认为自己是无产阶级思想家，也不认为是维护无产阶级的利益的。这个人确实有许多进步的表现，对无产阶级也的确表示同情，总的来说是相当进步的。但讲得太过份了那也不行。所以，这些思想家不管是属于哪个流派的，都要进行实事求是的分析，不要简单化。就象尼采这个人物，大家都是知道的，希特勒、墨索里尼都吹捧过尼采。墨索里尼说他的思想就是从尼采那里来的，希特勒也是这样。希特勒在《我的奋斗》里面，很多地方是大段大段地引证尼采。这样一来，尼采就成为法西斯主义的思想家了。冤枉他吗？也不冤枉。尼采这个人的确是比较反动。但是，如果我们就到此为止，那就不够了。尼采生活在什么时候？尼采生在十九世纪，他活动的黄金时代是十九世纪七十和八十年代，到一八九零年他已经完全发疯了，被送到精神病院中什么也不能干了。而这个时候还没有法西斯。尼采的思想的确有很反动的一面，为后来的法西斯思想家提供了思想材料。但是，你说尼采就等于法西斯思想家，那就不见得了。尼采的主要思想是什么呢？叫做否定一切。对过去的一切要求重新加以评价。他要求对基督教以来的欧洲文明，特别是理性派，他全都反对。特别是对法国的启蒙运动，启蒙思想家比如卢梭等等思想

家，他的确是大骂的。而且大家都看到这一点，尼采对一切合理的东西，一切进步因素的东西统统反对。但是另外一个方面，他对以往的唯心主义，不管是贝克莱的主观唯心主义，还是黑格尔的客观唯心主义，他也是同样反对的。他是对过去的一切统统推翻，重新评价，打倒一切。后来有些搞无政府主义的人，有些小资产阶级的极“左”派，也利用了尼采的这一观点。象萨特，他对尼采就很欣赏，存在主义的许多代表人物都很欣赏尼采。而存在主义者对法西斯主义则是坚决反对的。所以一个思想家的政治影响可以是多方面的。前些时候报纸上讲到尼采时，讲到五四时代的鲁迅先生也讲到尼采，对尼采有过一些赞扬。有些同志挖空心思写文章，说当时鲁迅先生是误解了尼采，他根本没有懂尼采，误会了。不要这样做文章，没有必要嘛！因为五四时代当时的精神、整个的倾向就是打倒一切，反对传统。打倒孔家店，对一切推倒重来。当时接受尼采思想的也不单是一个鲁迅先生，很多极左派，无政府主义者，一般来说比较进步的，都接受尼采、利用尼采。不仅中国是这样，东欧也是这样。一些资产阶级民主派在反封建的时候，他们利用尼采的思想，反对权威，反对传统，这在一个特殊情况下，某个方面起一些解放思想，反对束缚的作用。所以不管是极左派还是极右派都可以利用他。这就说明，一个思想家的影响是很复杂的。不要简单化。有反映垄断资产阶级的要求的极右派，也有一般的资产阶级民主派，自由派，也有反映小资产阶级要求的。在特定的情况之下，资产阶级的某些阶层可能起一点进步作用。比如说象存在主义的萨特这个人。不要认为在马克思主义以后的资产阶级哲学统统都是针对着无产阶级的。从

当前的现代西方哲学来说，有两种主要的思潮人本主义和科学主义。这两大思潮产生时，它针对的矛头是什么呢？是否都是针对马克思主义？针对无产阶级革命呢？不完全是这样。因为当时的无产阶级还不够强大。象最早的科学主义流派实证主义，最早的人本主义流派叔本华、尼采、基尔凯郭尔的反理性主义，他们当时主要的矛头还并不是针对马克思主义。马克思主义还没有产生。他们当时主要是反对理性派哲学，特别是反对黑格尔，这是共同的。又如说新托马斯主义是梵蒂冈的官方哲学，天主教会哲学，那是最反动的了。但是有一些新托马斯主义者恰恰是反对资本主义的，而且反得相当激烈。前几年我们复旦大学曾经接待过一个从比利时来的神父，新托马斯主义者。他说马克思主义我都接受，资本主义我也反对，我就要求一个东西：我要信仰上帝。我也认为资本主义是万恶之渊。

我讲这些，一点不是要求取消或者冲淡马克思主义的分析。分析各种哲学流派要从社会历史条件出发，要进行阶级分析，这个我一点也不反对。而且我认为这个东西应当要坚持。应当要坚持马克思主义的阶级分析原则，坚持历史唯物主义的原则，要对哲学的党性原则进行真正的、具体的、细致的分析。我们过去的毛病不在于坚持了阶级分析的原则，而在于把这个原则简单化了，什么都是一棍子打死。这样不能够使人信服。

第二个方面：从理论特征方面怎样看待现代西方哲学。现代西方哲学从十九世纪中期产生到现在，我们一般把它分作两大思潮或三大思潮：人本主义思潮，科学主义思潮，再加上一个宗教思辨形而上学思潮。象新托马斯主义、人格主

义、新黑格尔主义等等，既不属于科学主义，又不属于人本主义，主要的还是复活过去的唯心主义哲学。所以称它三大思潮也可以。这三大思潮究竟是怎样产生的？是否都是为了反对以往的唯物主义和辩证法，都是为了反对马克思主义呢？从它们产生的历史过程来说，不完全是这样。

现代西方哲学两大思潮的产生，开始于十九世纪的中期。从哲学的发展上来说，有退步，也有进步。并不单单是一种退步。说它退步是抛弃了以往的唯物主义和辩证法的传统。比如他们都反对法国的唯物主义，反对费尔巴哈唯物主义，也反对黑格尔的辩证法。

科学主义思潮在当时的主要代表人物是孔德、穆勒、斯宾塞这些人，后来是马赫主义。当代的逻辑经验主义，科学哲学等等，大体上是继承了从孔德以来的传统。当时孔德、穆勒这些人，主要是反对以黑格尔为首的理性派哲学。他们为什么要反对理性派哲学？一个主要的原因，就是当时的理性派把哲学变成了科学的科学。把哲学凌驾于科学之上。科学的结论要符合哲学的结论。从哲学中推出科学结论。这以黑格尔最为典型。黑格尔的自然哲学是他整个哲学体系的一部分。它纯粹是从黑格尔哲学的“绝对观念”推论出来的。严重地脱离了自然科学发展的实际情况。当时孔德、穆勒反对黑格尔主要就是反对这个。十九世纪中期的自然科学已经得到了很大的发展。这个时期用哲学来束缚自然科学的发展，就象资产阶级的早期用神学来束缚自然科学的发展一样。因此，当时他们提出了要反对形而上学的口号，主要的矛头是以黑格尔为代表的理性派哲学。他们主要反对的是从一个绝对观念出发，来推理出其他一切结论。因为他们认为理性

派哲学家从笛卡尔到黑格尔，都是从某种抽象的概念出发，推论出整个体系来。这个概念不管是笛卡尔的“天赋观念”，还是黑格尔的“绝对理念”，甚至包括贝克莱的哲学，都是从某一个抽象原则出发来推论出结论。当时的实证主义者认为，不管你是从抽象的精神原则出发也好，从抽象的物质原则出发也好，推论出其他结论的话，你都是从抽象的东西出发，都会忽视具体的事实，都会对科学的发展产生阻碍。所以他们都反对。当时的口号都是反对“形而上学”。他们要事实，要证据，要经验证明。科学家在他们的实验室里需要的不是要物质本原或是精神本原，而是需要实验材料。有了实验材料，自然科学才能发展；没有实验材料，不管是你的物质第一性也好，科学第一性也好，都不能够解决我的科学问题。所以你谈物质第一性，精神第一性，你可以谈。但是不属于科学范围，而属于形而上学范围。而形而上学是不能产生实际效果的。产生实际效果的只能是经验。它不单纯是我们以往的说法：所谓唯心主义遭到了唯物主义的驳斥，遭到了失败。为了在新的条件下继续反对唯物主义，所以采取了隐蔽的形式。实际上我们这样说恐怕太过分了。这不是一个人的问题，不是一个孔德、一个穆勒，而是整个科学主义倾向的大部份哲学家都是这样。这个倾向究竟是不是反动的？实事求是地分析一下，不能认为完全是反动的。这个倾向有它反动的一面，退步的一面。在反对黑格尔的时候，把黑格尔的辩证法丢掉了，在反对英法以及费尔巴哈唯物主义的时候，把唯物主义丢掉了。这点我们应当批判。但是他们反对绝对主义，反对从抽象出发，强调用经验材料来证明科学结论，强调实践，强调经验。不能认为这个就等于唯心主

义，这个在理论上就是反动。就是为了反对唯物主义采取一种隐蔽的形式。这么说恐怕不是实事求是的。

人本主义思潮，我们过去对于人本主义思潮的反理性主义倾向，更是比较简单化了。象叔本华和尼采的哲学里面也有积极的因素吗？实事求是地说还是有的。在什么地方呢？就在于对资本主义的东西，对以往资产阶级的一些意识形态，采取了批判、揭露的态度。叔本华、尼采和基尔凯郭尔当时为什么要提倡反理性主义呢？他们反理性主义矛头针对理性主义，理由是理性派哲学家都是骗子，理论都是欺骗，不符合事实。为什么呢？恩格斯早就讲过了，当时的资产阶级思想家把理性说得天花乱坠，把资本主义社会说成是理性社会，一切都是理性化，一切都要放在理性的法庭面前审判，把他们的资本主义国家描绘成理性国家、理性国家也就是个理想国家，自由、平等、博爱，把这个国家，这个社会说得好得不得了。但是资本主义社会发展到十九世纪中期的时候，它所固有的矛盾越来越暴露了。从十九世纪卅年代的经济危机开始，就开始明显地暴露出资本主义社会并不是象理性派思想家所讲的那么一个美满的社会，这个社会里面的人与人之间的关系并不是什么自由平等博爱的关系，而是人与人之间勾心斗角，象霍布斯早就讲的那样，人与人的关系是狼，不是你吃我，就是我吃你。这个社会充满着各种各样的阴暗面，危机、灾荒、人与人之间关系的欺诈，道德的败坏，这些现象在资本主义社会中充满着，屡见不鲜。当时的反理性主义思想家就是揭露这些东西。从叔本华、尼采、基尔凯郭尔，对这些现象都是采取揭露的态度，批判的态度。他们为什么要反卢梭、反笛卡尔，反黑格尔呢？都是因为他

们企图用理性来说明一切。实际上，理性并不能说明实际情况。叔本华、尼采是这样，当代的反理性主义者象存在主义，法兰克福学派的这些人，当代西方反理性主义的哲学家大体上也是这样。萨特就很典型，他几十年的哲学活动归结到一点，一个主要内容就是讲个人自由，强调个人，对于妨碍个人自由的一切，他都反对。所以对于资本主义社会的各种制度各种各样的意识形态，他都反对。萨特一再强调，他是把资本家作为坏蛋来谴责的，把资本主义作为万恶之渊来揭露的。从暴露资本主义社会的黑暗面来说，他们做了一些工作，我觉得在这一方面不能完全否定。应该说有积极的因素。问题在于这方面他们走得过分，由反对理性派哲学的欺骗，到反对所有的理性派哲学家，由反对理性派哲学家到进一步反对理性，否理性思维的作用和意义。否理性的思维和理性的认识能够达到实在，能够认识真理，所以理性的东西都是欺骗，都只能达到现象，不能达到本质，那就走到了另一个极端。这种错误也可以说是一种理论上的倒退。从培根、笛卡尔开始，更早一些从文艺复兴时期的资产阶级思想家开始，都相信理性，相信人类有认识世界的能力。现代反理性思想家的确连这一点也反对了，否定了。从这一方面来说，他们的确是退步了。但是，他也有进步，就是说，揭露了以往理性派哲学家的种种弊病。比如说人道主义和人本主义。从文艺复兴时代开始，资产阶级的思想家都讲人道主义，反理性思想家也讲人道主义。但是他们所讲的人道主义和早期资产阶级思想家，即十九世纪中叶以前的思想家的人道主义有很大区别。以往的资产阶级人道主义是与他们哲学上的理性主义是一致的。而现代西方哲学家的人道主义是一

种反理性的人道主义。这在理论形态上是不一样的。所以他们对以往的资产阶级人道主义进行了很多批判。例如批判抽象的人性论，批判抽象的自由、平等、博爱。这些批判揭露应该说有的时候，有的方面还是恰到好处的。我们不是批判抽象的人性论吗？萨特他也批判抽象的人性论。从文艺复兴时代到费尔巴哈的抽象人性论，他都反对。而且有些我们还是可以借鉴的。问题在于他反对的时候，又走到了另外一个极端，还是搞的唯心论，不过采取的形式不一样了。他是从个人出发。如果说以往的资产阶级人道主义是从整个资产阶级人性这个抽象的人性论出发，那么反理性主义者所强调的人，就是具体的个人。

十九世纪中期是欧洲哲学发展史上的一个转折点。一方面，马克思主义哲学的产生是哲学史上的一个伟大革命；另一方面，西方资产阶级哲学的确是发生了一个重大的转折。从此以后的资产阶级哲学与以往的资产阶级哲学，不管是阶级属性，还是理论形态，都有很大的区别。特别是在理论形态上，表现的确是不一样。怎样看待现代西方哲学的唯心主义？从总的倾向来说，现代西方哲学是代表了当代哲学中的唯心主义路线，马克思主义是代表了唯物主义路线。但是对于现代西方哲学中的唯心主义我们要作具体的分析。不要象批判黑格尔、贝克莱的唯心主义那样来看待西方哲学家的唯心主义。如果这样来看的话，往往就不符合事实。现代的西方哲学家里面，除了新托马斯主义，新黑格尔主义这些所谓宗教思辨形而上学的流派以外，（这是一些公开的唯心主义哲学流派）。绝大多数的西方哲学家都不是公开的唯心主义，不管是人本主义思潮还是科学主义思潮。而且他们在谈