

介紹列宁的 “国家与革命”

A8212

10

介紹列寧的“國家與革命”

李光燦 著

人 民 出 版 社

1956年·北京

2633/10

介紹列宁的“国家与革命”

李光燾著

*

人民出版社出版(北京东总布胡同10号)
北京市書刊出版業營業許可証出字第1号

北京外文印刷厂印刷 新華書店發行

*

开本787×1092公厘 $\frac{1}{32}$ · 印张 $1\frac{1}{2}$ · 字数29,000

1956年11月第1版

1956年11月北京第1次印刷

印数1—15,000 定价(7) 0.15元

统一书号3301·484

—

编辑者: 崔小南

目 錄

一、“國家与革命”一書的歷史意义	1
二、國家的階級本質	6
三、革命必須破坏資產階級的國家机器	13
四、馬克思主义國家学說的实質——無產 階級專政	20
五、無產階級的國家形式	25
六、國家消亡的經濟基礎、共產主义社会的兩個 階段	33
小 結	38

一、“國家与革命”一書的歷史意义

在馬克思列寧主义經典著作中，列寧的“國家与革命”是一部極為重要的著作，是馬克思列寧主义关于國家問題的基本理論著作之一。

列寧关于闡發馬克思主义國家学說的著作有許多，主要是“國家与革命”、“灾难臨头和防止之法”、“布尔什維克能保持國家政权嗎？”、“苏維埃政权的当前任务”、“無產階級革命与叛徒考茨基”、“論國家”、“論無產階級專政”、“無產階級專政时代的經濟和政治”等，但其中最主要的也是列寧关于國家学說的代表著作，就是“國家与革命”。列寧的“國家与革命”，跟馬克思和恩格斯合著的“共產党宣言”、馬克思的“哥达綱領批判”、恩格斯的“家庭、私有制和國家的起源”，同是馬克思主义國家学說的卓越的經典著作，是我們學習和研究馬克思主义國家理論的指南。

“國家与革命”一書，是列寧于1917年俄國偉大的十月社会主义革命的前夕，在这样的环境中寫成的：1917年从7月到8月，列寧为了避免臨時政府的搜捕，匿居在俄國和芬蘭边界上拉茲里夫車站的一个工人家里，后来又迁藏到拉茲里夫湖后面的茅棚中。这是他一生中最后一次的匿居。“列寧在秘密状态下，一分鐘也沒有停止革命活动。他同党中央保持密切联系。斯大林曾兩次去拉茲里夫見列寧。列寧在最后一次地下生活期間（7—

10月)，寫了六十多篇論文、小冊子和書信。”^①在這六十多篇論文、小冊子和書信中，為了工人階級奪取政權，列寧寫出了有名的“國家與革命”一書。在這本天才的著作里，列寧不僅恢復了馬克思和恩格斯對國家的看法，而且在粉碎機會主義觀點的勝利鬥爭中，進一步發展了馬克思主義關於國家和無產階級專政的學說。列寧在不久以後曾立意想寫“國家與革命”一書的第二編，打算把1905年和1917年俄國革命的經驗作一個主要的總結，把蘇維埃政權的新經驗綜合起來，以繼續發揮和豐富他的國家學說。可惜，列寧還沒有來得及完成他的這一寫作計劃，就不幸逝世了。

為什麼列寧在那種緊張危險的環境下還要寫“國家與革命”一書呢？他在“國家與革命”初版序言里就指出了：“國家問題，現時無論在理論方面或在實際政治方面，都獲得了特別重大的意義。”“有了最迫切的意義。”^②

“國家與革命”的國際意義是非常重大的。因為當時資本主義已經發展到帝國主義階段。列寧說過，帝國主義是垂死的、腐朽的資本主義，是資本主義的最後階段，是無產階級革命的前夜。帝國主義使資本主義矛盾的緊張和深刻化達到了極點。1914年所爆發的第一次帝國主義戰爭，把資本主義的一切矛盾（包括帝國主義國內資產階級同無產階級及其廣大人民的矛盾、帝國主義同殖民地半殖民地人民的矛盾、帝國主義同帝國主義之間的矛盾等等）都集合在一起，結果就特別加速和加甚了壟斷

① “列寧傳略”，人民出版社1956年版，第134頁。

② 列寧：“國家與革命”，人民出版社1953年版，第1、2頁。

資本主義變為國家壟斷資本主義的過程，同時也就特別加速并加劇了人民羣眾的空前的災難和革命義憤的增長，結果就加速和便利了無產階級的革命鬥爭。這就表明：國際無產階級的革命運動已經如火如荼地展開了，無產階級奪取資產階級政權的時機已經成熟了，無產階級革命和對國家的關係問題已經提到議事日程上了，無產階級直接組織武裝起義以暴力奪取政權的無產階級革命已經成為當前的實際行動問題了。“國際無產階級革命顯然在生長着。它對於國家的關係問題已獲得實際的意義了。”^①這時，革命的無產階級，當然應該立刻澄清他們對於國家的一些不正確的看法（主要是掃除那些無政府主義和機會主義在國家問題上對於工人階級的影響），確定他們奪取政權的手段，並且計劃怎樣實行鎮壓敵人和向社會主義過渡的無產階級專政。列寧為了適應世界無產階級革命運動的迫切需要所寫的“國家與革命”一書，正是替無產階級奪取和掌握政權準備的關於國家與革命的理論，是建設無產階級國家的綱領。

“國家與革命”一書，對於俄國革命的意義是非常重大的。沙皇專制制度的俄國，曾經是帝國主義的所有矛盾的集中點，是世界帝國主義鎖鏈上的一個矛盾特別尖銳和特別薄弱的環節，是20世紀初期以來世界革命運動的中心。在這樣的國度里，無產階級和它的政黨——布爾什維克黨，在世界上首先順利地利用了資本主義的弱點，沖破了帝國主義戰綫，推翻了沙皇制度并建立了工兵代表蘇維埃。當列寧寫“國家與革命”的時候，俄國二月

① 列寧：“國家與革命”，人民出版社1953年版，第1頁。

革命已經爆發并且已經取得了勝利。但是革命發展到7、8月間，由于从二月革命以來所形成的兩個政权并存的局面已告終結，其結果有利于資產階級，因为全部政权轉到了資產階級臨時政府手中，而社会革命党和孟什維克所領導的苏維埃已經变成了臨時政府的附屬品，致使俄國國內的革命形势發展到了一个决定的关头：革命和平發展的时期已告終結，摆在日程上的是短兵相接的問題。这时党的任务是領導無產階級开始实行准备武裝起义，以期用武力推翻資產階級政权。正当無產階級面前已經提出夺取國家政权的直接任务的时候，正当偉大的十月社会主义革命的前夕，列寧根据國際無產階級革命的經驗，特別是俄國兩次革命中工農羣众創造苏維埃的經驗，寫成了这一部为建立無產階級國家而斗争的实际綱領——“國家与革命”，从理論上武裝了俄國無產階級和革命羣众，使武裝起义的行动有了馬克思主义理論的指導，保證了無產階級革命与無產階級專政的勝利。

“國家与革命”在理論上的意义，同样是非常重大的。在19世紀40年代，馬克思和恩格斯在从事革命与科学活动的初期，就建立了自己关于國家学說的基本原理。在“哲学的貧困”和“共產党宣言”等著作中曾深刻分析和批判了資產階級的國家理論，同时天才地論証了無產階級的國家理論，并且提出了馬克思主义的主要內容——無產階級專政的思想和要求。在他們一生的革命事業中，根据革命斗争的实际經驗和新的歷史材料，又不斷地使这些理論得到了發展和完善。馬克思、恩格斯死后，列寧保衛了和繼續發展了馬克思主义的國家学說。列寧在粉碎机会主义的各种曲解、保衛馬克思主义國家学說的坚决斗争中，根据新

時代的無產階級革命鬥爭的豐富經驗所寫成的“國家與革命”一書，不僅恢復了馬克思和恩格斯關於國家學說被機會主義者作了曲解和庸俗化的部分，而且在關於無產階級專政的國家形式問題上，關於無產階級專政是工人階級領導下的工農聯盟問題上，關於無產階級民主制是階級社會內最高類型的民主制問題上，給馬克思主義國家學說作了新的天才的發展。列寧的國家學說是馬克思主義發展中的新階段。

“國家與革命”一書的問世到現在已經將近40年了。在這將近40年的時光中，世界無產階級和革命人民，在列寧國家學說的光輝照耀下，進行了勝利的鬥爭，獲得了偉大的成就。按照列寧的國家學說所建立的、屹立在世界六分之一土地上的蘇維埃國家，就是保證蘇聯建成社會主義和共產主義的強大工具，它給了世界革命和中國革命在國家建設問題上一個活的榜樣。蘇維埃國家的存在及其強大的威力，震撼着帝國主義體系，領導着世界和平、民主和社會主義陣營，援助着世界無產階級的革命運動，援助着各人民民主國家的社會主義建設事業。使世界各國的共產黨和各人民民主國家，都按照着列寧的國家學說，吸取着蘇維埃國家建設的經驗，去建設自己的偉大事業。這樣就使世界人民的和平、民主和社會主義陣營的力量，日益鞏固和發展；使全世界勞動人民的解放鬥爭，從勝利走向勝利。

“國家與革命”無論在實際政治上或在馬克思主義理論上都是有巨大意義的。歷史事實鐵一般的證明了：“國家與革命”——列寧的國家學說，是建成社會主義和共產主義的國家理論，是各國共產黨在奪取資產階級政權和建設自己的國家政權問題上

的行動指南。

“國家與革命”一書共分六章，內容是極為豐富的。這裡我們只預備從中抽出幾個主要問題，加以扼要的說明。

二、國家的階級本質

列寧在“國家與革命”一書中對國家的階級本質問題是怎樣闡明的呢？

列寧研究了馬克思和恩格斯關於國家問題的基本著作，揭發了產生國家的社會階級根源。

國家不是從來就有的，在原始共產主義社會里，沒有國家的存在。當原始共產主義社會崩潰，社會分裂為不可調和的敵對階級的時候，才產生了國家。我們知道，在沒有私有財產的原始共產主義社會的氏族和部落組織里，沒有階級的劃分，社會全體成員是處在平等互助的關係中，氏族領袖人物是由全體成員選出並代表全體成員處理公共事務。氏族領袖們關懷着自己全社會的利益，它的軍事領袖們的權力是隨着戰爭的結束而終止的。所以，在這樣的社會里，就根本沒有任何駕於社會之上的統治權力存在的必要，因此，也就沒有國家存在的可能。中國曾經為人民所頌揚的所謂堯舜禹湯的盛世，就是沒有階級沒有國家的原始共產主義社會。堯舜就是被人民所愛戴的氏族酋長的象徵。由於生產力的發展，逐漸產生了私有財產和奴隸的使用，使社會分裂為奴隸主和奴隸、富有的人和貧窮的人，這種分裂就破壞了

原始共產主義社會人們之間的平等互助的關係，而引向階級敵對的關係，生產力越向前發展，這種階級敵對的關係便越發成為普遍的和不可調和的性質。奴隸社會尖銳地劃分成兩個彼此敵視而在利害關係上直接對立的階級：奴隸主階級和奴隸階級。隨着社會的階級劃分和階級矛盾不可調和性的形成，於是統治階級（奴隸主）便需要一種特別的社會權力組織來制服被壓迫階級（奴隸）。這樣的組織就是國家。由此可見，國家是伴隨着階級出現的歷史的產物，同世界上其他事物一樣，有它的發生、發展和死亡。歷史已經告訴了我們，國家這種強制他人的特殊機關，只有在社會已經劃分為階級，也就是劃分為一部分人能夠經常攫取另一部分人的勞動果實的時候和地方，才能產生出來。

國家是怎樣產生的？國家是什麼？它是為誰所有和為誰服務的？針對這一關於國家的本質問題，列寧闡明了國家的起源，分析了歷史上所有國家形態的基本特徵，研究了國家和其他社會組織的根本區別，特別是把一切不同類型的國家作了比較，抽出了它們的共同點：“國家是階級矛盾不可調和的產物和表現”^①，“國家是階級統治的機關，是一個階級壓迫另一個階級的機關”^②，“國家是維護一個階級對於另一個階級的統治的機器。”^③

恰巧就在這個最重要的和根本的問題上，從兩個主要方面開始了對馬克思主義國家學說的曲解。

① 列寧：“國家與革命”，人民出版社1953年版，第7頁。

② 同上。

③ 列寧：“論國家”，人民出版社1956年版，第12頁。

一方面，就是資產階級和小資產階級的思想家，這些資產階級的奴僕們為了討好資產階級，就來歪曲馬克思主義，硬說國家是“維持社會秩序”的超階級的東西，硬說國家是“調和”對立階級的利益並且能夠使對立階級“歸於統一”的機關。這是完全錯誤的。國家是階級的“調和”還是階級壓迫？這是當時列寧和機會主義者對國家的性質及其歷史作用和意義問題的基本分歧點。國家能夠“調和”對立階級的利益並且使對立階級“歸於統一”嗎？請回顧一下歷史吧！奴隸制國家何嘗調和了奴隸主和奴隸的階級利益呢？相反的，奴隸主掌握着國家機器，對奴隸施行了慘無人道的壓迫。在紀元前一世紀，羅馬的奴隸主利用國家權力，派遣了他們的特別武裝力量——羅馬帝國的軍隊，對斯巴達克領導的奴隸起義所進行的瘋狂屠殺，就是最好的明證。奴隸制國家不但沒有把奴隸主和奴隸這兩個對立的階級“歸於統一”，而且使他們在尖銳激烈地階級鬥爭中同歸於盡了。封建制國家何嘗調和了地主和農民的階級利益呢？相反的，地主掌握着國家機器，對農民施行了慘無人道的壓迫。無論在世界和中國，這樣的例子是很多的。以中國來說，如唐朝曾經利用了他們的國家權力，派遣了以李克用為首的特別武裝力量，消滅了黃巢所領導的農民起義隊伍；清朝也曾經利用了他們的國家權力，派遣了曾國藩、左宗棠等劊子手所率領的特別武裝力量，討平了農民革命的太平軍。其結果，都沒有造成地主和農民這兩個對立階級“歸於統一”，而是勢不兩立的階級鬥爭的結局終於使地主階級的封建王朝倒台。資產階級國家何嘗調和了資本家和工人的階級利益呢？相反的，資產階級掌握着國家機器，對無產階級

施行殘酷的鎮壓。美國帝國主義資產階級利用他們的國家權力，對本國廣大工農勞動羣眾和外國殖民地人民進行殘酷的壓榨和剝削。其結果也決不是使對立的階級和民族“歸于統一”，而勢必在階級鬥爭的日趨激烈的情況下，美國的無產階級和其他勞動人民以及被美國帝國主義所統治的殖民地人民推翻資產階級統治實現無產階級專政。無產階級國家自從建立的那天起就公開宣稱：它的第一個任務就是鎮壓已被推翻的剝削階級的反抗直到徹底消滅他們，當然不是什麼階級調和，更不是使之“歸于統一”。蘇維埃國家和人民民主國家的勝利，就是歷史的鐵證。我國已經進行了並且已經取得了偉大勝利的鎮壓反革命運動，同樣證明了這一真理。必須堅決鎮壓反革命分子，徹底消滅反革命活動，這是中國人民幾十年革命鬥爭中的寶貴經驗之一。毛澤東同志把人民同反動派比作是景陽岡上的武松同老虎[⊖]，這種矛盾是不可調和的。由於我們對待反革命分子採取了這種正確的方針，才使反革命分子受到沉重的打擊。這就是對敵人的專政，決不是什麼“調和”。相反的，如果對反革命分子採取機會主義的階級“調和”政策，敵人就會猖狂，革命的勝利就不能鞏固。同反動派講客氣，幻想敵對階級間的矛盾可以用調和的方法來消除，這對於革命是第一等的罪惡，是反馬克思列寧主義的機會主義國家觀點的表現。

另一方面，就是機會主義者考茨基曲解馬克思主義。這個機會主義者，“在理論上”，它既不否認國家是階級統治的機關，

⊖ 毛澤東：“論人民民主專政”，人民出版社1956年版，第7頁。

又不否認階級矛盾是不可調和的。但是，他忽視了或抹殺了下述一點：如果國家是階級矛盾不可調和的產物，如果它是駕于社會之上而‘日益與社會脫離’的力量，那末很明顯的，被壓迫階級的解放，不僅非有暴力革命不可，並且非消滅統治階級所建立而在其中體現了這種‘脫離’的國家政權機關不可。”[⊖]考茨基這種有意識的狡猾的“抹殺”和“忽視”，正是為了掩蓋他的“不要暴力革命”、“不去推翻統治階級的國家機關而是在保存它的條件下來進行‘改良’”的機會主義實質。考茨基既然在重要的關鍵上否認和曲解了馬克思主義的國家學說，也就是取消了無產階級革命，而以卑鄙的資產階級的“階級和平”論沾辱馬克思主義，因此也就直接背叛了馬克思主義，變成了無產階級革命的叛徒。

由此可見，考茨基機會主義者和資產階級小資產階級的思想家，進行曲解、反對馬克思主義關於國家本質問題時，雖然形式上有區別，但在實質上都是一樣的。

在反對各色各樣的對馬克思主義國家學說進行曲解的鬥爭中，列寧着重指明：正因為國家是階級矛盾不可調和的產物，所以，國家自然是和不能不是“特別的武裝隊伍，監獄等等”的公共權力機關和“剝削被壓迫階級的工具”。正因為國家是公共權力機關和“剝削被壓迫階級的工具”，所以，國家只是在階級社會中所特有的一種組織，它並不是代表社會全體的東西，而只是這一些階級壓迫和統治另一些階級的工具，只是統治階級所掌握的機器。也正因為這樣，所以，國家是可以為人們所有，可以為人

⊖ 列寧：“國家與革命”，人民出版社1953年版，第8頁。

們奪取來奪取去的东西。馬克思早在“拿破崙第三政變記”一書中總結1848至1851年的法國革命時就寫道：“那些爭奪統治權而相繼更替的政黨，都把這個龐大國家建築物的奪得，視為自己勝利時的主要勝利品。”^①

國家不是“維持社會秩序”的機關，而是“一個階級對於另一個階級的統治的機器”，不是“階級調和”的機關，而是階級壓迫的機關，不是為全民所有的東西，而只能是為一部分人（統治的階級）所有的東西。因此，國家是“禪讓”不得、“調和”不得的。自有階級社會以來，江山（國家）都是打來的，不是拱手而得的。哪個階級一旦奪得了江山之後，便運用這部鎮壓的機器來控制被統治階級。國家決不是什麼“維持社會秩序”的超階級的機關和實行什麼“階級調和”，而是恰恰相反。國家的本質，就是階級的專政。因此，如果認識不清這個問題，就會模糊無產階級國家同資產階級國家以及一切剝削階級國家的本質區別，從而就會陷入“超階級”、“超政治”的資產階級國家觀的泥坑。同時，也就會在我們國家建設的工作中犯政治上的錯誤。一切超階級的國家觀點，一切輕視政權的作用、放鬆對人民民主專政的鞏固、忽視強化中華人民共和國國家機器工作的觀點，都會造成對國家和人民利益的危害：就會解除我們的武裝、鬆懈對敵人的鬥爭，使社會主義建設事業失去保證。所以，強化國家機器，是我們國家建設事業中的根本問題，也是歷來的特別是當前國際政治舞台上的統治階級代表者所最為重視的問題。

① “馬克思恩格斯文選”（兩卷集），蘇聯外國文書籍出版局1954年中文版，第1卷，第309頁。

对內为了鎮压本國劳动人民以維持壟斷資本的反动統治，对外为了实行侵略以實現其独霸世界的野心的美國帝國主义者，也正在強化他們的國家机器。首先，在加强武装力量方面，是駭人听闻的：1954 年度美國直接軍費高达 490 億美元，它的軍費支出占整个國家預算支出的 73%，即政府每用 3 塊美元，其中即有兩塊多美元用于軍事目的；美國 1953 年在 49 个國家的領土上建立了軍事基地，在 27 个國家中駐紮着 200 万名美國士兵和軍事人員。其他如大批訓練間諜特務分子、加强警察制度和偵察机关以及在其全國各地遍設監獄和劳动营等等，不都是說明美國帝國主义者正在拚命地強化着他們的反动的國家机器嗎？同时也充分說明現在法西斯化的美國和其他帝國主义國家，尽管口头上还标榜着欺騙人民的虛偽的“民主”，但哪一个不是对外進行野蛮侵略对內实行殘酷鎮压劳动人民的國家呢？帝國主义資產階級國家机关的各个部分（从武装力量到它們的社会团体），不都是一致地从發揮各自不同的职能上來維護資產階級的利益、巩固資本主义剝削制度、保衛資產階級專政的國家嗎？

同資產階級國家以及一切剝削階級國家根本相反，我們中華人民共和國是人民民主專政的國家。它的职能是以暴力鎮压反革命分子、防御帝國主义的侵略、保証我國逐步消滅剝削制度以達到建立社会主义和共產主义的目的。为了實現这个神聖的任务，我們必須強化人民民主專政的國家机器。就是說，要大力加强我們的國防力量，建立强大的現代化的陸、海、空軍，加强國家的公安机关、檢察机关和審判机关，加强立法工作和革命的法制，加强一切國家机关的工作，巩固和擴大人民民主統一战

綫，以便集中力量對國內外敵人作堅決的持久的勝利的鬥爭，保衛國家安全和實現社會主義建設的勝利。

當學習列寧在“國家與革命”一書中闡述馬克思主義關於國家本質的學說時，我們必須正確地認識國家的階級本質和作用，認識對馬克思主義國家本質學說的各种曲解對我們國家建設的危害性，並且必須聯系到當前國內外階級鬥爭的尖銳的長期的和複雜的情況而從理論上和實際活動上深刻體會強化國家機器的極端重要性。

三、革命必須破壞資產階級的國家機器

和對待其他問題一樣，馬克思列寧主義是以辯證唯物主義的科學方法，歷史地具體地對待國家問題的。列寧從原則上把國家分成意義不同的兩大類：無產階級國家和一切剝削階級國家。這兩類國家的根本不同點就是：無產階級國家是絕大多數勞動者鎮壓少數剝削者的工具，是消滅剝削和階級、建設社會主義和共產主義的工具；一切剝削階級國家是少數剝削者鎮壓絕大多數勞動者的工具，是保存和鞏固這種或那種剝削制度的工具。列寧教導說：對待資產階級的國家，必須用暴力革命來消滅，用無產階級革命來消滅，而不能使它“自行消亡”；對待無產階級的國家，必然是使它“自行消亡”，而不能用暴力手段來消滅。按照列寧的說法，這就是馬克思和恩格斯的全部國家學說的基礎。恰恰在這個根本問題上，無政府主義者否認無產階級