
当代西方 政治思想 评介

叶立焯 蒋云根 张敏樑

华东师范大学出版社



当代西方政治思想评介

叶立煊

蒋云根

张敏樑

华东师范大学出版社

当代西方政治思想评介

叶立焱 蒋云根 张敏樑

华东师范大学出版社出版发行
(上海中山北路3663号)

新华书店上海发行所经销 江苏淮安印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 8.5 字数: 210千字

1991年2月第一版 1991年2月第一次印刷

印数: 1—5,000本

ISBN7-5617-0608-1/D·035 定价: 3.70元

编者说明

最近，国家教委把《当代西方思潮评介》作为全国高等师范学院政教系的必修课。当代西方思潮包括哲学、经济、政治、社会、文艺等思潮。我们编写《当代西方政治思想评介》一书，就是为开设《当代西方思潮评介》课程提供一个方面的教材。同时，许多理论宣传和政工干部很想了解当代西方政治思想，我们这本教材也可为他们提供入门的途径。

当代西方政治思潮繁多，有影响的人物也不少，我们只能从中选择最有代表性的政治思潮和人物进行评介。我们力求运用马克思主义的观点去考察当代西方各种政治思想产生的历史条件、理论渊源、主要观点、社会影响，并给予公正的评价，既指出其错误之处，又肯定其合理之处，以总结人们认识社会政治现象的经验教训。

本书由华东师范大学政教系中外政治思想史教研室集体编写。绪论、第1、2章由叶立焯撰写，第3到15章由蒋云根撰写，第16到18章由张敏樵撰写。全书由叶立焯修改定稿，蒋云根审阅了部分书稿。上海师大朱敏杰为本书提供了一部分资料。

由于作者理论水平有限，时间短促，资料不全，本书的缺点和错误在所难免，衷心欢迎大家批评指正。

编者

1988年9月

目 录

绪论	1
第一章 斯宾塞的社会有机体论的政治思想	9
一、实证主义	10
二、社会有机体论	12
三、国家的起源、职能和目的	16
四、理想的国家制度	19
第二章 尼采的“超人”的政治思想	22
一、权力意志论	23
二、超人社会论	26
三、贵族专制论	28
四、战争兴国论	30
第三章 狄骥的社会连带主义的政治思想	34
一、理论渊源	34
二、社会连带关系	35
三、人的权利和义务	39
四、国家论	42
五、对“国家主权说”的批评	46
第四章 韦伯的政治思想	50
一、权威类型	50
二、科层制	56
第五章 凯尔逊的规范主义的政治思想	65
一、理论渊源	65

二、纯粹法学·····	66
三、法律和正义·····	68
四、“秩序国家论”·····	70
五、世界国家论·····	74
六、“和平”进入社会主义·····	76
第六章 拉斯韦尔的政治心理学说·····	79
一、政治心理学概述·····	79
二、理论基础——精神分析理论·····	83
三、重视对政治中人性的研究·····	84
四、政治人格·····	86
五、“预防的政治”·····	88
第七章 熊彼得的“新”民主理论·····	92
一、“创新理论”·····	93
二、对古典民主理论的批评·····	97
三、“新”的民主理论·····	100
第八章 马利坦的新托马斯主义政治思想·····	105
一、新托马斯主义概述·····	106
二、神学本体论·····	108
三、以神为中心的人道主义·····	109
四、主权论·····	110
五、手段论·····	113
六、教会和国家·····	116
七、社会改造论·····	118
第九章 汤因比的政治思想·····	121
一、知识分子与政治·····	121
二、能力主义体制·····	123
三、权力弊病·····	126

四、“世界政府”论	128
第十章 拉斯基的社会改良主义的政治思想	133
一、多元政治论	135
二、论“政治不服从”	138
三、“同意革命论”	141
四、“民主的社会主义”	144
第十一章 马尔库塞的批判的社会政治理论	147
一、法兰克福学派和“批判的社会理论”	148
二、发达工业社会论	149
三、“富裕社会”批判	152
四、人性解放论	155
第十二章 波普尔的自由主义的政治思想	161
一、证伪主义的科学哲学	161
二、政治学的定向	163
三、反历史决定论	165
四、“渐进的社会工程”	168
五、自由主义思想	173
六、“开放社会”与“封闭社会”	176
第十三章 萨特的存在主义的政治思想	179
一、存在主义概述	180
二、存在先于本质	182
三、自由观	183
四、无政府主义	189
第十四章 贝尔的未来主义的政治思想	192
一、未来主义概述	193
二、“意识形态的终结”	195
三、“趋同论”	197

四、新阶级论·····	202
五、“能者统治”论·····	204
第十五章 罗尔斯的“公平正义”的政治学说·····	209
一、“公平正义”论产生的社会历史条件·····	209
二、正义的至上性·····	212
三、社会契约说·····	215
四、两种正义原则·····	217
第十六章 法西斯主义的政治思想·····	223
一、墨索里尼的法西斯主义·····	223
二、希特勒的纳粹主义·····	228
第十七章 新自由主义·····	237
一、英国的新自由主义·····	237
二、美国的新自由主义·····	241
三、新自由主义的理论特征·····	247
第十八章 新保守主义·····	250
一、保守主义的由来和发展·····	250
二、美国的新保守主义·····	252

绪 论

当代西方政治思想主要是指自19世纪70年代到目前为止的西方政治思想，也就是世界进入帝国主义和无产阶级革命时代的西方政治思想。在这一时期，西方一些主要国家流行过或正在流行着各种政治学流派和政治学说。本书只涉及属于非马克思主义的各种西方政治学说和流派，主要是资产阶级的政治思想。

从西方政治思想史的发展过程来看，资产阶级政治思想萌芽于14至16世纪。这一时期，随着资本主义生产关系的出现，民族国家的形成，近代资产阶级也逐步形成一股独立的力量，与教会、世俗封建统治者的矛盾日益突出。与此相适应，在政治思想方面，表现出如下主要特征：1. 开始冲破中世纪神学世界观的束缚，用“人的眼光”，从理性和现实的经验出发来观察、说明政治社会；2. 开始打破自古代以来把道德与政治结合起来，以伦理作为政治思想核心的传统，而把政治社会看作是一种“权力”关系；3. 反对封建割据，主张建立一个统一的民族国家；4. 主张“政教分离”，反对教会干涉世俗政治；5. 寄希望于王权，与王权结成联盟，要求建立中央集权制的封建专制制度，以利于资本主义的发展。

17、18世纪，西欧各国资本主义关系已发展成熟，新兴资产阶级与旧的封建统治阶级之间的矛盾成为主要的社会矛盾，资产阶级革命已经提到日程上来。这一时期资产阶级政治思想的主要特征表现为：1. 以“理性”作为衡量一切的唯一尺度，一切都必须在理性的法庭面前为自己的存在作辩护或者放弃存在的权利；2.

对封建的社会制度、国家制度、自然观、宗教观等等都发起了全面的、无情的批判；以往的一切社会形式和国家形式，一切传统观念，都被当作不合理的东西扔到垃圾堆里去了；3.从人性论和人权论出发，运用社会契约理论，通过对政治社会，进而对政治权力起源的考察，得出“人民是政治权力的唯一源泉”，“国家的目的在于保障人民的生命权、自由权和财产权”，“统治者如违背契约，侵犯人民的合法权益，人民有权举行社会革命”等一系列激进的结论；4.反对中央集权的封建专制制度，主张建立君主立宪制或民主共和制。

17、18世纪的资产阶级革命，确立了资产阶级在政治上的统治地位；而18世纪中期由英国率先开始的工业革命，进一步从根本上摧毁了封建制度，为资本主义迅速发展奠定了基础。工业革命一方面创造了一个工业资产阶级，并将其推上统治地位；同时，也创造了一个人数远远超过前者的产业无产阶级，从而使无产阶级与资产阶级之间的矛盾和斗争逐渐上升到首要地位。这一时期，资产阶级政治思想主要有以下新的特征：1. 开始批判资产阶级启蒙思想家提出的自然法、天赋人权、人民主权、社会革命等一系列充满着反封建的、批判的革命学说，把建立在赤裸裸的资产阶级利己主义基础上的功利主义作为判断是非善恶的唯一标准和国民立法的根本依据；2. 突出强调个人自由，提出“警察国家”的主张，反对政府干预私人经济活动，鼓吹自由竞争、自由贸易；3. 在政治上反对任何革命性的变革，表现出妥协和改良倾向，主张实行代议制政府，对无产阶级运动采取武力镇压和妥协让步的两手策略。

19世纪末至20世纪初，资本主义开始由自由竞争阶段向垄断阶段即帝国主义阶段过渡。资本主义制度日趋腐朽。两次世界大战充分暴露了帝国主义国家之间、宗主国与殖民地、半殖民地国家之间的尖锐矛盾，暴露了帝国主义国家内部垄断资本家阶级与

无产阶级及广大劳动群众之间的尖锐矛盾，暴露了帝国主义的掠夺性与腐朽性，并使人们认识到，在帝国主义制度下，人的生存与尊严均无法得到保障。战后，西方各资本主义国家以科学技术革命为指导，采取各种经济与政治措施，大力发展生产力，作为解决国内外各种矛盾的战略手段。随着生产力水平的普遍提高，经济规模扩大了，国民生产总值有很大增长，国民的生活消费水平也有所提高，虽然解决了一些社会问题，但没有也根本不可能彻底解决资本主义社会的固有矛盾。帝国主义国家之间依然矛盾重重，许多资本主义国家内部，群众性的政治运动时有发生，社会主义革命的胜利，也动摇着资本主义的统治基础。当代资产阶级政治思想正是在上述背景下产生的，因而具有鲜明的时代特征。此外，哲学、自然科学发展的某些成果，也被应用于政治学研究，从而加强了政治学与其他相关学科的交叉组合，开拓了政治学家的学术视野，丰富了政治学的研究方法，孕育出了一批新兴的政治学流派。

当代西方政治思想学派林立，理论体系相当庞杂，各种新思想、新观点层出不穷。相对于传统的政治学说而言，存在着下述基本特征：

第一，抛弃早期资产阶级革命时期的进步的政治观念，政治上走向保守或反动。例如，社会连带主义学派主要代表狄骥对卢梭天赋人权思想提出了尖锐批评，认为“天赋人权”概念是从“烦琐哲学”中产生的，是一种“主观主义”的、“形而上学”的东西，已经“不合时宜”，必须“彻底从法学中排除”。新保守主义思想家熊彼得对“古典民主学说”作了全面批判。他反对把“民主”定义为“人民的统治”或“人民认可的统治”，否定“共同幸福”和“人民意志”的存在；并通过对政治过程中人的本性的分析，否定了人民的参政能力，称“人民是扶不起来的阿斗”。在对古典民主理论批评的基础上，熊彼得提出了一种“新”民主理论，它确认民主的本质在于选

民通过投票形式产生政府，断言从某种意义上来说，“民主就是政治家的统治”。新托马斯主义者马利旦则以宗教神学世界观否定主权在民学说，认为在世俗的政治社会中，“享有超越的或分开的最高权力的那种自然的和不可让与的权利是不存在的”，主权只存在于“精神领域”，而上帝就是主权者。

第二，公开攻击马克思主义或打着马克思主义旗号，“修正”、歪曲马克思主义的政治学说。例如，自由主义思想家波普尔把马克思主义关于资本主义必然为社会主义所取代的科学预言称为“历史决定论”，是“上帝创世说”的变种，是一种“神话”，并将马克思主义称为“乌托邦工程”，这种“乌托邦工程”具有一种“求其至善至美的唯美主义倾向”，它所追求的是一种“封闭社会”，在实践上往往导致“极权主义”。为此，他提出一种“渐进的社会工程”，力图实现所谓“开放社会”，它是应该采取的最合理的社会。未来主义者贝尔力图否定马克思主义社会发展史观，他以前工业社会—后工业社会模式来取代原始社会—奴隶社会—封建社会—资本主义社会—社会主义和共产主义社会历史发展过程，说什么马克思对未来社会的看法并不是一种图式，而是两种图式，“封建主义、资本主义和社会主义的序列以及前工业社会和后工业社会的序列都是来自马克思”。由此否定资本主义与社会主义是两种根本对立的社会制度，否定社会主义取代资本主义的历史必然性；并提出在后工业社会中，工人阶级不再是推动现代社会发展的主要力量，科学家和研究人员将成为新的统治人物。英国工党著名理论家拉斯基一方面接受了马克思恩格斯对资本主义社会的分析，承认生产资料的私人占有制与生产的社会化是资本主义社会的基本矛盾，是阶级压迫、阶级剥削的根源；但对通过无产阶级革命和无产阶级专政的道路来实现这一社会变革则持否定态度，为此提出了所谓“同意革命”的改良主义政治观点，主张建立一种取社会主义公有制为其经济基础，取资本主义民主制为其上

层建筑的混合制度。法兰克福学派名人马尔库塞通过对“发达工业社会”的论述，否定马克思关于资本主义社会基本矛盾、阶级斗争和无产阶级革命的学说，提出以“心理的变革”取代对社会经济制度的变革；以“爱的说教”取代社会革命；并视知识分子为革命的主要动力和领导力量。

第三，注重国际政治研究，鼓吹“强权政治”，宣扬“世界主义”，为帝国主义国家推行侵略扩张政策，奴役被压迫民族，搞世界霸权主义提供理论武器。狄骥的社会连带主义学说力图证明不仅在国内外人与人之间存在着连带关系，而且在国家与国家之间也存在连带关系，在此基础上必然会产生“社会际的法律规范”，即国际法，而这种国际法是绝对排斥国家主权的。规范主义思想家凯尔逊通过对传统的“国家主权论”的批判，提出国际法律秩序与一切国内的法律秩序应属于一个“世界性”的法律体系，在这个体系中，国际法律秩序应当“优先于”本国的法律秩序，以此为帝国主义建立“世界主义”和“世界政府”服务。英国历史学家汤因比对“世界政府”议题也甚为关注，他曾多次呼吁：必须剥夺各地方国家主权，将各个地方国家的行政权逐渐地转移到世界政府手中；认为就科学技术可能而且已经能够对于交通运输提供许多便利的程度而言，“世界政府已经是一个很实际的建议。”

第四，注意将其他学科的研究成果引入政治学研究，加强了政治学与其他学科之间的科际组合。例如，法西斯主义将达尔文的“生存竞争”、“自然选择”等搬到社会政治领域中，为他们推行侵略扩张、灭绝种族制造理论依据。波普尔提出证伪主义的科学哲学，并藉此作为反对马克思主义社会政治学说的理论根据，称马克思主义为“历史决定论的乌托邦主义”。著名政治心理学家拉斯韦尔则将心理学知识应用于政治学研究，强调在政治学研究中运用和采纳包括心理学在内的其他社会科学门类中普遍使用的理论结构、数据采集和处理程序等一切方法，特别强调在政治分

析中要注意应用精神病专家和心理学专家所设计的精神分析和理论模式。

上述几个基本特征同现代西方资本主义发展状况是相适应的。这些特征表明：当代西方政治学说在本质上是与马克思主义社会政治理论相对立的。但这些思想的阶级属性并不完全一致，在分析时，应注意实事求是，把代表中小资产阶级和代表垄断资本家阶级的不同思想流派和情况区分开来。

既然当代西方政治思想就其本质和阶级倾向而言都是资产阶级的，都同马克思主义处于对立地位，那么，研究它还有什么现实意义呢？

首先，这是我们坚持和发展马克思主义政治理论的需要。在现代西方政治思想中，有相当一部分具有反马克思主义，反社会主义，美化资本主义制度，宣扬阶级合作，主张社会改良的倾向。对此，我们当然不能等闲视之。但要使我们的批判有说服力，就必须了解它们、研究它们，以便有的放矢。同时，马克思主义的产生和发展本身是个斗争过程，通过马克思主义政治学说与当代西方资产阶级政治思想比较、分析、研究，运用马克思主义立场、观点、方法驳斥当代西方政治学说对马克思主义的攻击、诬蔑，有助于我们进一步认识马克思主义的正确性、科学性，把马克思主义政治学说推向前进。

其次，由于受阶级立场和认识路线的局限，当代西方政治思想从总体上来看，具有歪曲地反映当代西方社会现实的倾向，但也不是简单的、毫无任何根据的胡说八道。它们在回答当代社会所提出的一系列的新课题中，也作出了某些有益的探索，提出了一些颇有启发的见解。对此，有必要认真加以分析。剔除其错误的观点和结论，批判地借鉴那些有价值的内容，使我们的政治学研究不断地向深入发展。

最后，随着对外开放的扩展，当代西方一些政治思潮逐渐传

入我国。这对于促进中西方学术文化交流,当然是必要的。但是在一些人当中,尤其在一部分青年学生中,对西方文化包括当代西方政治思想不加鉴别,采取生吞活剥、全盘吸收的态度,出现了盲目崇拜西方政治制度的现象。他们把西方看作“民主的乐园”,并由此对社会主义民主产生反感,这就不能不引起我们足够的重视。对于西方文化包括当代西方政治思想,采取封锁压制或放任自流都会带来消极后果。所以,有选择有批判地将当代西方影响较大的政治思潮、政治学说介绍给读者,予以适当的评论和引导,有助于开阔视野,提高鉴别能力,使人们在比较中加深对马克思主义、对社会主义民主的理解。

当代西方政治思想是一个相对独立的学科,一个特殊的研究领域。它的各种学说、各个流派在现代西方各国有着程度不同的影响。对于这些学说和流派的评介,我们应遵循下列原则:

第一,坚持马克思主义的立场、观点和方法。研究当代西方政治思想,不仅在于了解西方,更重要的是在于提高我们的马列主义水平,保卫和发展马克思主义。因此,在研究过程中,必须既注意完整、准确地占有第一手的研究资料,力求弄清它们的本来面目,又努力运用马克思主义的观点和方法进行分析,这样才能对当代西方各种政治学说、政治思潮作出深刻的、科学的分析与批判,给予实事求是的评价。

第二,坚持历史的分析,注意纵向研究。当代西方政治思想是在特定的历史条件下产生的,是对特定时期社会政治现象所作分析、研究而提出来的,所以,应如实地看待和评介它们得以产生、传播的社会历史原因。同时,当代西方政治思想就其理论渊源而言,它们往往同历史上出现过的某种形态的政治思想联系在一起。通过纵向研究,有助于把握当代西方各种政治学说演化的内在规律和趋向性,及其在不同历史时期所起的特定作用,从而进一步认清它们的社会本质。

第三，坚持具体的分析。对当代西方不同的政治思想应区别对待，对其中有价值的成份应予以充分肯定，对其中错误的东西应予以深入揭露，对其中反马克思主义的倾向应予以彻底批判。我们既不能无批判地全盘接受，又不能虚无地全盘否定。

第一章 斯宾塞的社会有机体论 的政治思想

赫伯特·斯宾塞(Herbert Spencer 1820—1903)是19世纪下半叶英国著名的资产阶级哲学家和社会学家。出身于英国中部德贝城的一个中学教师家庭。主要靠自学获得各种科学知识。担任过铁路部门的工程师、杂志编辑,参加过社会政治活动。1843年出版了第一部政治著作《政府作用的范围》。1850年发表了《社会静力学》,1852年又发表了《进化的假说》和人口论,发挥了马尔萨斯的学说,并在达尔文之前提出了生存竞争、适者生存的思想,因而受到学术界的注意。1853年,他继承了叔父的一笔遗产,便辞去一切职务,专门从事著述。他终身没有结婚,也尽量回避一般的交往。1855年,他出版了《心理学原理》;1857年又出版了一部论文集,主要论述进化论。1858年,他拟定了《综合哲学体系》纲要。此后,他化了三十多年心血完成了十卷本的《综合哲学体系》(1862—1896),还著有《社会学研究》(1873)、《人对国家》(1884)等。他的著作被译成十多国文字,由于上述成就,他先后被剑桥大学、爱丁堡大学、布达佩斯大学、波伦亚大学、圣安德鲁大学授予博士学位;并被聘为罗马、都灵、那不勒斯、巴黎、费城、哥本哈根、布鲁塞尔、维也纳、米兰等科学院的院士或通讯院士;被誉为学术界的“思想泰斗”、“维多利亚英国的亚里士多德”。

斯宾塞的政治思想形成于19世纪下半叶,当时英国正处于自由资本主义向垄断资本主义转化时期。在英国工业革命中形成的